

УДК 336.225.673

**НАЛОГОВЫЕ ЛЬГОТЫ КАК ИНСТРУМЕНТ СТИМУЛИРОВАНИЯ
НИОКР**

Трифопова Ю.А.

студентка 5 курса специальности «Экономическая безопасность»

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»

г. Саранск, Россия

Юничев А.Б.

студент 5 курса специальности «Экономическая безопасность»

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»

г. Саранск, Россия

Аршинов И.В.

к.э.н., доцент кафедры финансов и кредита

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»

г. Саранск, Россия

Аннотация

Предметом нашего исследования являются налоговые льготы и преференции как инструмент государственной поддержки науки, технологий и инноваций, и повышения конкурентоспособности экономики Российской Федерации. Это связано с налоговой политикой государства, формирующей систему налоговых льгот и других экономических средств, которые стимулируют инвестиции в производство и научно-технические исследования. За последние пять лет были внесены достаточно существенные изменения во вторую часть Налогового

Кодекса Российской Федерации, направленные на стимулирование расходов на исследования и разработки, предоставляющие определенные налоговые преференции инновационно-ориентированным компаниям. Для достижения поставленной цели исследования осуществлялось последовательное изучение научных трудов зарубежных и российских авторов, материалов периодических изданий, законодательных актов РФ, статистического материала с применением как общенаучного метода познания, а также метода экономического анализа. Основными выводами исследования явились востребованность налоговых льгот как инструмента стимулирования НИОКР и обоснование предложений по устранению проблем, связанных с их использованием в России. Реализация предложенных в данной работе мер позволит не только активизировать инновационные процессы на микроуровне в российской экономике, но и простимулировать инновационную активность национального хозяйства. Только на этой основе в современное время можно обеспечить эффективное и конкурентоспособное развитие нашей страны в условиях экономической глобализации.

Ключевые слова: налоговая политика, налоговые льготы, инновации, инновационная деятельность, индикаторы инновационной деятельности, промышленные предприятия, научно-технический потенциал, льготный режим, налоговый кредит, стимулирования инноваций

TAX BENEFITS AS A TOOL TO PROMOTE R & D

Trifonova J.A.

5th year student of the specialty "Economic Security"

FGBOU IN "National Research Ogarev Mordovia State University"

Saransk, Russia

Junichev A.B.

5th year student of the specialty "Economic Security"

FGBOU IN "National Research Ogarev Mordovia State University"

Saransk, Russia

Arshinov I. V.

Ph.D., Associate Professor, Department of Finance and Credit

FGBOU IN "National Research Ogarev Mordovia State University"

Saransk, Russia

Annotation

The subject of our study are the tax breaks and preferences as an instrument of state support for science, technology and innovation, and improve the competitiveness of the Russian economy. This is due to the tax policy of the state, forming tax incentives and other economic resources system, which stimulate investment in production and scientific and technological research. Over the past five years we have made quite substantial changes in the second part of the Tax Code of the Russian Federation aimed at stimulating research and development costs, with certain tax preferences innovation-oriented companies. To achieve this goal the research was carried out consistent study of scientific works of Russian and foreign authors, materials, periodicals, legal acts of the Russian Federation, the statistical material with the use of a general scientific method of cognition, as well as the method of economic analysis. The main conclusions of the research were the demand for R & D tax incentives as a tool to stimulate and support of proposals to address the problems associated with their use in Russia. The implementation of the proposed measures in this study will not only strengthen the innovation processes at the micro level in the Russian economy, but also to stimulate the innovative activity of the national economy. Only on this basis in modern times, you can ensure the efficient and competitive development of our country in the conditions of economic globalization.

Keywords: tax policy, tax breaks, innovation, innovation, innovation indicators, industrial enterprises, scientific and technical potential, preferential treatment, a tax credit, encourage innovation

Практические исследования налогового стимулирования инноваций в России встречаются редко и обычно в рамках проектов (обследований, опросов). Большинство экспертов отмечают, что Налоговый кодекс не стимулирует инновационную деятельность, а предусмотренные в нем налоговые инструменты стимулирования инноваций – неэффективны. Аналогичные оценки получены и в исследовании факторов инновационной активности российских промышленных предприятий, проведенного в 2011–2012 гг.[2]. Эксперты считают практику налогового стимулирования инновационной деятельности основным барьером для нее, хотя эффективность отдельных инструментов оказалась весьма заметной. Так, проявляются позитивные результаты ускоренной амортизации основных средств, применяемых только для научно-технической деятельности, и освобождения от НДС импорта технологического оборудования, а так же применения коэффициента 1,5 к расходам на НИОКР. Почти половина представителей Российского союза промышленных предприятий (РСПП) отмечают, что не обращаются к налоговым льготам из-за неопределенности условий и высокой вероятности споров с налоговыми органами. Другие представители РСПП не используют налоговые льготы во избежание привлечения внимания последних и дополнительных проверок. Третьи — из-за нежелания нести бремя доказывания права на ту или иную льготу. В свою очередь «потребители» налоговых льгот продемонстрировали неудовлетворенность их масштабом, условиями применения и качеством администрирования.

Таблица 1 - Востребованность налоговых льгот для инновационной деятельности, % .

Льготы	Удельный вес компаний, применивших данный инструмент	
	2011	2013
Освобождение от НДС НИОКР, выполняемых за счет	1	29,7

бюджета и отдельных фондов, а также образовательными учреждениями и научными организациями по хоз. договорам (ст. 149 НК РФ)		
Освобождение от НДС импорта технологического оборудования по перечню Правительства РФ (ст. 150 НК РФ)	33	15,6
Применение коэффициента 1.5 к расходам на исследования и разработки (ИиР) (ст. 262 НК РФ)	25	6,2
Ускоренная амортизация основных средств ИиР (с коэффициентом не более 3; п. 2 ст. 259.3 НК РФ)	1	4,7
Освобождение от НДС патентно-лицензионных операций (ст. 149 НК РФ)	-	4,3

*таблица составлена авторами по данным Российского союза промышленных предприятий. Анализ делового блока – исследования налогового блока. Режим доступа: <http://рспп.рф/>

Проводя анализ таблицы 1 можно сделать вывод о том, что удельный вес компаний, которые применили освобождение от НДС импорта технологического оборудования по перечню Правительства РФ в 2011 году был наибольшим среди других льгот. Однако в 2013 году ситуация изменилась и наибольшим удельным весом стало обладать освобождение от НДС НИОКР, выполняемых за счет бюджета и отдельных фондов, а также образовательными учреждениями и научными организациями по хозяйственным договорам. По нашему мнению это связано с санкциями и реализуемым в России процессом импортозамещения.

На фоне низкого в целом спроса предприятий на инструменты налоговой поддержки научной и инновационной деятельности его вариация между инструментами и типами организаций оказалась весьма значимой. Два исключения из этого — льготы по НДС при вывозе товаров с территории РФ (таможенные процедуры экспорта и др.) и ускоренная амортизация основных средств — лишь подтверждают отмеченную закономерность, поскольку их связь с собственно научной и инновационной деятельностью на практике незначительна. Ускоренная амортизация основных средств предусмотрена не только по таким «инновационным» признакам, как, например, принадлежность оборудования к категории энергоэффективного или использование его только

для целей научно-технической деятельности, но и при эксплуатации в агрессивной среде, передаче в лизинг и т. д. (ст. 259.3 НК РФ).

Рассмотрим индикаторы спроса на налоговые льготы для инновационной деятельности ВУЗов в сравнении с промышленными предприятиями (табл. 2).

Таблица 2 – Индикаторы спроса на налоговые льготы для инновационной деятельности в 2014 г.

Индикаторы спроса	ВУЗы, выполняющие НИОКР	Промышленные предприятия
Удельный вес организаций – грантополучателей РФФИ или РГНФ (% от общего числа обследованных организаций)	63,9	0,6
Удельный вес организаций, не имевших проблем с налоговым учетом грантов РФФИ или РГНФ (% от числа организаций-грантополучателей)	95,8	-
Удельный вес организаций, применивших ускоренную амортизацию основных средств научно-технической деятельности (% от числа обследованных организаций)	7,4	3,4
Удельный вес организаций, не применивших ускоренную амортизацию основных средств научно-технической деятельности в силу их отсутствия или невозможности выделения (% от числа организаций, не применивших указанную льготу)	78,3	-
Удельный вес организаций, которые учли расходы на НИОКР, выполненные за счет собственных средств, при налогообложении прибыли (% от числа обследованных организаций)	45,8	9,9
Удельный вес организаций, которые применили пониженную ставку налога на прибыль, установленную субъектом РФ в части прибыли, подлежащей зачислению в его бюджет (% от числа обследованных организаций)	6,0	9,6
Удельный вес организаций, применивших освобождение от НДС по патентно- лицензионным операциям (% от числа обследованных организаций)	23,1	0,3
Удельный вес организаций, не осуществлявших патентно-лицензионные операции (% от числа обследованных организаций)	93,5	-
Удельный вес организаций, применивших освобождение от НДС НИОКР, выполненных на основе хозяйственных договоров (% от числа обследованных организаций)	70,6	-
Удельный вес организаций, применивших льготы по налогу на имущество (% от числа обследованных организаций)	25,0	13,7

*таблица составлена на основе источника Gokhberg L., Kitova G., Roud V. (2014) Tax Incentives for R&D and Innovation: Demand versus Effects [16].

Оценивая спрос, можно заключить, что в настоящее время система налоговых инструментов является разнообразной и комплексной, но существуют многочисленные проблемы, которые препятствуют успешному их использованию [2; 5; 7; 8].

Однако, внедрение довольно широкого перечня налоговых льгот существенно не отразилось на активизации инновационной деятельности предприятий. Если в 2011-2013 гг. стимулирование инновационной деятельности включалось в повестку налоговой политики, то в «Основных направлениях» на 2014-2016, 2015-2017 и 2017-2019 гг. оно уже не предусмотрено.

Для предложений по совершенствованию налоговых льгот в России следует рассмотреть опыт зарубежных стран. В настоящее время 26 государств ЕС и 27 государств-членов ОЭСР применяют налоговые стимулы в отношении НИОКР. Налоговый кредит на НИОКР является наиболее популярным из них. Из 26 стран ЕС и 6 развитых стран ОЭСР (Канада, Израиль, Япония, Норвегия, Соединенные Штаты, Австралия), налоговый кредит применяется в 22 странах: налоговый кредит на научные исследования и эксперименты (Scientific Research & Experimental Development tax credit) в Канаде, налоговая льгота на НИОКР (Research and Development taxconcession) в Австралии, налоговый кредит на инновационные НИОКР (Innovation/Research and Experimentation taxcredit) в США и т.д. Налоговый кредит в зарубежных странах и инвестиционный налоговый кредит в РФ - инструменты существенно различающиеся по смыслу, порядку и условиям применения[6;16]. Введение налогового кредита на НИОКР в России может способствовать не только гармонизации налоговых систем со странами ОЭСР, но и усилению стимулирующего воздействия на инновационную активность налогоплательщиков.

Предложениями по устранению проблем, связанных с востребованностью и эффективностью налоговых льгот по НИОКР могут стать следующие:

- устранение ряда терминологических пробелов и неясностей в системе действующих налоговых льгот и тормозящих введение новых налоговых стимулов;

- упрощение доказательства налогоплательщиком факта об осуществлении им НИОКР или инновационной деятельности, а также сделок, связанных с интеллектуальной собственностью;

- развитие и совершенствование тех сторон и функций налогового администрирования, которые могут способствовать взаимоувязке противоречивых интересов участников налогового процесса и совершенствованию налогового законодательства в соответствии с имеющимися условиями институциональной среды, так как предприятиям проще работать вне льготного режима, нежели доказывать налоговым органам право на использование льгот. Соотношение выгод от возможного применения льгот и рисков дополнительных проверок и прохождения через различные процедуры проверок пока вынуждает компании к отказу от налоговых льгот;

- налоговое стимулирование деятельности организаций, которые содействуют установлению связей между организациями науки и предприятиями (консалтинговые, финансовые, экспертные организации, образовательные (тренинговые) центры, расположенных в технопарках, инновационно-технологических центрах и др.);

-разработать систему налоговых льгот для компаний, формирующих инновационные кластеры, прежде всего по налогу на прибыль организаций. Практика развитых стран доказывает, что целесообразное налоговое стимулирование путем снижения ставок налога на прибыль ведет не к уменьшению, а к увеличению и росту фактических поступлений данного вида налога, которое достигается за счет расширения налогооблагаемой базы, сокращения ряда налоговых льгот.

Важно отметить, что при подготовке предложений по совершенствованию налогового законодательства в целях стимулирования инноваций следует построить такую систему льгот и преференций, которая бы

охватывала все возможные направления стимулирования, все стадии инновационного процесса и всех его участников [5], а также осуществлялась всесторонне на всех уровнях бюджетной системы страны. При этом представляется обоснованным формирование комплексного подхода в сфере инвестиционного законодательства и его правоприменительной практики, что возможно осуществить с помощью создания единого документа – инвестиционного кодекса Российской Федерации [15].

Важно не просто расширять перечень налоговых льгот, а контролировать их востребованность со стороны налогоплательщиков и эффективность, что можно сделать посредством формирования полноценной системы контроля за налоговыми расходами государства. Так, в Канаде применяется на практике концепция налоговых расходов бюджета с 1979 г. Для того чтобы иметь возможность более эффективно распределять ресурсы, правительству Канады при планировании бюджета нужна была полная и точная информация о прямых расходах и о новых статьях налоговых расходов. В 1979 году в стране была введена программа по управлению экономической политикой и расходами. Она позволила провести реорганизацию бюджетного процесса, разделяя статьи прямых расходов и нововведенные статьи налоговых расходов на 10 своего рода "пакетов", регулирующих определенную сферу действия. Сумма данных расходов в каждом из этих "пакетов", по установкам программы, должна быть в пределах расходования тех средств, которые устанавливались для бюджетного года. Данная система была внедрена для того, чтобы предоставлять данные, которые необходимы для сравнения и обоснованного выбора мер государственной помощи в условиях необходимости сокращения расходов бюджета. Опыт Германии построен на равнозначном подходе к прямым и налоговым расходам. Данный подход позволяет без каких-либо сложностей решить задачу получения исчерпывающей информации о налоговых расходах в бюджетный процесс и другие, связанные с этим задачи, обусловленные бюджетной политикой. В Великобритании применяется подход к анализу налоговых расходов на основе действующего налогового законодательства, без

применения в качестве базовой структуры налоговой системы теоретических определений, что сильно упрощает задачу учета налоговых расходов, не отвлекая при этом внимание на теоретические расчеты.

В то же время деление налоговых льгот на налоговые расходы и структурные освобождения с выделением смешанной категории позволяет обозначить положения в рамках налоговой системы, которые в той или иной степени образуют ее базовую структуру и не являются полной альтернативой программам прямых расходов. При этом необходимость количественной оценки потерь доходов бюджета от таких положений объясняется тем, что у правительства есть возможность выбора уровня, где они установлены, и, следовательно, соответствующая информация должна быть доступна обществу для обеспечения ответственности и прозрачности в бюджетно-налоговой системе [8].

Реализация указанных мер позволит не только активизировать инновационные процессы на микроуровне в российской экономике, но и простимулировать инновационную активность национального хозяйства. Только на этой основе в современное время можно обеспечить эффективное и конкурентоспособное развитие нашей страны в условиях экономической глобализации.

Библиографический список

1. Басова А.Н. Стимулирование инновационной деятельности компаний с использованием различных инструментов налогового планирования // Управление Экономическими системами.-2013.-№2. Режим доступа: <http://uecs.ru/marketing/item/1967-2013>, дата обращения 10.12.2015
2. Иванов Д.С., Кузык М.Г., Симачев Ю.В. (2012) Стимулирование инновационной деятельности российских производственных компаний: новые возможности и ограничения // Форсайт. Т. 6 №2. С. 18-41.
3. Кормишкина Л. А. Развитие малого инновационного предпринимательства как индикатор эффективности национальной инновационной системы на микро-уровне / Л. А. Кормишкина // Известия

высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 3 (27). – С. 154–162.

4. Кормишкин Е.Д., Саушева О.С. Инновационная безопасность как условие эффективного функционирования региональной инновационной системы // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 34. С. 2-8.

5. Королева Л.П., Родина Н.А. Проблемы налогового стимулирования организаций, создающих и внедряющих инновации, и пути их решения (на примере Республики Мордовия) // Контентус. 2013. № 6 (11). С. 15-21.

6. Королева Л.П., Кандрашкина М.А. Налоговый кредит как инструмент стимулирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок: зарубежный и отечественный опыт. // Финансы и кредит. 2015. № 30 (654). С. 29-39.

7. Королева Л.П., Васяева Е.С. Проблемы правового регулирования налогообложения резидентов особых экономических зон в России // Финансовое право. 2011. № 8 С. 26-29

8. Малинина Т.А. Оценка налоговых льгот и освобождений: зарубежный опыт и российская практика / Т. Малинина – М.: Ин-т Гайдара, 2010. – 212 с.

9. Марус К.С., Аршинов И.В. Направления совершенствования налога на прибыль в России, как основного источника налоговых доходов в бюджет страны. // Контентус. 2015. № 3 (32). С. 23-27.

10. Налоговый кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс».

11. НИУ ВШЭ Индикаторы инновационной деятельности: 2014. Статистический сборник. М.: НИУ ВШЭ. Режим доступа: <http://www.hse.ru/primarydata/ii2014>

12. НИУ ВШЭ Индикаторы науки: 2014. Статистический сборник. М.: НИУ ВШЭ. Режим доступа: <http://www.hse.ru/primarydata/in2014>

13. Полежайкина К.С., Королева Л.П. Налоговые льготы – эффективный инструмент регулирования экономики. // Экономика и социум. 2014. № 2-3 (11). С.1004-1010.

14. РСПП (2014) Итоги экспресс-анкетирования по практике применения права налогоплательщика на включение в состав прочих расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль организации расходов на НИОКР. М.: Российский союз промышленников и предпринимателей. Режим доступа: <http://рспп.рф/library/view/73?s=>, дата обращения 10.12.2015.

15. Терехова Е.В. Правовые аспекты налогового стимулирования инвестиционной деятельности в Российской Федерации. // Вопросы экономики и права. 2011. №3. С. 299-303.

16. Gokhberg L., Kitova G., Roud V. (2014) Tax Incentives for R&D and Innovation: Demand versus Effects. Foresight-Russia, vol. 8, no 3, pp. 18–41.

17. OECD Science, Technology and Industry Outlook, 2008. URL: <http://www.oecd.org>

18. Лысунец М.В. Налоговое стимулирование инноваций в странах ЕС. Проблемы и перспективы. // Налоги и налогообложение. - 2015. - 10. - С. 810 - 814. DOI: 10.7256/1812-8688.2015.10.16867.

19. Яник А.А., Попова С.М. Новое в налоговом стимулировании инноваций: опыт ряда европейских стран // Налоги и налогообложение. - 2015. - 11. - С. 908 - 919. DOI: 10.7256/1812-8688.2015.11.17001.

20. Фишер О.В., Перекрестова Л.В., Ломакина Т.П., Иризепова М.Ш. Оценка эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности в России // Налоги и налогообложение. - 2014. - 2. - С. 156 - 173. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.2.11120.

21. О. Н. Савина, Ю. В. Малкова Мониторинг эффективности системы налоговых инструментов стимулирования развития инновационной экономики в условиях действующего законодательства

и направления его совершенствования // *Налоги и налогообложение*. - 2012. - 4. - С. 24 - 34.

22. Савина О.Н., Жажин М.А. Проблемы проведения оценки эффективности инструментов налогового стимулирования: анализ современной практики // *Налоги и налогообложение*. - 2015. - 8. - С. 580 - 591. DOI: 10.7256/1812-8688.2015.8.16168.