

УДК 330. 111. 62.

**ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОБСТВЕННОСТИ  
В СФЕРЕ ВОСПРОИЗВОДСТВА**

***Трифонов Е.В.***

*кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов Норильский государственный индустриальный институт,  
г. Норильск, Россия*

**Аннотация**

В статье дается анализ системной демократизации отношений собственности в совокупности экономических отношений. Реальные отношения собственности реализуются через конкретные экономические категории, выражающие отношения присвоения-отчуждения общественного продукта в фазах воспроизводства. В статье показаны процессы перераспределения продукции, доходов и богатства между социальными группами общества в производстве, распределении, обмене и потреблении общественного продукта. По итогам исследования делается вывод, что этот процесс перераспределения в стране происходит в пользу привилегированных социальных групп, в то время как демократизация отношений собственности выражает обратный процесс – их перераспределение в интересах трудящегося большинства.

**Ключевые слова:** системная экономическая собственность, системная демократизация экономической собственности, воспроизводственные отношения собственности, формы реализации собственности, конкретные экономические категории фаз воспроизводства, демократизация воспроизводственных отношений собственности.

**DEMOCRATIZATION OF ECONOMIC PROPERTY  
IN THE SPHERE OF REPRODUCTION**

***Trifonov E. V.***

*Candidate of Economic Sciences, associate professor, associate professor of accounting and finance Norilsk state industrial institute,*

*Norilsk, Russia*

## **Abstract**

In the article the analysis of systemic democratization of property relations in the totality of economic relations. Real property relations are realized through specific economic category expresses the relations of obtainment-alienation of the social product in the phases of reproduction. The article shows the processes of redistribution of production, income and wealth between social groups of society in the production, distribution, exchange and consumption of social product. The study concludes that this process of redistribution in the country is in favor of privileged social groups, while the democratization of property relations expresses the reverse process – their redistribution in the interests of the labouring majorit.

**Keywords:** system of economic ownership, the democratization of the economic system of ownership, the reproduction of property relations, forms of realization of property, the particular economic categories to the phases of reproduction, reproductive democratization of property relations.

Системная демократизация экономической собственности отражает конкретные меры демократизации и социализации экономики на основе перераспределения доходов, богатства и собственности в пользу большинства населения. В научной литературе преобладает исследование демократизации средств производства, воспроизводственный аспект демократизации отношений собственности в литературе исследуется недостаточно. В статье ставится цель рассмотреть реальные экономические отношения собственности в экономической системе. Для реализации цели исследования решаются следующие задачи. Во-первых, необходимо определить состояние отношений собственности в основных формах ее реализации на всех стадиях воспроизводства. Во-вторых, установить основные формы системной демократизации экономической собственности.

Ввиду признания собственности как экономической системы, имеет место неограниченное число мер демократизации системной экономической

собственности. Среди этих мер выделим те, которые представляют собой наибольший объем отчуждения доходов от большинства населения, следовательно, наибольший потенциальный объем перераспределения доходов в их пользу, т. е. наиболее эффективные практические меры демократизации отношений собственности.

Коррупция, необоснованная дифференциация доходов разных социальных групп общества, вывод капитала за границу, отсутствие прогрессивного налога на доходы физических лиц, несоответствие достигнутого уровня производительности труда и доходов разных социальных групп общества и другие факты оказывают существенное влияние на перераспределение доходов в обществе. Демократизация отношений системной экономической собственности представляет собой перераспределение доходов общества в пользу трудящихся.

Самое крупное поражение демократизации российской экономики наносит коррупция, которая стоит обществу до 40% ВВП, т. е. более чем в 26 трлн. рублей в год. Главные усилия государства для укрепления своей безопасности должны быть направлены на борьбу по искоренению коррупции.

Ввиду особой опасности для общества массовой коррупции необходимо создать самостоятельный федеральный орган по борьбе с коррупцией, наделив его широкими контрольными и санкционными полномочиями – финансовую полицию. Главная цель антикоррупционной работы – обеспечить целевое использование финансовых ресурсов частных, государственных, муниципальных и других предприятий и организаций, а также реализовать общенациональные экономические интересы по возврату средств в госбюджет. Возврат в бюджет огромных коррупционных сумм представляет собой самый мощный поток средств, обеспечивающих демократизацию доходов и собственности. Финансовая полиция призвана повысить уровень собираемости налогов, отчислений в Пенсионный фонд и других социальных выплат предприятий и корпораций.

Дифференциация доходов между социальными группами на первичной фазе их образования существенно отличается от их дифференциации на следующих этапах воспроизводства. На этих фазах происходит скрытое перераспределение доходов и социальных выплат. Механизмами скрытого перераспределения доходов являются инфляция, налоги, бюджетная поддержка крупного бизнеса и банков, снижение курса национальной валюты, освобождение огромных финансовых ресурсов крупных предпринимателей от налогов и бесчисленное число механизмов сокрытия доходов наиболее состоятельной части общества.

Среди существующих мер наибольшим потенциалом демократизации отношений собственности обладает снижение дифференциации доходов между действующими собственниками крупного капитала и непосредственными работниками предприятий и корпораций. Общая сумма потенциального перераспределения доходов между собственниками капитала и непосредственными работниками составляет в среднем за год, по приблизительным расчетам, сумму 9,5 трлн. рублей. Перераспределив эту сумму в пользу менее обеспеченных членов общества, можно получить децильный коэффициент – 6 раз. Это оптимальный, стимулирующий трудовую активность, показатель дифференциации доходов между социальными группами общества.

Взаимосвязь между дифференциацией доходов и дифференциацией собственности имеет прямую зависимость. Если уменьшается дифференциация доходов, то уменьшается дифференциация собственности, и наоборот. В России неравенство доходов различных социальных групп населения возрастает неприлично высокими темпами. Р. Кучуков отмечает, что «...децильный коэффициент продолжает расти: в 2014 г. он достиг очередного уровня – более 35 раз против 13,9 раза в 2000 г. и 6 раз в 1990 г.» [5]. Следствием бедности и роста неравенства экономического, социального, политического в обществе является деградация значительной части населения, апатия и безразличие, отсутствие интереса к делам общества и своим собственным. Е. М. Аврамова приводит данные, которые показывают, что «для 68% занятых работа – лишь

источник заработка, она не приносит ни интереса, ни пользы» [1]. Такое настроение большинства населения – прямое препятствие жизненной необходимости неоиндустриального, инновационного развития экономики страны.

Необоснованность размеров заработной платы работников предприятий объясняется отсутствием соответствия заработной платы и производительности труда. Р. Кучуков приводит данные, что производительность труда в России в среднем в 3 раза ниже по сравнению с уровнем индустриально развитых стран, тогда как заработная плата меньше в 10 раз; таким образом, в пересчете на сопоставимую производительность заработная плата занижена у нас против стоимости рабочей силы более чем в 3 раза» [5]. Непосредственные работники в стране получают меньше, чем они должны получать в соответствии с достигнутым уровнем производительности труда. Наряду с этим, экономисты отмечают, «что зарплаты отечественных чиновников достигают 5-6 тыс. долл. и сопоставимы с окладами их коллег в промышленно наиболее развитых странах» [4].

Размер заработной платы должен быть поставлен в зависимость от достижений показателей экономической эффективности деятельности соответствующих социальных групп общества. Законом экономики является соответствие заработной платы различных категорий работников, в том числе и чиновников, уровню развития производительности труда на предприятии, на местном, региональном и федеральном уровнях. Необоснованное перераспределение фонда заработной платы в пользу чиновников в настоящее время составляет, по приблизительным расчетам, огромную сумму – около 900 млрд. руб. в среднем за год.

На наш взгляд, основной мерой преодоления неравенства является требование существенно – в 2-3 раза поднять уровень доходов трудящихся в целях преодоления критического состояния неравенства в обществе путем повышения заработной платы и увеличения выплат трудящимся от частной, государственной, муниципальной и других форм собственности.

Специфическим для России является парадокс, связанный с тем, что при огромных потребностях в модернизации российской экономики, в стране наблюдается критический отток капитала за рубеж. Вывоз капитала за рубеж лишает страну значительных источников неоиндустриализации, перехода страны на инновационный путь развития, ограничивается рост новых высококвалифицированных рабочих мест, снижаются возможности роста благосостояния населения, в конечном итоге, это обрекает страну на техническую отсталость, а экономику – на застой и деградацию.

Следует отметить, что бегство капитала за рубеж со временем не снижается, а активно возрастает, особенно в период последнего кризиса 2014-2015 г. г. Исследователи отмечают, что «продолжается форсированный вывоз капитала за границу. С 1991 по 2014 г. на запад было переправлено не менее 2,5 трлн. долл....» [6]. Расчеты в соответствии с современным курсом доллара показывают, что Россия ежегодно теряет финансовые ресурсы в сумме 7 трлн. рублей. Это примерно половина требуемых стране ресурсов на накопление и развитие.

Государственный внешний долг страны обеспечен многократно государственными запасами и резервами. Корпоративный внешний долг такой обеспеченностью не обладает, а поэтому корпоративные внешние заимствования следует отнести к мероприятиям высокой степени риска. Во избежание превращения корпоративного внешнего долга в источник кризисной ситуации в экономике страны, следует усилить контроль государства за крупными банками и корпорациями с целью недопущения критических показателей по внешним заимствованиям. При достижении критических финансово-экономических показателей этими предприятиями, объявлять внешнее управление ими до достижения нормального состояния. При этом отстранять от управления старую команду и перечислять положенные дивиденды в доходную часть государственного бюджета на период внешнего управления.

Размещение Банком России своих активов за рубежом обычно происходит под более низкие проценты по сравнению с размещением активов внутри

страны. Разница процентных доходов от размещения активов внутри страны и за рубежом приводит к недополучению банком доходов и прибыли. По оценке исследователя О. В. Смирновой «за 2001-2012 г. г. из-за размещения средств во внешние активы Банк России недополучил прибыли (в форме переоценки внешних активов) в размере 1,5-2 трлн. руб.» [7]. Так, доходность размещения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния за рубежом существенно ниже их доходности внутри страны. И. И. Волков отмечает, что «доходность их размещения в 2012 г. составила 0,74%. В то же время Минфин России в 2012 г. выпускал облигации с доходностью от 6 до 9% в рублях и от 3 до 6% в долларах» [3]. В целях создания новых квалифицированных рабочих мест следует установить определенную долю средств Резервного и Фонда национального благосостояния, которые в обязательном порядке должны перечисляться в Инвестиционный фонд для финансирования общенациональных инновационных проектов.

Демократизация экономической собственности включает существенную переориентацию налоговой системы. Современная налоговая система по своему содержанию отражает интересы привилегированных кругов менеджеров и крупных собственников. Это такие положения налогового законодательства, как плоские ставки налогообложения доходов физических лиц, фиксированные ставки налогов на прибыль и другие виды доходов от собственности, отсутствие прямых налогов на финансовые операции и валютные спекуляции, а также финансовые доходы на основе разницы валютных курсов национальной валюты и другие упущения налогового законодательства.

В целях перераспределения основных видов доходов в интересах граждан страны обязательным требованием становится введение прогрессивного налога на прибыль в зависимости от абсолютных размеров прибыли. «В США, например, налоговая ставка в зависимости от размеров прибыли устанавливается от 15 до 38%» [2]. Одновременно следует продумать прогрессивный налог на доходы физических лиц. «В США ставки налогов с доходов физических лиц возрастают по мере роста доходов от 15 до 39,6%» [2, с. 65]. Заметим, что налоги

по прогрессивной шкале платят практически везде, кроме России. Если бы лица с высокими доходами платили налог по американской шкале, бюджет получил бы дополнительно 1113 млрд. руб., а по европейской шкале – 1391 млрд. руб. [8]. Прогрессивный принцип налогообложения – это реальный индикатор демократизации отношений собственности.

Демократизация экономической собственности и утверждение экономической справедливости требуют ввести налог на доходы, полученные предпринимателями за счет повышения цен на продукцию и услуги. Одновременно, утверждая принципы экономической справедливости, внедрить меры полной компенсации населению потерь, полученных ими в результате инфляции. Налог на прибыль от инфляции и полная компенсация населению потерь от инфляции являются механизмами демократизации экономической собственности.

Предлагается ввести единую демократическую пенсионную систему страны. Ликвидировать преимущества в начислении пенсии по признаку социального положения граждан в целях преодоления крайнего неравенства доходов пенсионеров различных социальных групп общества. Начисление пенсий должно производиться по единым критериям. Особые условия начисления пенсий следует предоставить гражданам, имеющим реальные заслуги перед Отечеством.

По материалам данной статьи можно сделать следующие выводы. Во-первых, анализ состояния отношений собственности в экономической системе показал, что в России происходит концентрация доходов и собственности на стороне абсолютного меньшинства общества. Во-вторых, практическая демократизация отношений собственности требует глубокого перераспределения доходов во всех фазах общественного воспроизводства в пользу широких слоев населения.

## Библиографический список

1. Авраамова Е. М. Рост материальной обеспеченности населения: благодаря чему и с какими последствиями? // *Общественные науки и современность*. – 2013. - № 1. – С. 5-15.
2. Васильев А. В. Для сдерживания роста цен и инфляции необходимо изменить налоговое законодательство // *Право и государство: теория и практика*. – 2011. - № 1. – С. 62-65.
3. Волков И. И. Взаимодействие денежно-кредитной и бюджетной политики: теоретические и практические аспекты // *Финансы и кредит*. – 2013. - № 27. – С. 59-63.
4. Зарецкий А. О ценностных установках в условиях неоиндустриализации // *Экономист*. -2015. - № 4. - С. 36-41.
5. Кучуков Р. Безальтернативность плановой неоиндустриальной модели // *Экономист*. – 2015. - № 4. – С. 3-17.
6. Орленко Л. Необходимые условия новой индустриализации и импортозамещения // *Экономист*. – 2015. - № 4. – С. 29-35.
7. Смирнова О. В. Валютная политика и курсовая маржа Банка России // *Финансы и кредит*. – 2013. - № 26. – С. 16-21.
8. Смирнов В., Лукьянчикова Т. Социальное расслоение и прогрессивная шкала налогообложения // *Экономист*. – 2013. - № 12. – С. 33-37.