

УДК 336

***АНАЛИЗ ИНДИКАТОРОВ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ  
В 2010-2015 ГГ.***

***Цаплина А. В.***

*студентка специальности «Экономическая безопасность»,  
Национальный исследовательский Мордовский государственный  
университет им. Н.П. Огарёва,  
Саранск, Россия*

***Москалева Е. Г.***

*к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита,  
Национальный исследовательский Мордовский государственный  
университет им. Н.П. Огарёва,  
Саранск, Россия*

**Аннотация**

Статья посвящена оценке состояния финансовой сектора в Российской Федерации. Проведен анализ макрофинансовых индикаторов и индикаторов безопасности банковской деятельности, выявлены и проранжированы по степени остроты основные угрозы финансовой безопасности РФ. По итогам проведенного анализа сделан вывод о текущем состоянии российского финансового сектора.

**Ключевые слова:** финансовая безопасность, макрофинансовые индикаторы, индикаторы безопасности банковской деятельности, зоны риска.

***THE ANALYSES OF RUSSIA'S FINANCIAL SECURITY  
INDICATORS FOR 2010-2015***

***Tsaplina A. V.***

*student of the specialty «Economic Security»,*

*National Research Mordovian State University. N.P. Ogarev,*

*Saransk, Russia*

***Moskaleva E. G.***

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department of  
Accounting, Analysis and Audit,*

*National research Mordovian state University. N. P. Ogarev,*

*Saransk, Russia*

### **Abstract**

The article is devoted to the assessment of the state of the financial sector in Russian Federation. Macro-Financial indicators and indicators of Banking System security are analyzed, the main threats to the financial security of Russia are identified and ranked according to the severity of each threat. Based on the results of the analysis, the conclusion about the current situation in Russia's financial sector has been made.

**Keywords:** financial security, Macro-Financial indicators, indicators of Banking System security, risk zones.

Конкурентоспособность финансового сектора страны – важное условие ее экономической безопасности. Система индикаторов финансовой безопасности служит основным инструментом диагностики состояния финансовой системы страны, а использование зонной теории для ранжирования индикаторов позволяет наглядно показать, насколько реальное значение того или иного индикатора удалено от порогового и, соответственно, какова степень остроты угрозы. Пороговые значения финансовой безопасности разработаны на базе макроэкономических показателей, отражающих главные, принципиальные национальные интересы, и

утверждены на уровне Правительства РФ Министерством экономического развития и торговли, отраслевыми министерствами [9].

Таблица 1. Динамика показателей финансовой безопасности РФ

Показатель	Пороговое значение [10]	Фактические значения [3], [5], [6], [11]					
		2010	2011	2012	2013	2014	2015
Отношение дефицита бюджета к ВВП, %	3	3,9	профицит - 0,8	0,1	0,5	0,5	2,6
Отношение государственного долга к ВВП, %	60	11,3	11,6	12,7	14,0	17,8	н/д
Уровень монетизации экономики, %	20-30	43	44	44	47	45	н/д
Индикатор изменения объема и структуры денежного спроса и предложения в экономике – прирост денежной массы, % к предыдущему году	уровень инфляции + 10%	16,3	31,1	22,3	11,9	14,6	2,2
Уровень инфляции в год, %	25	8,78	6,1	6,58	6,45	11,36	12,91
Отношение инвестиций в основной капитал к ВВП, %	25	20,6	20,3	20,8	20,8	19,7	н/д
Норматив достаточности капитала банков, %	12	20,9	18,1	14,7	13,7	12,9	12,5
Отношение совокупных активов банковской системы к ВВП, %	80-100	75,8	73,0	74,4	79,1	86,8	108,7
Рентабельность собственного капитала банков, %	15	4,9	12,5	17,6	18,2	15,2	7,9
Рентабельность активов банков, %	1-2	0,7	1,9	2,4	2,3	1,9	0,9
Доля кредитного портфеля в активах банков, %	45	67,5	65,6	69,0	68,7	70,6	67,1

Первый индикатор, выбранный для диагностики финансовой безопасности – это отношение дефицита бюджета к ВВП. Пороговое значение данного индикатора – 3%. Как видно из данных таблицы 1, в период с 2010 по 2015 год пороговое значение было превышено только в 2010 году, что, вероятно, было связано с преодолением последствий мирового финансово-экономического кризиса. В 2011 году – единственном за рассматриваемый период – сформировался профицитный бюджет, далее сложилась тенденция к увеличению дефицита. Диаграмма на рисунке 1 показывает, что значение показателя в 2014 году (0,5% ВВП или 327,963 млрд. руб.) находилось в зоне стабильности – пороговое значение больше реального в 6 раз. Таким образом, в 2014 году угрозы финансовой безопасности в этой области не наблюдалось. Но вот в 2015 году дефицит бюджета составил 2,048 трлн. руб. – это 2,6% ВВП. Индикатор по-прежнему располагается в зоне стабильности, но слишком сильно приближен к предельной границе, чтобы можно было говорить об отсутствии угроз. Увеличение дефицита бюджета вызвано падением цен на нефть и газ, поскольку доходы от их экспорта являются важнейшей статьёй доходов бюджета.

Следующий индикатор – отношение государственного долга к ВВП. Пороговое значение совокупного внешнего и внутреннего госдолга составляет 60%. Данные, приведенные в таблице 1, свидетельствуют о том, что реальное значение индикатора гораздо ниже порогового, хотя имеет тенденцию к росту. Тем не менее, российский государственный долг остается одним из самых низких в мире. На 1 января 2014 года объем внешнего госдолга составлял 55,79 млрд. долл. США, объем внутреннего госдолга – 5722,24 млрд. руб. В начале текущего года эти значения равнялись соответственно 50,0 млрд. долл. США и 7307,61 млрд. руб. [5]. На рисунке 1 видно, что значение показателя располагается в зоне стабильности – пороговое превышает реальное значение более чем втрое. Однако для России характерно наличие большого количества госкомпаний, чьи долги весьма велики не только по сравнению с их выручкой,

но и по отношению ко всему ВВП, и, как мы видим, имеют тенденцию к увеличению, что выступает рискообразующим фактором.

Рассмотрим уровень монетизации экономики. За пороговое значение в данном случае взято 20%. На протяжении всего рассматриваемого периода реальное значение удовлетворяет предельно-критическому, но здесь необходимо учесть, что 20% – минимальная граница. Итак, при выбранном пороговом значении уровень монетизации экономики располагается в зоне стабильности. Выраженной динамики по показателю не имеется, значение стабильно. Однако в современных условиях пороговое значение в 20% представляется неактуальным, и если брать в качестве порога 50% [6], то фактические значения показателя оказываются неудовлетворительными. А с учетом того, что в среднем в мире коэффициент монетизации экономики составляет 70-80% [8], положение в России представляется еще хуже. Чем выше монетизация, тем больше денег у банков, чтобы давать кредиты. При низком уровне монетизации кредиты становятся слишком дорогими, предприятия не могут нормально развиваться, создавать новые рабочие места и модернизировать производство, в итоге бюджет государства недополучает средства.

Следующий индикатор финансовой безопасности – прирост денежной массы, характеризующий изменение объема и структуры денежного спроса и предложения в экономике. Пороговым значением является уровень инфляции плюс 10%. Как видно из данных таблицы 1, в 2011 и 2012 годах значения показателя не удовлетворяли предельно-критическому, превышая их в 1,9 и 1,3 раза соответственно, что служит признаком кредитной экспансии, осуществляемой большей частью не за счет естественных реальных накоплений, а путем эмиссии ничем не обеспеченных ценных бумаг. «Дутое» обеспечение и связанные с ним «пузыри» являются источником спекуляций и перегрева экономики. Впрочем, в остальные года ситуация, в принципе, выглядит благополучно. Таким образом, в настоящее время можно говорить об отсутствии существенной угрозы в этой области.

Уровень инфляции в год входит в группу ценовых индикаторов. За пороговое значение берется 25%, однако на мой взгляд, оно слишком завышено. С учетом такого порогового значения уровень инфляции находится в зоне стабильности, хотя в 2014 году его значение резко возросло. Это связано с резким падением цен на энергоносители и, как следствие, ощутимым повышением потребительских цен, стоимости услуг ЖКХ, транспортных услуг, а также дефицитом денежной массы (который вообще-то был создан ЦБ как раз в целях борьбы с инфляцией). Если же брать за порог более актуальные в современных условиях 6% [8], то значения уровня инфляции ежегодно превышают допустимое значение, причем в 2015 году оно было превышено более чем в 2 раза – инфляция по итогам прошлого года составила 12,91%.

Отношение инвестиций в основной капитал к ВВП – важный индикатор финансовой безопасности, поскольку инвестиции являются важнейшим фактором экономического роста страны и повышения устойчивости финансовой системы. Как мы видим из данных таблицы 1, ситуация с инвестициями сложилась не слишком благоприятная. В течение всего рассматриваемого периода времени фактическое значение показателя не удовлетворяет предельно-критическому, причем в 2014 году наблюдалось снижение более чем на 1% – достаточно существенно, когда инвестиций и так недостаточно. Снижение объясняется введением санкций против РФ, падением мировых цен на энергоносители (поскольку значительная часть инвестиций вкладывается именно в нефтегазовый сектор), общей достаточно сложной экономической ситуацией. В нашей стране существует серьезная проблема бегства капитала, традиционные причины которой – неблагоприятный инвестиционный климат, отсутствие должного контроля за финансовыми операциями на мировом рынке со стороны государства, увеличение масштабов деятельности многонациональных и транснациональных корпораций (что привело не только к возникновению и росту вненационального рынка капиталов, но и к широкому распространению механизмов сокрытия данных о правах собственности на активы и операций

по перемещению капиталов [1]), использование оффшорных зон для сокрытия доходов, добытых большей частью незаконными методами, экспортно-сырьевая ориентированность экономики. В 2014 году, когда для России фактически закрылись рынки внешнего капитала и был введен новый пакет санкций, масштабы утечки капитала достигли невиданных масштабов – 152,1 млрд долларов [7]. Инвестировать в отечественную экономику стало практически нечего. Недостаток инвестиций в основной капитал является существенной проблемой, а уменьшение их объема выступает серьезной угрозой экономической безопасности в целом и финансовой безопасности в частности. Нехватка инвестиций ведет к уменьшению производства, что, в свою очередь, снижает собираемость налогов, формирующих федеральный бюджет.

Среди индикаторов безопасности банковской деятельности можно выделить норматив достаточности капитала банков, характеризующий способность нивелировать возможные финансовые потери за собственный счет, не в ущерб клиентам. Как мы видим, значение показателя на протяжении всего анализируемого периода удовлетворяет предельно-критическому в 12%, но при этом четко прослеживается тревожная тенденция к его снижению. Таким образом, существует угроза уменьшения реального значения показателя достаточности капитала ниже предельно-критического значения. При низкой достаточности капитала дальнейший рост активов затрудняется – требуются адекватные темпы увеличения капитала. Низкий уровень достаточности капитала банка ведет к уязвимости в случае получения непредвиденных потерь от реализации кредитных, операционных, рыночных рисков, а, значит, финансовый сектор всей страны может серьезно пострадать.

Еще один важный индикатор банковской сферы – отношение совокупных активов банковской системы к ВВП. На протяжении анализируемого периода его фактическое значение удовлетворяло пороговому в 80% только в два последних года; если же брать в качестве порогового значения 100%, то фактическое значение показателя удовлетворяло ему лишь

в 2015 году, когда совокупные активы банковской системы составили 77 653 млрд. руб. – а это 108,7% ВВП. Средний размер банковского сектора в странах с устойчивой экономикой составляет порядка 200-300% от ВВП, в Великобритании он равен 560%, в Швейцарии 500% [4]. По соотношению банковских активов к ВВП российский рынок наиболее близок к банковскому сектору США, но в отличие от США в у нас слабо развиты небанковские финансовые институты, такие как пенсионные фонды, страховые компании. В принципе, сложившаяся динамика и достигнутое к 2015 году значение показателя позволяют говорить об относительно стабильной ситуации, тем не менее, банковскую систему в России можно оценить как не вполне зрелую.

Значение показателя рентабельности собственного капитала банков в 2010 году, более чем в 3 раза меньшее по сравнению с порогом в 15%, свидетельствовало о крайне неэффективном использовании собственных средств банков. Вероятно, сказались последствия мирового кризиса, но уже в следующем году значение показателя сильно возросло, впрочем, не дотягивая до 15%. В 2012 году пороговое значение было достигнуто, в следующем году несколько увеличилось, а в 2014 году упало на 3%. Такое снижение вызвано сложной ситуацией в финансовой сфере, в особенности в банковском секторе. По данным 2014 года значение рентабельности собственного капитала банков еще находится в зоне стабильности, а вот в 2015 году, составив 7,9%, оно попадает в зону значительного риска. По сути, данный коэффициент является ставкой, под которую работают собственные средства банков [2]. Т.е. сложившееся значение означает, что отдача с каждого вложенного собственниками рубля составила менее 8 коп. чистой прибыли – это очень мало. Таким образом, прибыльность и устойчивость банков подвергаются угрозам.

Рентабельность активов банков – индикатор, характеризующий отдачу от использования всех активов организации. Если брать в качестве порога 1%, то, кроме 2010 года, значения показателя ему соответствуют. Предельно-критическому значению в 2% удовлетворяют только значения 2012 и 2013

годов. В 2015 году рентабельность активов банков по данным ЦБ РФ составила даже менее 1% – всего 0,9%. Вывод – банковские активы используются крайне неэффективно, что создает угрозы снижения прибыльности банковского сектора, его устойчивости и конкурентоспособности.

Наконец, последний из рассмотренных индикаторов финансовой безопасности – доля кредитного портфеля в активах банков, которая должна быть выше 45%. На протяжении всего анализируемого периода значение показателя превышает пороговое примерно в 1,5 раза. Таким образом, можно судить о том, что предпочтения в деятельности банков не смещаются в сторону иностранных операций или спекулятивных операций с фондовыми инструментами, а значит, угроз с этой стороны не наблюдается.

По результатам анализа индикаторов финансовой безопасности на основе зонной теории составлено две диаграммы. Диаграмма на рис. 1 отражает ситуацию в финансовой сфере в 2014 году, с учетом минимальных пороговых значений. На второй диаграмме по ряду показателей приведены обновленные данные за 2015 год, а пороговые значения взяты максимальные.

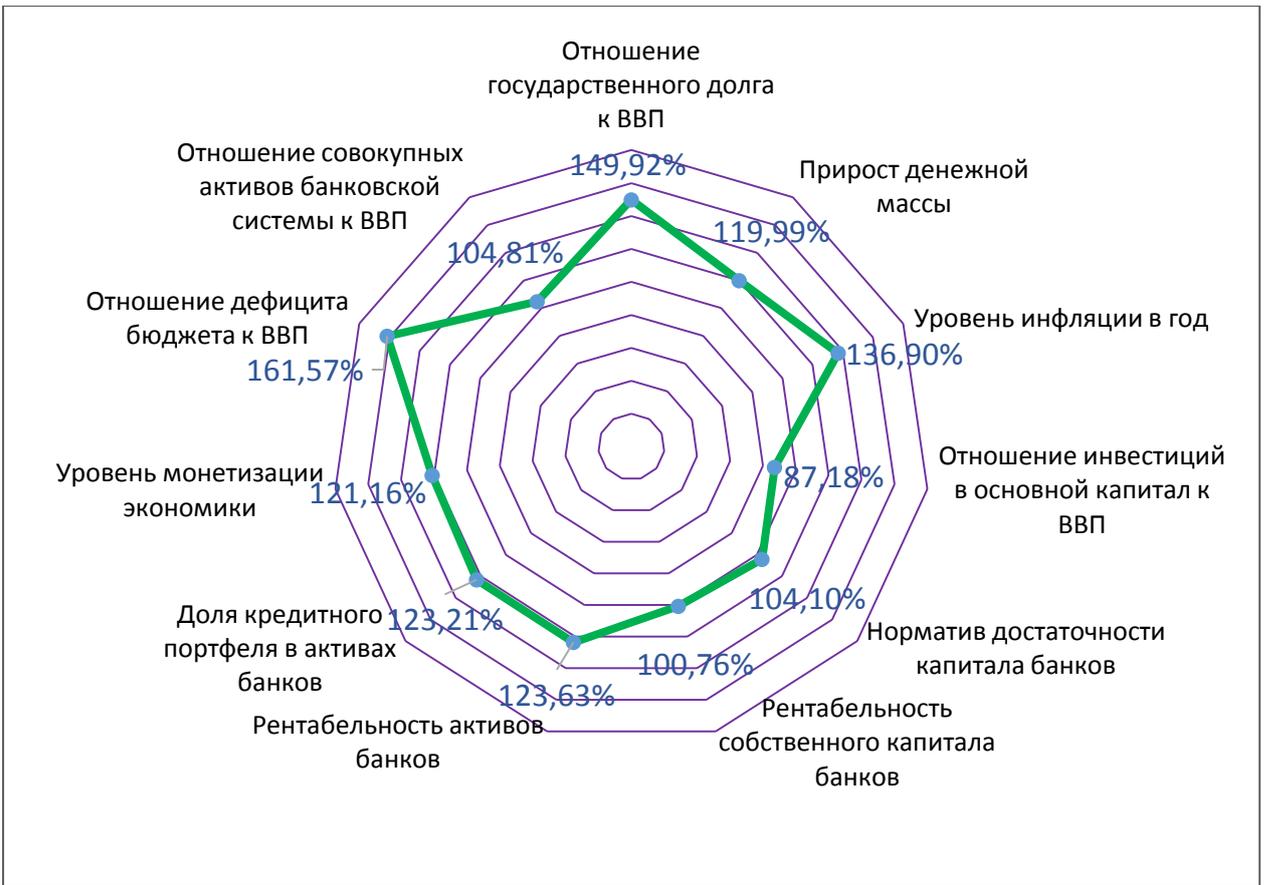


Рисунок 1. Индикаторы финансовой безопасности за 2014 г. (пороговые значения минимальные)



## Рисунок 2. Индикаторы финансовой безопасности за 2014 и 2015 гг.

(пороговые значения максимальные)

Использование максимальных предельно-критических значений индикаторов, на наш взгляд, позволяет вернее отразить состояние финансовой безопасности. Если на первой диаграмме подавляющее большинство показателей, за исключением инвестиций в основной капитал, находятся в зоне стабильности, то на второй диаграмме, построенной с использованием верхних границ порогов, в зону стабильности попали 6 индикаторов, 3 – в зону умеренного риска. В зоне значительного риска 2 индикатора – уровень инфляции и рентабельность собственного капитала банков, именно их состояние в настоящее время выступает основным рискообразующим фактором в финансовой сфере.

Таким образом, распространенное мнение о полной неконкурентоспособности финансового сектора РФ является ошибочным. Однако в данной сфере действительно существует ряд серьезных проблем, среди которых особенно выделяется высокий уровень инфляции и низкая рентабельность собственного капитала банков. Для обеспечения финансовой безопасности России необходимо активизировать усилия по устранению этих проблем.

### **Библиографический список:**

1. Акимов А. В. Проблемы бегства капитала из РФ и пути их преодоления // Молодой ученый. 2014. – №7(66). – С. 301-304.
2. Кудайбергенова С. К., Амангелди Г. Б. Анализ управления рентабельностью коммерческого банка [Текст] // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы III междунар. науч. конф. (г. Москва, июнь 2015 г.). — М.: Буки-Веди, 2015. — С. 39-43.

3. Обзор банковского сектора Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: [http://www.cbr.ru/analytics/bank\\_system/](http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/) (Дата обращения 21.12.2016)
4. Официальный сайт Ассоциации российских банков. – [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <http://arb.ru/> (Дата обращения 21.12.2016)
5. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации // Государственный долг – [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: [http://minfin.ru/ru/performance/public\\_debt/](http://minfin.ru/ru/performance/public_debt/) (Дата обращения 21.12.2016)
6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru) (Дата обращения 20.12.2016)
7. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <http://www.cbr.ru/> (Дата обращения 25.12.2016)
8. Сенчагов В.К. Сравнительный анализ влияния финансово-экономических кризисов 1998 года и 2008–2009 годов на индикаторы экономической безопасности России / В.К. Сенчагов, С.Н. Митяков // Вестник финансового университета. – 2013. – № 6. – С. 71–88.
9. Финансовая безопасность : учебник / Л. А. Кормишкина, Л. П. Королева. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2016. – 200 с.
10. Экономическая безопасность России : Общий курс : учебник / под ред. В. К. Сенчагова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2015. – 815 с.
11. IMF World Economic Outlook Database, October 2015 Edition. – [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2015/02/weodata/index.aspx> (Дата обращения 19.12.2016)