

УДК: 338.1

АНАЛИЗ УСЛОВИЙ СБАЛАНСИРОВАННОГО ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОТРАСЛЕВОГО РАЗВИТИЯ МНОГОУКЛАДНОЙ ЭКОНОМИКИ¹

Развадовская Ю.В.

к.э.н., в.н.с.,

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

Руднева К.С.

Магистрант 2 курса,

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

Ханина А.В.

к.э.н., ассистент,

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

Аннотация. Ключевым тезисом теории конкурентных преимуществ М.Портера является предположение, согласно которому «Концентрация в географическом плане усиливает внутреннюю конкуренцию». Концентрация территориально-производственного потенциала национальной экономики в рамках экономического пространства является ключевым фактором конкурентоспособности экономики. В данной статье формулируется предположение о том, что отдельные элементы экономического пространства обладают высоким экономическим и инновационным потенциалом. Тогда как отдельные территории являются примером инновационной периферии в масштабах национальной экономики. Данные отечественной статистики по распределению основных производственных фондов, а также проведенный корреляционный анализ подтверждают сформулированное предположение.

Ключевые слова: неоднородность пространства, многоукладность, точки роста, корреляционный анализ

¹ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РФФИ научного проекта № 17-32-01 090 «Разработка механизма сбалансированного территориально-отраслевого развития в условиях многоукладной экономики»

ANALYSIS OF CONDITIONS OF BALANCED TERRITORIAL-BRANCH DEVELOPMENT OF MULTI-VALUED ECONOMY

Razvadovskaya Yu.V.

Candidate of Economic Sciences (PhD), leading researcher,

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

Rudneva K.S.

Undergraduate of 2 rate,

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

Khanina A.V.

Candidate of Economic Sciences (PhD), Assistant,

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

Abstract

Keywords: heterogeneity of space, multi-structure, growth points, correlation analysis

Территориальные структуры формируются в условиях исходной неравномерности пространства, поэтому стремление выявить «чистые» пространственные модели, как это делали И.Тюнен, Кристаллер, В. Брунге, П.Хаггет, Б.Родоман, неправомерно[1]. По мнению Бабурина в концептуальных положениях перечисленных выше исследователей заложена исходная методологическая ошибка. Они формировали модели территориального развития экономических систем исходя из однородности экономического пространства. При этом игнорировался важнейший генетический аспект пространственного развития национальных хозяйств, а именно природные условия и территориальную организацию ландшафта.

Так если исходить из положения о том, что пространство априори является неоднородным, то его неоднородность определяется структурой, в том числе первоначальной структурой, на которую впоследствии накладываются так называемые новые «слои» формируя новые взаимосвязи между элементами структуры и изменяя уже сложившиеся. Таким образом, первоначально неоднородный пространственный базис обрастает новыми элементами, что

впоследствии приводит либо к еще большей неоднородности пространства, либо к сглаживанию сложившейся неоднородности в зависимости от силы и направленности новых волн. Мы не отрицаем тот факт, что природные условия также подвержены изменениям, но эти изменения имеют крайне медленный характер по сравнению с изменениями социально-экономическими, институциональными, политическими и инновационными.

С этой точки зрения логично предположить, что как первоначальные генетические территориальные условия, так и последующие изменения формируют каркас экономического пространства в виде точек роста и остальной так называемой периферии [2]. В зависимости от внутренней динамики этих элементов, а также от преобладания на определенной территории (в нашем случае национальной экономики) точек роста или периферийных районов формируется динамика территориально-отраслевых циклов. Отметим также, что немаловажную роль в развитии пространства и характера данного развития играет плотность пространства. Общеизвестным является тезис о том, что плотность пространства напрямую определяет скорость распространения новых знаний, технологий и инноваций [5]. Чем выше концентрация территориально-отраслевых комплексов, тем больше скорость распространения новых технологий, а также сильнее взаимосвязи между отдельными элементами процесса производства, внедрения и распространения новых технологий. Таким образом, отдельные элементы экономического пространства обладают высоким экономическим и инновационным потенциалом [6]. Тогда как отдельные территории являются примером инновационной периферии в масштабах национальной экономики. О неравномерности экономического пространства свидетельствуют данные о распределении основных производственных фондов по федеральным округам. Таблица 1 - Стоимость основных производственных фондов по федеральным округам за период с 2005 по 2015гг.

| | | | | | | | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|

| | | | | | | | |
|-------------------------------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Российская Федерация | 414935 68 | 931856 12 | 108001 247 | 121268 908 | 133521 531 | 147429 656 | 1607252 61 |
| Центральный федеральный округ | 114819 26 | 306743 03 | 349708 22 | 389814 28 | 435315 50 | 472706 85 | 5004919 7 |
| Северо-Западный федеральный округ | 413421 4 | 910764 2 | 109057 13 | 126757 92 | 144117 40 | 160212 07 | 1740036 6 |
| Южный федеральный округ | 275259 0 | 570600 3 | 654881 8 | 722208 9 | 834752 9 | 925543 2 | 1034298 0 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 105356 7 | 231731 7 | 263797 8 | 293364 4 | 327296 1 | 360109 0 | 4032053 |
| Приволжский федеральный округ | 746218 0 | 147929 89 | 171663 75 | 179067 59 | 196846 69 | 209283 21 | 2303198 2 |
| Уральский федеральный округ | 793596 7 | 168401 19 | 194351 41 | 222953 86 | 235844 69 | 267769 21 | 2890231 2 |
| Сибирский федеральный округ | 445887 9 | 907129 6 | 102561 00 | 114665 28 | 123286 40 | 131455 44 | 1425988 7 |
| Дальневосточный федеральный округ | 221424 5 | 467594 3 | 608030 0 | 778728 2 | 835997 3 | 918756 3 | 1063137 3 |
| Крымский федеральный округ | | | | | | 124289 3 | 2075111 |

С нашей точки зрения именно плотность пространства определяет технологическую многоукладность экономической системы. Ярким примером, подтверждающим данный тезис, является пример развития российской экономики, в которой на каждом определенном промежутке времени одновременно сосуществует несколько технологических укладов. Поясним, что в данном исследовании под технологическим укладом мы понимаем всю совокупность производств, развивающихся на базе единой технологии.

Важно, что в советский период развития отечественной экономики было принято решение о концентрации производственного, социально-экономического и инфраструктурного капитала в локальных территориально-отраслевых комплексах. Сформированная в этот период структура экономического пространства не только позволила достичь целей индустриализации экономики, но и до настоящего времени служит в качестве потенциального инновационного каркаса развития российской экономики. Сформированные точки сверхконцентрации индустриально-инновационного потенциала вплоть до текущего времени обеспечивают импульсы инновационного развития [3]. Здесь имеются в виду такие локальные

инновационные точки сверхконцентрации пространства, как Томск, Москва, Санкт-Петербург, Ростов-на-Дону. Можно считать, что применение таких мер экономического планирования позволило отечественной промышленности впервые в истории развиваться на собственной научно-технической и инновационной базе. Сильнейшие научно-исследовательские комплексы в виде федеральных и национальных исследовательских университетов обеспечивают в настоящее время функции генераторов инноваций и новых технологий, центров компетенций для подготовки кадрового потенциала, соответствующего потребностям новой индустриализации российской экономики. В таблице 2 представлены данные о количестве организаций выполнявших исследования и разработки по федеральным округам.

Таблица 2 - Распределение организаций, выполнявших исследования и разработки по федеральным округам.

| | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Российская Федерация | 3566 | 3492 | 3682 | 3566 | 3605 | 3604 | 4175 |
| Центральный федеральный округ | 1393 | 1358 | 1365 | 1318 | 1327 | 1313 | 1523 |
| г. Москва | 787 | 749 | 733 | 710 | 727 | 709 | 811 |
| Северо-Западный федеральный округ | 536 | 502 | 514 | 487 | 464 | 466 | 493 |
| Южный федеральный округ | 239 | 231 | 255 | 222 | 234 | 236 | 302 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 71 | 92 | 105 | 99 | 116 | 117 | 162 |
| Приволжский федеральный округ | 540 | 534 | 597 | 609 | 633 | 619 | 715 |
| Уральский федеральный округ | 226 | 207 | 244 | 236 | 229 | 239 | 274 |
| Сибирский федеральный округ | 419 | 404 | 424 | 424 | 428 | 424 | 491 |
| Дальневосточный федеральный округ | 142 | 164 | 178 | 171 | 174 | 170 | 180 |
| Крымский федеральный округ | | | | | | 20 | 35 |

Как созданные точки роста, так и периферийные территории в теоретических конструкциях являются уникальными объектами исследования закономерностей территориально-отраслевого развития. Введение временной составляющей исследования данных объектов позволяет исследовать их трансформацию и наличие цикличности развития. В теории в отдельные промежутки времени те территории, которые являются точками роста с течением времени под воздействием определенных внешних и внутренних

факторов могут трансформировать в периферийные зоны [4]. Такая закономерность прослеживалась в период трансформации российской экономики, перехода от плановой модели развития к экономике рыночного типа. В этот период политические меры, направленные на смену формы собственности на ключевые ресурсы российской экономики определили стагнационные процессы во всех точках экономического пространства, в том числе и точках роста. Лишь в начале текущего столетия были запущены восстановительные процессы, направленные на рост потенциала территориально-отраслевых комплексов. В текущих условиях определяющим условием развития территорий является комплексная система стратегического планирования пространственной организации экономической деятельности с учетом особенностей распределения имеющихся факторов. Так в данном исследовании мы предполагаем, что различные такие факторы как объем инвестиций, наличие высококвалифицированных кадров, наличие инфраструктуры по-разному влияют на территории, специализирующиеся на производстве инновационной продукции и периферийные территории.

В данном исследовании проведен корреляционный анализ в разрезе регионов Российской Федерации. Система показателей состоит из двух зависимых: удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг и используемые передовые производственные технологии; а также девяти независимых величин: поступление прямых иностранных инвестиций, использование информационных и коммуникационных технологий в организациях, инновационная активность организаций, стоимость основных фондов, инвестиции в основной капитал, выпуск квалифицированных рабочих и служащих, грузооборот автомобильного транспорта организаций всех видов экономической деятельности, реальные денежные доходы населения, индекс производительности труда. Использовался временной период с 2010 по 2015-2016 года. В качестве результата были сформированы матрицы парных корреляций.

В качестве методики был выбран корреляционный или стохастический анализ, так как взаимосвязь между выбранными показателями имеет вероятностный, неполный характер. Для определения факторов, имеющих наибольшее влияние в максимальном количестве регионов, принято значение коэффициентов корреляции более 0,7, тем самым выделяя силу зависимости «сильная связь» с интервалом показателей коэффициента от 0,7 до 1. Значения коэффициентов принимались как положительные, так и отрицательные. В рамках федерального округа фактор оценивался, как значимый в случае, если в более чем 50% регионов округа присутствует значение коэффициента более 0,7 по модулю.

По результатам проведенного анализа на зависимую переменную: «удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, по субъектам Российской Федерации» можно сказать, что наибольшее влияние на нее оказывает показатель «инвестиции в основной капитал». Также в 31 регионе сильная взаимосвязь с зависимой переменной наблюдается у показателя «выпуск квалифицированных рабочих и служащих». В 27 регионах отмечаются высокие показатели зависимости относительно показателя «индекс производительности труда». На рис. 1 отражены значения показателя корреляции в регионах, где все три названные независимые переменные имеют значение более 0,7.

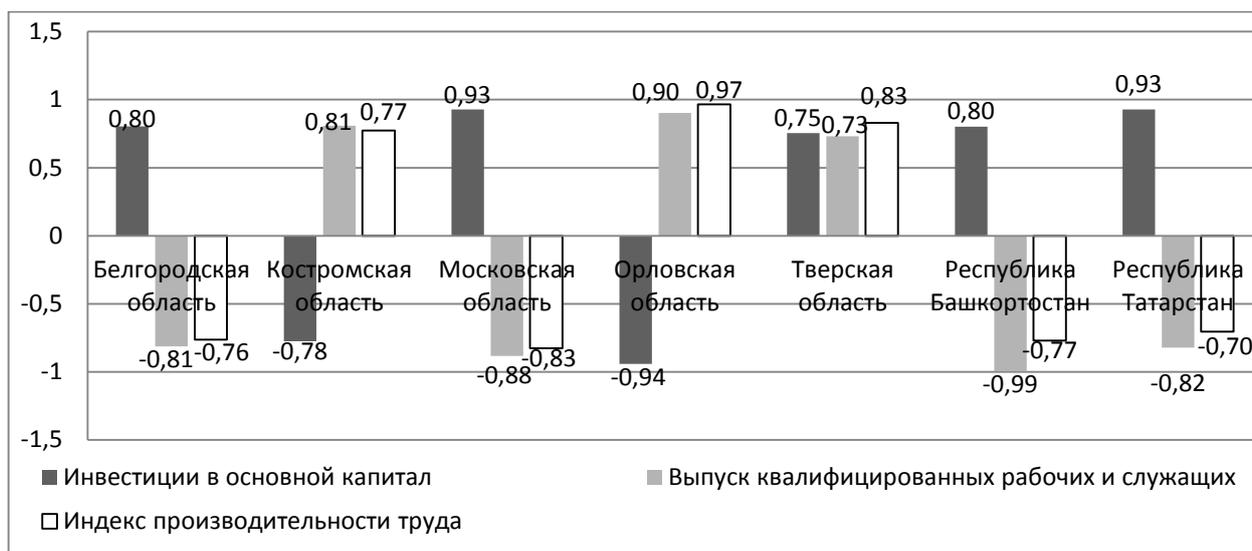


Рис.1 - Коэффициенты корреляции с зависимой переменной «удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг»

Второй этап анализа включает в себя оценку влияния факторов на зависимую переменную: «используемые передовые производственные технологии по субъектам Российской Федерации». Для данной переменной также можно отметить значимость таких факторов, как «инвестиции в основной капитал» - 39 регионов и «выпуск квалифицированных рабочих и служащих» - 37 регионов. Следует отметить отрицательные значения данного показателя во всех регионах Приволжского федерального округа, варьирующиеся от -0,84 до -0,95. Еще одним фактором, влияние которого на используемые передовые производственные технологии следует отметить для 45 регионов, является «стоимость основных фондов». На рис. 2 отражены регионы, в которых все наиболее влияющие факторы имеют максимальные коэффициент корреляции с зависимой переменной.

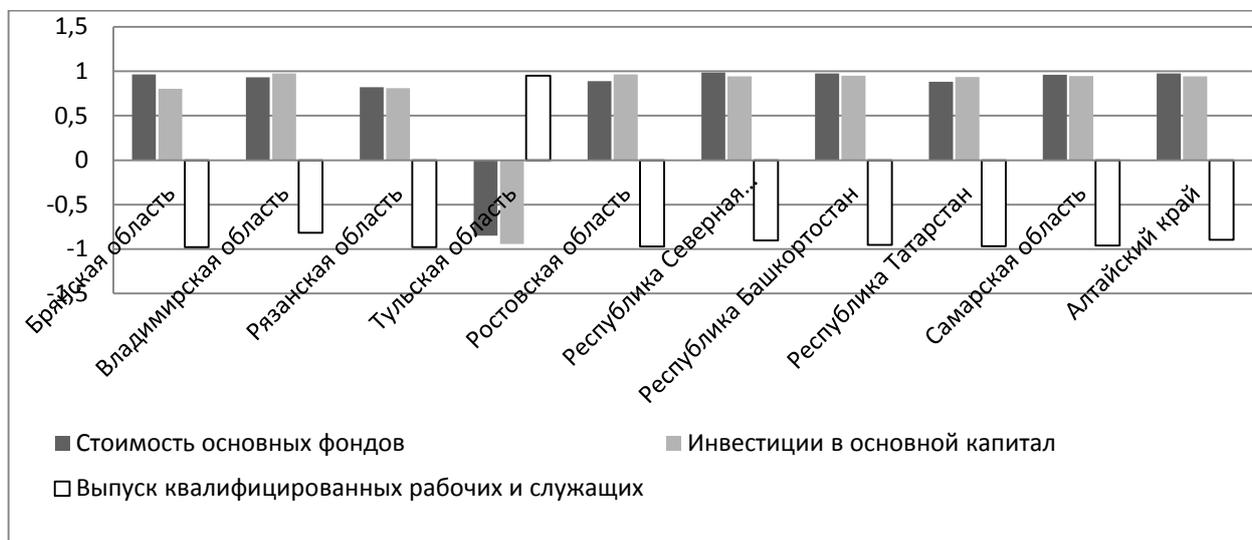


Рис.2 - Коэффициенты корреляции с зависимой переменной «используемые передовые производственные технологии»

Проведя корреляционный анализ влияния девяти независимых переменных на показатели производства инновационных товаров и использования передовых производственных технологий, можно сказать, что во всех случаях наиболее влияющими переменными являются показатели

«инвестиции в основной капитал» и «выпуск квалифицированных рабочих и служащих». Показатель «стоимость основных фондов» имеет коэффициент корреляции более 0,7 в большинстве регионов только для зависимой переменной «используемые передовые производственные технологии». Зависимая переменная «удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг» дополняется показателем «индекс производительности труда».

Библиографический список:

1. Бабурин В.Л. Инновационные циклы в российской экономике / В.Л. Бабурин. - Изд. 2-ое. – М.: Издательство ЛКИ, 2007. – 120с.
2. Развадовская Ю.В., Ложникова А.В., Шевченко И.К. Территориально-отраслевое планирование в условиях реализации стратегий решоринга и реиндустриализации / Ю.В. Развадовская, А.В. Ложникова, И.К. Шевченко / Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. - №10(295). – С.2-10
3. Развадовская Ю.В., Руднева К.С. Исследование параметров технического перевооружения основного капитала в условиях реиндустриализации экономики: статистические аспекты / Ю.В. Развадовская, К.С.Руднева / Journal of Economic Regulation. – 2017. - №2. – С.30-46
4. Mises L. The Causes of the Economic Crisis, and Other Essays Before and After the Great Depression / L. Mises. – Ludwig von Mises Institute, 2006. – 202с.
5. Modelski G. What causes K-waves? Technol. / G. Modelski / Forecasting Soc. Change. – 2001. - №68. – С.75-80
6. Perez C. Technological Revolutions and Financial Capital: The Dynamics of Bubbles and Golden Ages / C.Perez. - Elgar, Cheltenham, 2002. – 203с.