

УДК 33.330

***РОЛЬ АДМИНИСТРИРОВАНИЯ ДОХОДОВ ИЛИ КОНТРОЛЯ ЗА  
ДОХОДАМИ В НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКЕ СТРАН ЕС***

***Галишникова Е.В.***

*Магистрант 2 курса,*

*Экономический факультет,*

*Мордовский государственный*

*университет им. Н.П. Огарева*

*Россия, г. Саранск*

**Аннотация**

Статья посвящена изучению налоговой политики стран Европейского Союза, а так же роли налогообложения в обеспечении финансово-экономической безопасности стран ЕС. В статье рассматривается метод ликвидации налоговых барьеров в ЕС, его влияние на постепенное сближение налоговых систем стран-членов. Проанализировано влияние расширения ЕС на усиление международной налоговой конкуренции в странах с высоким уровнем налогового бремени. Так же, в статье рассматривается механизм налогового контроля в странах ЕС и его роль в системе государственного финансового контроля, даются рекомендации по повышению его эффективности.

**Ключевые слова:** Налог, налоговый контроль, финансовый контроль, налоговая политика, администрирование, собираемость налогов, экономическая интеграция.

***THE ROLE OF ADMINISTRATION OF REVENUES AND INCOME  
CONTROL IN EU TAX POLICY***

***Galishnikova E.V.***

*The second year student,*

*Faculty of Economics,*

*Mordovian State*

*University of. N.P. Ogareva*

## **Abstract**

The article is devoted to the study of the tax policy of the countries of the European Union, as well as the role of taxation in ensuring the financial and economic security of the EU countries. The method of liquidation of tax barriers in EC, his influence on gradual rapprochement of the tax systems of countries of members is examined in the article. Influence of expansion of EC, is analyzed on strengthening of international tax competition in countries with the high level of tax burden. Similarly, in the article the mechanism of tax control in countries EC and his role are examined in the state financial checking system, recommendations are given on the increase of his efficiency.

## **Keywords**

Tax, tax control, financial control, tax politics, administration, tax collection, economic integration.

В настоящее время наиболее развитым интеграционным объединением является Европейский Союз, основным предшественник которого Европейское экономическое сообщество - было создано в 1957 г. Задача, стоящая сегодня в ЕС на повестке дня - формирование и укрепление экономического, валютного и политического союза стран - участниц. Интеграция в рамках ЕС затрагивает практически все стороны взаимоотношений государств - членов Евросоюза - политику, экономику, социальную и культурную сферу [3].

Важным звеном всего процесса экономической интеграции в рамках ЕС, особенно на современном этапе его развития, стало сближение налоговой политики и налоговых систем государств-членов Европейского союза. Само сближение налоговых систем государств, участвующих в интеграционном объединении, оказывает обратное стимулирующее воздействие на дальнейшее развитие интеграционных процессов в других областях.

Под правовыми механизмами налоговой политики понимаются процессы регулирования, осуществляемые органами ЕС и странами-участницами Европейского Союза в области налогообложения с целью сближения национальных налоговых систем.

На практике основным методом ликвидации налоговых барьеров в ЕС является постепенное сближение налоговых систем стран-членов. При этом допускается сохранение между ними некоторых различий, не оказывающих существенного влияния на условия конкуренции и не препятствующих нормальному функционированию единого рынка. Такой прагматический подход к осуществлению налоговой гармонизации нашел отражение в «Белой книге» о завершении создания единого внутреннего рынка ЕС (1985) и других документах Европейской Комиссии, где рассматриваются эти проблемы [4].

Интеграции национальных систем налогообложения в ЕС преследует следующие цели:

1) привести в соответствие структуры налоговых систем, порядка взимания основных видов налогов во всех странах сообщества;

2) обеспечить нейтральность налогов с точки зрения условий конкуренции на едином рынке, иными словами, недискриминационный налоговый режим для всех его участников;

3) создать условия для отмены контроля на внутренних границах Сообщества;

4) устранить возможность двойного налогообложения прибылей компаний, осуществляющих деятельность в двух или более странах ЕС;

5) исключить возможность уклонения от уплаты налогов и гарантировать поступление соответствующих доходов в бюджеты стран-членов.

Как известно, сбор налогов не является самоцелью государства. Налоги призваны гарантировать реализацию неотъемлемых функций правительства в

экономике, социальную защиту и справедливость, обеспечить стабильные поступления в государственный бюджет. Поэтому характер и способы осуществления национальной налоговой политики, степень либеральности налогового климата страны в немалой степени зависят от роли, которая отводится государству в современной смешанной экономике. Чем меньше по объему и затратам административно-хозяйственные функции правительства, чем эффективнее государственная система социального обеспечения, тем дешевле обходится налогоплательщикам содержание соответствующего управленческого аппарата, а также покупка общественных товаров и услуг [2].

Расширение ЕС способствовало усилению международной налоговой конкуренции в регионе, поделив единую интеграционную группировку на страны с высоким уровнем налогового бремени (преимущественно старые страны ЕС) и государства, использующие так называемый налоговый демпинг для привлечения зарубежных инвестиций и квалифицированных специалистов (Ирландия и тринадцать новых членов Евросоюза) [1].

Конкуренция в сфере налогообложения существует в том случае, если люди имеют возможность уменьшить свое налоговое бремя путем перекачки капитала и/или рабочей силы из юрисдикции с высоким налогообложением в юрисдикцию с низкими налогами. Такая миграция дисциплинирует расточительные правительства и благоприятно воздействует на страны, которые снижают налоговые ставки и проводят реформы, способствующие экономическому росту. Налоговая конкуренция особенно важна в условиях нынешней глобальной экономики, а происходящие процессы помогают убедить многие страны в необходимости проведения налоговой политики, способствующей развитию рынка [2].

Неудивительно, что странам с высокими налогами не нравится налоговая конкуренция; используя международные бюрократические структуры, в частности, Европейский Союз.

Профессиональные исследования показывают, что в большинстве экономически развитых стран в качестве основных носителей налогового груза выступают физические лица. Поскольку налоговые системы экономически развитых стран сориентированы на налогообложение доходов граждан (подходный налог с физических лиц). Данный налог взимается во всех европейских странах. Отличия в его взимании связаны с особенностями определения некоторых элементов налога. Его налогооблагаемая база складывается из заработной платы и различного рода других доходов. Основные отличия в налогооблагаемой базе этого налога в различных странах связаны с определением других видов доходов, подлежащих налогообложению. При этом величина ставки подходного налога колеблется в разных странах от 0,1 до 33 процентов [4].

Как демонстрируют данные Еврокомиссии, в большинстве стран-членов ЕС существует достаточно разветвленная прогрессивная шкала ставок налогообложения доходов физических лиц. Тенденции ввода пропорциональных ставок присущи по большей части странам - новым членам ЕС (Болгария, Эстония, Латвия, Литва, Румыния, Словакия, Чешская Республика, Венгрия). Однако в большинстве стран Европейского союза граждане с невысокими доходами освобождаются от подходного налога или же к ним применяются самые низкие ставки. Зато основной груз наполнения бюджета ложится на состоятельные слои населения, для которых установлена прогрессивная шкала налогообложения [4].

Таблица 1. Ставки налога на доходы физических лиц в странах ЕС.

Страна	Дата вступления	Ставка, %	Страна	Дата вступления	Ставка, %
Австрия	1 января 1995	0-50	Литва	1 мая 2004	15
Бельгия	25 марта 1957	25-50	Люксембург	25 марта 1957	0-42
Болгария	1 января 2007	10	Мальта	1 мая 2004	15-35
Великобритания	1 января 1973	10-40	Нидерланды	25 марта 1957	5,1-52

Венгрия	1 мая 2004	16	Польша	1 мая 2004	18-32
Германия	25 марта 1957	0-45	Португалия	1 января 1986	14,5-48
Греция	1 января 1981	22-42	Эстония	1 мая 2004	0-21
Дания	1 января 1973	6,83-51,7	Румыния	1 января 2007	16
Италия	25 марта 1957		Словакия	1 мая 2004	19-25
Ирландия	1 января 1973	20-41	Словения	1 мая 2004	16-50
Испания	1 января 1986	23-43	Финляндия	1 января 1995	0-31,75
Хорватия	1 июля 2013	12-40	Франция	25 марта 1957	5,5-75
Кипр	1 мая 2004	20-35	Чехия	1 мая 2004	15
Латвия	1 мая 2004	23	Швеция	1 января 1995	20-57

Традиционно считается, что высокие эффективные ставки налогообложения трудовых доходов, особенно доходов нижнего уровня, отрицательно влияют как на предложение рабочей силы (в результате снижения чистого размера вознаграждения после уплаты налогов), так и на спрос на нее (вследствие роста издержек на рабочую силу). Поэтому иногда утверждается, что в чисто экономическом смысле было бы эффективнее переложить налоговое бремя с трудовых доходов на потребление, капитал и энергоносители. Как в теоретических, так и в практических трудах подчеркивается также, что прогрессивность системы налогообложения (а следовательно и высокие предельные ставки налогообложения) порождает наиболее серьезные препятствия для экономического роста. Эволюция налогообложения личных доходов в присоединяющихся странах (в ряде случаев подобные доходы в прошлом налогами не облагались) в течение переходного периода происходила в русле этих аргументов: наблюдалась общая тенденция снижения налогообложения личных доходов посредством уменьшения как максимальных (предельных) ставок налогообложения, так и числа действующих ставок. Подоходный налог с физических лиц (ПНФЛ) в присоединяющихся странах в

настоящее время, как правило, взимается в центральный бюджет [1]. Лишь в некоторых случаях централизованно взимаемые налоги дополняются местными подоходными налогами на физических лиц, которые, к тому же, сравнительно невелики. Три балтийских государства (Латвия Литва, Эстония), создавая новый режим налогообложения, сразу же установили единую ставку ПНФЛ, а в остальных семи странах в 2003 году налогообложение было прогрессивным и число налоговых ставок в зависимости от размера дохода колебалось от трех до шести. В 2003 году самые низкие ставки ПНФЛ составляли от 10 процентов (нижняя ставка) в Словакии до 33 процентов (единая ставка) в Литве. Средний уровень минимальной ставки в 10 присоединяющихся странах составлял в 2003 году 19,8 процента при коэффициенте вариации 33 процента. Самые высокие предельные ставки колебались от 25 процентов (единая ставка) в Латвии до 50 процентов в Словении при среднем уровне в 35,3 процента. В некоторых странах параллельно с этими базовыми ставками существует целый ряд льготных ставок обложения доходов отдельных видов или из отдельных источников, хотя сумма подобных доходов, на которые распространяются эти льготные ставки, как правило, ограничивается. Поскольку ставки налогообложения, как правило, отражают компромисс между соображениями экономической эффективности, с одной стороны, и социальной справедливости, с другой, стандартные ставки ПНФЛ часто дополняются другими мерами (например, налоговыми льготами), которые принимаются с учетом социальных и других неэкономических факторов. В присоединяющихся странах наиболее часто используются налоговые льготы в виде вычетов из облагаемых налогом доходов (размер которых может возрастать при прогрессивной системе налогообложения) [3].

Очевидно, что с ростом доходов на душу населения у присоединяющихся стран появится возможность повысить нормативные ставки ПНФЛ и отменить некоторые изъятия: чем богаче страны, тем больше людей имеют возможность отчислять больше средств в государственный бюджет.

Политическая задача сокращения существующего разрыва в ставках налогов на потребление и обеспечения дальнейшей гармонизации налогообложения в рамках ЕС будет оставаться для присоединяющихся стран актуальной и после их вступления в ЕС. Эти страны уже пошли по пути отмены отдельных изъятий, и некоторые из них обратились с просьбой предоставить им переходный период для проведения других преобразований. В любом случае дальнейшая унификация ставок налогов на потребление благоприятно отразится на состоянии консолидированного государственного бюджета присоединяющихся стран и ограничит нежелательные последствия дифференцированного налогообложения в расширенном ЕС [4].

#### **Библиографический список:**

1. Ахмадеев Р.Г., Косов М.Е. Налоги на конечное потребление в странах ОЭСР и России // Финансы и кредит. / 2015. № 44 (668). С. 51-62.
2. Морозова Г. В. Развитие системы налогообложения доходов физических лиц : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук // Г. В. Морозова ; Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева. Саранск, 2009
3. Морозова Г.В. Эволюция налогообложения физических лиц в XVIII - первой половине XIX в. // Современные гуманитарные исследования / 2006. № 6. С.
4. Семенова Н.Н., Морозова Г.В., Дерина О.В., Ефремова Т.А., Филичкина Ю.Ю. Налогообложение имущества и доходов физических лиц в России и в странах европейского союза // Учебное пособие / Саранск, 2017.
5. Цепилова Е.С. Особенности налоговой системы и налогового контроля во Франции // Финансы. / 2013. № 2. С. 68-71.