

УДК 339.986

## ***ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЕС: САНКЦИИ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯ***

***Засимова А.В.***

*студент,*

*Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева,*

*Саранск, Россия*

### **Аннотация**

В статье проведена оценка влияния санкций, введенных странами Запада в отношении России, на продовольственный сектор ЕС. Рассмотрены количественные и качественные аспекты проблемы снижения уровня продовольственной безопасности стран Европы. Проведен сравнительный анализ воздействия ограничительных мер на экономику России и ЕС.

Основополагающий вывод по результатам проведенного анализа: огромные экономические потери всех участников «санкционной войны» свидетельствуют о неэффективности таких мер.

**Ключевые слова:** экономическая сфера, продовольственная безопасность, санкции, фальсификация продукции, экономические потери.

## ***FOOD SECURITY OF THE EU: SANCTIONS AND THEIR CONSEQUENCES***

***Zasimova A. V.***

*student,*

*Mordovian state university of N. P. Ogarev,*

*Saransk, Russia*

### **Annotation**

In article the assessment of influence of the sanctions imposed by the countries of the West against Russia on food sector of the EU is carried out. Quantitative and qualitative aspects problems of decrease in level of food security of the countries of Europe are considered. The comparative analysis of impact of restrictive measures on economy of Russia and the EU is carried out. Fundamental conclusion by results of the carried-out analysis: huge economic losses of all participants of "sanctions war" testify to inefficiency of such measures.

**Keywords:** economic sphere, food security, sanctions, falsification of production, economic losses.

Ограничительные меры, введенные странами ЕС и США в отношении России в 2014 г., сказались весьма негативно на состоянии продовольственной сферы обеих сторон.

Глобализационные процессы в мировой экономике усиливают взаимозависимость стран друг от друга, и меры ограничительного характера, накладываемые на экономическую сферу России, а также ответные действия в отношении стран-членов ЕС и США послужили ярким примером проявления негативных сторон глобализации и интернационализации мирового хозяйства и являются весьма «поучительным уроком» для всех участников «санкционной» войны.

Некорректно утверждать, что санкции оказали только негативное влияние, как и то, что в результате их введения «пострадала» лишь экономическая сфера жизнедеятельности. Однако, безошибочным будет утверждение о том, что продовольственная сфера ЕС оказалась наиболее уязвимой, значительный урон под воздействием санкций был нанесен именно ей. В чем конкретно это проявилось и почему сбои в функционировании данной сферы опасны для жизни общества?

Итак, продовольственная безопасность, по своей природе, является важнейшей составляющей экономической безопасности любого государства: она оказывает прямое воздействие на сбалансированность национальной экономики, уровень здоровья нации, демографическую и социальную ситуацию в стране. Для ее диагностики применяют большое количество индикаторов и показателей. Не менее распространенным инструментом анализа являются рейтинговые оценки. Так, уровень продовольственной безопасности стран мира определяется при помощи индекса продовольственной безопасности. [1] Анализируя вышеназванный интегральный показатель, обнаруживаем, что к 2016 г. в мире сложились положительные тенденции в функционировании продовольственной сферы, связанные, в первую очередь, с уменьшением разрыва в продовольственной безопасности между развитыми и развивающимися странами. Однако, в то время, как последние по показателям

продовольственной безопасности приближаются к уровню высокоразвитых государств Европы (рост на 1,5 – 2,4 позиции), то в странах ЕС данный индекс, наоборот, снизился – на 0,5 пункта. [2, 3]

С чем может быть связано такое снижение? Безусловно, с негативным воздействием ограничительных мер: страны, поддержавшие санкции в отношении России, недополучили прибыли от экспорта на 60,2 млрд. долл., и это только в период с начала 2014 г. по июнь 2015 г. Причем, недополученная выгода максимальна у немецких поставщиков (около 830 млн. \$ ежемесячно, либо 27 % от объема потерь), а также Польши, Нидерландов, Франции и Японии (около 200 млн. \$). [4] Примечательно, что основная часть потерь (82 %) пришлась не на продукцию, которая попала под действие российского эмбарго. Данный «побочный эффект» может быть объяснен тем, что финансовые санкции привели к проблемам с привлечением торгового финансирования под поставки в Россию.

Однако, на современном этапе, имеются проблемы не только с количественными, но и качественными характеристиками продовольствия в ЕС.

В условиях истощения плодородных почв, роста численности населения в огромных масштабах, обострения конкуренции между производителями на мировом и национальных рынках и постепенное вытеснение мелких фермеров, которые оказываются не в состоянии выдержать конкуренции с крупными агрохолдингами – актуальной становится проблема не просто доступности продовольствия, но и обеспечения его надлежащего качества, безопасности. [5]

Вместе с тем, глобальная проблема голода на Земле вынуждает выдающихся микробиологов, иммунологов и других ученых современности в поиске «идеальной таблетки», универсального решения данной проблемы заниматься разработкой генно-модифицированной и синтетической продукции.

Следует отметить, что в ЕС существует большое количество регламентов, регулирующих не только экологическую чистоту самих продуктов, но также в полной мере вопросы охраны окружающей среды вплоть до комфорта условий

содержания животных на фермах. [6] Производство продуктов питания в Европе контролируется на всех производственных стадиях. Под нужды сельского хозяйства выделяются огромные территории. Так, в 2014 году под органическое сельское хозяйство было отведено 10,3 миллиона гектаров сельскохозяйственных земель. Это составляет 5,7% сельскохозяйственных земель стран ЕС. Годовой прирост земель органического сельского хозяйства в 2014 году составил 0,11 миллионов гектаров или 1,1%. [7] К тому же, страны ЕС имеют сильную законодательную базу, регламентирующую производство органики, и оказывают значительную помощь производителям органической продукции в виде субсидий.

Что же мы наблюдаем сейчас? Итак, в странах с развитым рынком органической продукции (ежегодный прирост составляет 1,37 миллиардов евро (!), где пищевая безопасность определена в качестве приоритета высшей степени важности – в таких поистине совершенных условиях функционирования продовольственной среды, вопросы качества и безопасности продуктов питания не должны возникать в принципе. Однако, рост рынка органической продукции, начиная с 2014 г. замедлился, как и величина площади земель, отведенных под органическое сельское хозяйство. К тому же, значительно возросли случаи фальсификации продукции.

Безусловно, некорректно утверждать, что ухудшение качества пищевых продуктов в ЕС за последние три года произошло исключительно «по вине» санкций. Несомненно, это имеет исторический подтекст. Так, менее 30 лет назад, после распада социалистического лагеря, западные бренды быстро наполнили пустые полки магазинов в восточноевропейских городах. Изобилие товаров, о котором жители стран Восточной Европы читали только в книжках, наконец, наступило. Однако, в бывших социалистических странах доходы домохозяйств оставались значительно низкими по сравнению со странами «Старой Европы» (на сегодняшний день, дифференциация цен также характерна для стран Западной и Восточной Европы). Производители, не желая терять новые рынки сбыта, начали поставлять в страны бывшего соцлагеря

аналогичные продукты питания, но содержащие более дешевые ингредиенты, чем, скажем, в тех же продуктах в Австрии и Германии. [8]

В последние годы данная проблема обострилась, и на авторский взгляд, тому есть причины. Под влиянием санкций, промышленные предприятия, агрохолдинги Европы, не получив прибыли от произведенных продуктов (от экспорта продукции в Россию), вынуждены поддерживать свое производство, используя всевозможные ухищрения. Применение «двойных стандартов» послужило для них универсальным решением проблемы. Страны Западной Европы, производя, помимо высококачественных продуктов питания, продукцию второго сорта, менее качественную по содержанию для поставки последней за границу, на внешний рынок (в частности, в страны Восточной Европы) оперируют «более низкой покупательной способностью» восточноевропейского населения и утверждениями о том, что при этом они «следуют вкусам и традициям местного населения». На авторский взгляд, это представляется не вполне обоснованным: в странах с единым рынком не должно создаваться два класса потребителей, и речь идет более чем об этической стороне вопроса (о его правовых и социально-экономических аспектах).

Об ухудшении качества продукции в ЕС свидетельствует также и то, что во многих европейских странах в 2015 году наблюдалось снижение потребления высококачественного белка и общее ослабление продовольственного сектора. [9]

Проблемы, которые имеет Европейский союз на сегодняшний день в продовольственной сфере, обусловлены большим количеством внешне- и внутривнутриполитических, экономических, социально-демографических и иных причин, однако, санкции, введенные в отношении России, и ответные меры, послужили тем деструктивным фактором, который способствовал обострению уже существующих проблем, а также возникновению новых угроз экономическому развитию ЕС.

Проведенные мероприятия повлекли экономический ущерб для обеих сторон. Вместе с тем, анализируя официальные статистические сведения,

нельзя не согласиться с мнением Эммы Эфшорд, научным сотрудником Института Катона в Вашингтоне, которая отмечает, что санкции в целом могут работать, но, если говорить о России, они оказались «в значительной степени неэффективны». [10] Санкции в отношении России способствовали развитию собственного производства, модернизации сферы сельского хозяйства и всей пищевой отрасли, развернулась полномасштабная кампания по импортозамещению запрещенных к ввозу продуктов и товаров, к тому же, ограничительные меры содействовали развитию торговых отношений РФ с азиатскими, африканскими и латиноамериканскими странами. Преимуществ от проведения политики подобного рода для самого Европейского Союза гораздо меньше, а урон, нанесенный продовольственной безопасности ЕС в 2014-2016 г., значительный и выражается в колоссальных экономических потерях, не сравнимых в количественном выражении с РФ (примерная оценка потерь стран Евросоюза в стоимостном выражении достигает 50 млрд. евро в год, а это порядка 0,4 % совокупного валового внутреннего продукта ЕС). [11]

Один неизвестный человек сказал мудрую фразу: «Война – самая большая ошибка человечества». В контексте данной темы речь идет тоже о войне, только о «санкционной», когда и ЕС, и США, и Россия несут убытки от участия в ней. Последнее еще раз доказывает, что на войне нет ни победителей, ни проигравших.

Таким образом, санкции, введенные странами Запада, способствовали ухудшению экономического состояния стран Европы, что нашло отражение как в количественных, так и качественных характеристиках. Экономические потери ЕС огромны. Наибольший урон продовольственной сфере был нанесен таким наиболее развитым странам Запада, как Германии, Нидерландам, Франции. В странах же Восточной Европы участились случаи фальсификации продукции. Активное участие обеих сторон (РФ и стран ЕС и США) в «санкционной» войне послужило для них поучительным уроком, еще раз доказав, что на войне несут потери все, кто принимает в ней участие.

### **Библиографический список:**

- 1) Рейтинг стран мира по уровню продовольственной безопасности в 2016 году/ Информационно-аналитический портал «Гуманитарные технологии». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2016/01/29/7291>.
- 2) Уровень продовольственной безопасности стран 2016. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://financy.biz/news/uroven-prodovolstvennoy-bezopasnosti-stran-2016.html>.
- 3) Федонина О. В., Гусарова Е. В., Колпакова К. В. Использование мирового опыта в решении проблемы продовольственной безопасности региона // Контентус. – 2015. – № 12 (41). С. 430 – 435.
- 4) Эксперты оценили потери западных стран от санкций // РБК. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/economics/06/07/2016/577ca0ed9a7947b2d5029176>.
- 5) Саушева О. С. Продовольственная безопасность и социальная ответственность агробизнеса // Контентус. – 2012. – № 3. С. 23 – 31.
- 6) Производство органических продуктов в Европе // Каталог натуральных продуктов «Natpit.ru». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://natpit.ru/news/proizvodstvo-organicheskikh-produktov-v-evrope>
- 7) Lernoud J., Willer H. Organic Agriculture Worldwide: Key results from the FiBL survey on organic agriculture worldwide 2016 Part 2: Crop data., Organic eprints. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://orgprints.org/29897/13/fibl-ifoam-2016-crops-2014.pdf>
- 8) Продукты второго сорта для Восточной Европы // Эксперт online. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expert.ru/2017/03/3/eda/>
- 9) Федонина О. В., Гусарова Е. В., Колпакова К. В. Проблемы глобализации ресурсов мирового хозяйства и продовольственной безопасности России // Контентус. – 2015. – № 12 (41). С. 1 – 9.

10) Bloomberg рассказал об исчерпании возможностей США для продления санкций // РБК. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/26/10/2016/58105ae19a79476e5fd75506>.

11) Итоги санкций для Европы: август 2016. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://voprosik.net/itogi-sankcij-dlya-evropy-avgust-2016>.