

УДК 364.6

ПРОБЛЕМЫ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В РОССИИ

Тропина Ж.Н.

к.э.н., доцент,

Финансовый университет при Правительстве РФ,

Москва, Россия

Аннотация: статья посвящена проблемам функционирования пенсионной системы России, в статье проанализированы основные причины дисбаланса Пенсионного фонда России, представлены возможные варианты его преодоления.

Ключевые слова: пенсионная система, баланс пенсионной системы, Пенсионный фонд России, пенсионный возраст, демографическая ситуация.

PROBLEMS OF PENSION PROVISION IN RUSSIA

Tropina Zh. N.

associate professor

Financial academy under the Government RF

Moscow, Russia

Abstract: The article is devoted to the problems of the functioning of Russia's pension system, the article analyzes the main causes of the imbalance of the Pension Fund of Russia, presents possible options for overcoming it.

Key words: pension system, pension system balance, Pension Fund of Russia, retirement age, demographic situation.

В течение последних лет ситуация в пенсионном обеспечении в России выглядит достаточно проблематично. Пенсионная система находится под влиянием двух негативных факторов, первый – относительно ранний срок выхода граждан на пенсию, второй – достаточно быстрое старение населения. Исследования практики развитых и ряда развивающихся стран позволяет говорить о том, что средний возраст выхода на пенсию находится в диапазоне 65-70 лет. При этом в европейских и других странах в последние годы наметилась тенденция роста пенсионного возраста. Российские показатели возраста выхода на пенсию (55 лет - для женщин и 60 лет – для мужчин) не изменялись со времен Советского Союза и на данный момент являются одними из самых низких в мире. Уровень входа в пенсионный возраст определяет и такой показатель как число пенсионеров на 100 граждан трудоспособного возраста, который характеризует уровень нагрузки на пенсионную систему. Низкий пенсионный возраст в России определяет превышение приблизительно в 1,5 раза показателей этого плана в Европе, Северной Америке и даже Японии, и это несмотря на низкий уровень показателей продолжительности жизни в нашей стране.

Возраст выхода на пенсию является одним из значимых показателей не только для отдельных граждан, но и для экономики любого государства. В условиях быстрого старения населения продолжать поддерживать низкий уровень границ выхода на пенсию достаточно сложно. Тема повышения пенсионного возраста является обсуждаемой на всех уровнях власти. И очевидно, уже в ближайшие годы непопулярное решение по поводу повышения возраста выхода на пенсию будет принято.

Низкий уровень входа в пенсионный возраст определяет два вида проблем для пенсионной системы страны. Во-первых, это значительное сокращение доходной части Пенсионного фонда, поскольку сокращается период трудовой активности граждан, в течение которого Пенсионному фонду перечисляются соответствующие платежи; во-вторых, растет расходная часть Пенсионного фонда за счет достаточно значительной продолжительности

периода, в течение которого граждане являются получателями средств из Пенсионного фонда. Кроме того фактором, осложняющим ситуацию в Пенсионном фонде, является (и это одна из специфических характеристик российской пенсионной системы) наличие достаточно значительного количества категорий пенсионеров, имеющих льготные условия выхода на пенсию. Это в среднем снижение пенсионного возраста на 5-10 лет при пенсионном обеспечении в полном объеме. Например, жители районов Крайнего Севера и приравненных к ним территорий имеют право выхода на пенсию на пять лет раньше остальных граждан страны. Значительные льготы имеют и представители силовых структур (сотрудники МВД, ФСБ, военные), которые имеют право выхода на пенсию по достижении 20-25 лет выслуги, т.е. в возрасте около 40 лет. В целом льготы, адресованные российским гражданам выглядят достаточно масштабно, по существующим оценкам экспертов льготы распространяются на каждого третьего-четвертого россиянина.

Необходимо отметить, что за годы существования рыночной экономики в стране в части пенсионного обеспечения был достигнут определенный прогресс. Если в 1990-е и начало 2000-х гг. были отмечены крайне низким уровнем пенсионных выплат, составлявших 10-20% от среднего по стране размера заработной платы, то начиная со второй половины прошлого десятилетия государство перешло к увеличению социальных расходов. В результате удалось выйти на уровень пенсионных выплат, превышающий прожиточный минимум и близкий к минимальному уровню, рекомендованному МОТ.

Проведение справедливой социальной политики серьезно повлияло на изменение баланса пенсионной системы, обеспечив значительный дефицит средств Пенсионного фонда. За несколько лет был совершен переход от бездефицитного функционирования ПФР до функционирования с дефицитом в 2,5 трлн. руб. (что составляет около 20 тыс. руб. в год на каждого гражданина России). Присутствие значительного дефицита привело к изменению структуры источников финансирования расходов фонда. Так, начиная с 2010 г.

около половины расходов ПФР покрывается средствами из внешних источников, а именно средствами из федеральных бюджетных фондов, сформированных за счет сверхдоходов от продажи нефти. Суммарный объем перенаправляемых по этой схеме средств значителен, составляет около 1/5 от общих поступлений в федеральный бюджет. Объем средств из федеральных бюджетных фондов, направляемых в Пенсионный фонд России, почти в три раза превышает суммарные расходы на здравоохранение, культуру и образование.

Падение цен на нефть обусловило необходимость корректировки социальной политики, в связи с чем, последовал отказ от планов оперережающей индексации пенсий. Так в 2015 г. впервые за последние годы пенсии продемонстрировали сокращение в реальном выражении на 3,8%. При этом, уже начиная с 2013 г. последовательно снижался размер пенсий по отношению к прожиточному минимуму.

Однако примененный вариант сокращения пенсионных расходов помог частично сгладить влияние лишь одного из неблагоприятных факторов – внешнеполитической конъюнктуры. Сокращению бюджета Пенсионного фонда и значительные по объему трансферты не смогли предотвратить формирование “дыры” в Пенсионном фонде РФ, в 2014 г. бюджет фонда был исполнен с дефицитом, превышающим 100 млрд. руб., в 2015 г. превышение расходов по отношению к денежным поступлениям составило 0,5 трлн. руб.

Негативные тенденции в российской пенсионной системе в ближайшие годы будут сохранены по причине неблагоприятной демографической ситуации. В настоящее время изменение структуры населения в стране определяется двумя трендами. Первым из них является начавшееся в 2006 г. устойчивое повышение средней продолжительности жизни в стране, обуславливающее рост расходной компоненты пенсионной системы (тенденция не была изменена ни одним из экономических кризисов). Безусловно позитивная по сути, тенденция определяет проблемное

функционирование Пенсионного фонда России. Кроме того экспертами-демографами прогнозируется дальнейший рост этого показателя в стране в соответствии с общемировой тенденцией. Причем продолжительность жизни в стране растет довольно быстро (Россия серьезно отставала по этому показателю от стран с сопоставимым уровнем развития, эффект “низкой базы” определяет характер происходящих изменений), велика вероятность того, что этот темп роста сохранится и далее.

Сложности с пенсионным обеспечением будут нарастать по причине сокращения доходов ПФР, в связи с неблагоприятной демографической ситуацией начала 1990-х гг. Резкий спад рождаемости в эти годы, обусловил ежегодное сокращение почти на миллион численности работающего населения в течение последних лет (немногочисленное поколение 1990–х гг. замещает трудоспособное население других возрастов).

Суммарный эффект обозначенных тенденций формирует устойчивый рост демографической нагрузки на пенсионную систему. В России в течение последних двадцати лет на 100 работающих граждан приходилось 30-35 граждан, находящихся на пенсии. По существующим прогнозам к 2021г. этот показатель может вырасти до 46, а к 2051г. составит около 70 человек. При этом критическим является уровень в 40 человек, в России он уже является реальностью.

Возможности для поддержания баланса пенсионной системы в этих условиях невелики. Один из вариантов – наращивание поступлений денежных средств в пенсионную систему из Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Но значительная доля средств этих фондов уже вложена в долгосрочные инфраструктурные проекты. Двукратное сокращение цен на углеводороды привело к снижению объемов денежных средств фондов. Вероятность возврата нефтяных цен к докризисным уровням крайне невелика, в этих условиях средств фондов для поддержания пенсионной системы может хватить лишь на ближайшие несколько лет.

Следующий возможный вариант обеспечения поступления средств в пенсионную систему страны – наращивание налоговой нагрузки на работодателей. Однако уже на данный момент суммарный тариф страховых взносов составил около 30% от фонда оплаты труда. Сложившаяся ситуация заставляет предпринимателей отказываться от выплаты “белой” заработной платы, в этом случае пенсионная система вообще лишается поступлений. Результативно двигаться в направлении роста налоговой нагрузки на предпринимателей практически невозможно.

Единственной реальной возможностью решения проблемы балансировки пенсионной системы страны в этих условиях является изменение условий начисления пенсий. Оптимальное начало для движения в этом направлении – сокращение объема пенсионных льгот, именно по этому пути и пошло Правительство. Самой результативной мерой для приведения пенсионной системы в сбалансированное состояние является в сложившихся условиях увеличение возраста выхода на пенсию. Скорее всего, принятия этой меры избежать не удастся. По оценкам экспертов для минимизации негативного социального эффекта повышать возраст выхода на пенсию будут постепенно на 3-6 месяцев в год (при этом будет учтен зарубежный опыт), причем для женщин изменение пенсионного возраста будет, скорее всего, происходить более высокими темпами. Здесь будет учтен тот факт, что в среднем продолжительность жизни женщин в России на 10 лет больше, чем мужчин, в этих условиях более ранний выход женщин на пенсию может расцениваться как гендерная дискриминация.

Библиографический список:

1. Васильева Е.В. Пенсионная система России и институциональные ловушки /Е.В. Васильева / Экономика и управление. - 2015. – №11(121). – С.100-104.
2. Исрафилов Н.Т. Исаева А.М. Пенсионный фонд Российской Федерации, его роль в осуществлении пенсионного обеспечения граждан /Н.Т. Исрафилов А.М. Исаева / Вестник современной науки. – 2016. - №9(21). – С. 90-93.

3. Коптева В.А. Дьяченко А.П. Пугачев А.А. Оценка факторов развития пенсионного фонда России и негосударственных пенсионных фондов / В.А. Коптева В.А. А.П.Дьяченко А.А. Пугачев/ Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016 Т.5. - №1. - С. 31-38.
4. Тропина Ж.Н. Роль негосударственных инвестиционных фондов в инвестиционном процессе / Тропина Ж.Н. / Вестник ИЭАУ. 2016 .- №13.- С. 21.
5. Тропина Ж.Н. Повышение экономической активности населения как способ преодоления демографического дисбаланса / Сборник. Моделирование демографического развития и социально-экономическая эффективность реализации демографической политики России. Материалы международной научно-практической конференции. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Институт социально-демографических исследований РАН. 2015. С. 334-338.
6. Тропина Ж.Н. Негосударственные пенсионные фонды и паевые инвестиционные фонды как представители коллективных инвесторов / Тропина Ж.Н. // Сборник. Ценностные приоритеты личностного развития студента в профессиональной подготовке специалиста. Материалы VI научно-практической студенческой конференции. 2014. С. 132-139.