

УДК 338.22

АНАЛИЗ РОССИЙСКОГО РЫНКА БАНКОВСКИХ АКТИВОВ

Сухорукова Н.В.

*научный руководитель, к.э.н., доцент,
Среднерусский институт управления – филиал,
Орёл, Россия*

Савосина А.В.

*магистр,
Среднерусский институт управления – филиал,
Орёл, Россия*

Аннотация.

В статье рассмотрены основные тенденции развития банковского сектора страны, представлены результаты анализа динамики числа кредитных организаций в период с 2006 по декабрь 2017 год, анализ развития активов банков за 2014-2016гг.

Ключевые слова: банковская система, кризис, ликвидность, кредитование, активы банка, национальная экономика.

ANALYSIS OF THE RUSSIAN MARKET OF BANKING ASSETS

Sukhorukova N.V.

*scientific director, candidate of economic sciences, associate professor,
The Central Russian Institute of Management is a branch,
Orel, Russia*

Savosina A.V.

master,

Annotation.

The article considers the main trends in the development of the banking sector of the country, presents the results of analysis of the dynamics of the number of credit institutions in the period from 2006 to December 2017, analysis of the development of bank assets for 2014-2016.

Keywords: banking system, crisis, liquidity, lending, bank assets, national economy.

В настоящее время банковская отрасль России столкнулась со значительным количеством проблем. Негативное влияние на развитие банковской системы за последние годы оказали следующие факторы:

- во-первых, это снижение цен на нефть, а также введенные санкции (коснувшиеся и банковской системы тоже, в том числе, отдельных банков).

- во-вторых, это политика Банка Росси по «зачистке» рынка от недобросовестных банков, начатая с 2013 года. В 2017 году отзыв лицензий, и соответственно расчистка банковского сектора, заметно ускорилась. За 2016 – 11 месяцев 2017г. количество банков уменьшилось еще на 210 и по данным на 01.12.2017 года составило 523 банка (рис. 1).

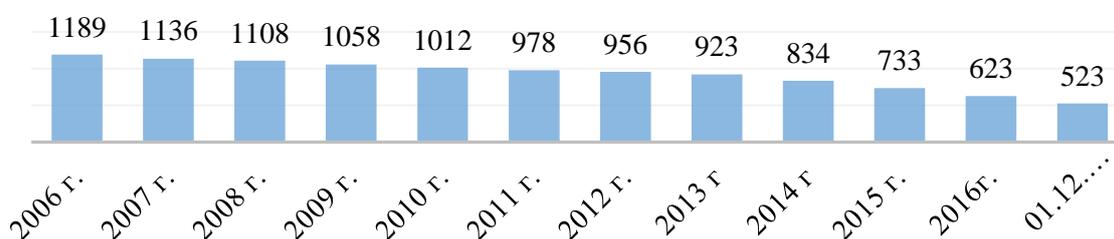


Рис. 1. Количество кредитных организаций и их филиалов в России
2006– 11 мес. 2017 гг.

Источник: расчеты автора на основании данных [4]

В то же время, рост проблемных клиентов напрямую связан с кризисом экономики в целом, со снижением доходов населения. В целом в банковской

системе РФ основной риск, связан с пассивами банков: плохая диверсификация фондирования (риск потери ликвидности); основной риск, связанный с активами банков: снижение объема кредитования, в результате, снижения спроса на кредитные продукты и снижения качества заемщиков (риск потери доходности).

Анализ развития рынка банковских активов показал, что на сегодняшний день Аналитическое Кредитное Рейтинговое Агентство по данным Банка России прогнозирует переход динамики совокупных активов российских банков по итогам 2017 года в положительную зону, но ожидает очень слабого роста - в пределах 2% [5].

В 2016 году активы сократились на 4%, что стало наихудшим показателем динамики банковской системы с кризисного 1998 года. В прошлом году доля активов банковского сектора в ВВП впервые за долгое время снизилась - до 96% (рис.2).



Рис. 2. Доля активов и кредитов банковского сектора в ВВП в период 2014 – 01.12.2017гг., в %

Источник: расчеты автора на основании данных [4]

В 2017 году доля банковских активов в ВВП продолжит снижаться. Заметное ускорение роста активов ожидается не ранее 2018 года. При этом к докризисным темпам роста в ближайшие четыре года банковские активы не вернуться. Качество ссудного портфеля российских банков с частными владельцами можно оценить как «слабое»: это единственная группа кредитных организаций, доля проблемной задолженности в которой на начало 2017 года превышала 15% (15,6%) [1].

По нашему мнению, основными причинами такой ситуации являются:

- более агрессивные бизнес-модели;
- менее консервативный риск-аппетит из-за необходимости сохранения рыночной доли на рынке с неуклонно укрепляющимися позициями госбанков;
- медленное признание потерь по кредитам из-за более скромных возможностей собственников по докапитализации;
- «наследие» прошлых кризисных периодов (часть выданных в предыдущие годы кредитов к началу 2017 года была реструктурирована пять и более раз).

Последнее обстоятельство характерно и для государственных банков, однако во многих ситуациях их переговорная позиция оказывалась более сильной, что приводило к изменению параметров кредитов или реализации стратегии работы с проблемной задолженностью на относительно лучших условиях (для кредитора).

Вместе с тем кредитная деятельность банков, находящихся под контролем государства, характеризуется наиболее четко выраженной концентрацией на кредитовании высокорискованных отраслей (строительство, недвижимость, арендный бизнес в сфере недвижимости) -объем задолженности этих отраслей превысил величину основного капитала (107,3%).

Аналогичный показатель частных банков также превышает 100%: это свидетельствует о повышенной чувствительности стоимости риска (и как результат финансового результата и капитала) банков в периоды спада экономики.

Иностранные банки утилизируют в среднем в три раза меньше объема капитала на кредитование секторов строительства и недвижимости (30,5%), на их балансах в принципе отсутствует сколько-нибудь значимый объем непрофильных активов и, что вполне логично, практически отсутствует кредитование связанных с банком сторон.

Изолированно показатель доли проблемных кредитов не дает однозначного ответа на вопрос об амплитуде снижения кредитоспособности

банка в случае реализации неблагоприятного сценария в операционной среде или изменения позиции регулятора в отношении оценки кредитного риска по ссудам. Более важным в этом контексте является уровень покрытия проблемных кредитов резервами на возможные потери (рис.3).

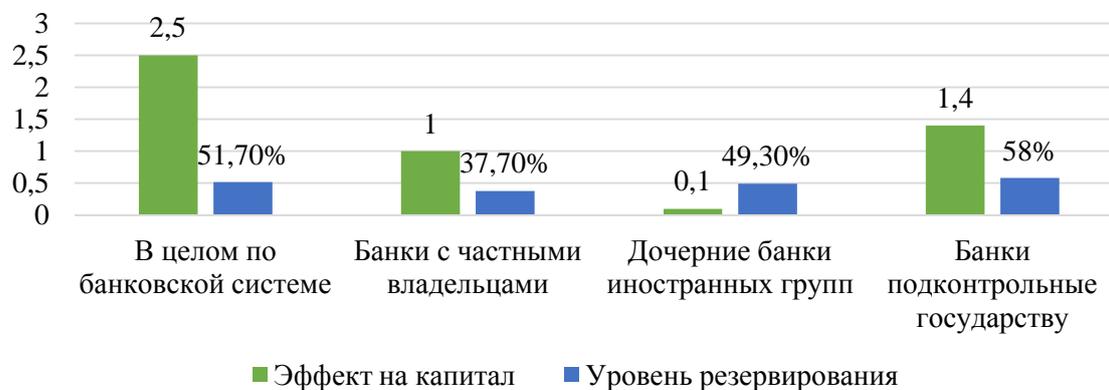


Рис. 3. Покрытие резервами проблемных активов банков в 2017г., трлн. руб., %

Источник: расчеты автора на основании данных [4]

В целом по банковской системе проблемные кредиты зарезервированы чуть более чем на половину (51,7%). Основное понижающее влияние на этот показатель оказывает учет обеспечения, предоставленного заемщиком по кредиту или третьей стороной.

Результаты исследования показывают, что в наиболее уязвимом положении с точки зрения потенциального до резервирования проблемных кредитов оказываются частные банки — они демонстрируют минимальный в секторе уровень покрытия в 37,7% (потенциальный эффект на капитал в 1 трлн руб.). Ситуация в госбанках несколько лучше (58%), однако в номинальном выражении эффект на капитал даже более значителен (1,4 трлн руб.) [5].

Можно отметить, что в условиях низкого уровня покрытия проблемной задолженности резервами с точки зрения финансовой устойчивости банка определяющее значение будут иметь темп до создания резервов и возможности собственников по компенсации потерь новым капиталом высокого качества.

Постепенное создание резервов (с восстановлением по части активов, вернувшихся в работающее состояние) в течение трех-пяти лет на фоне

стабильного состояния операционной среды может быть сценарием, не создающим дополнительного давления на кредитоспособность банка.

По итогам проведенного анализа сделан вывод, что регуляторный риск, связанный с более консервативной позицией Банка России в отношении уровня резервирования проблемных кредитов, существенно увеличился за последний год и станет вызовом для кредитных организаций в ближайшие 1 -2 года, что серьезно повлияет на развитие активов кредитных организаций.

Библиографический список:

1. Белошапка В.С. Решение проблемы «токсичных» активов банков в условиях выхода из кризиса / В.С. Белошапка // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. №3-2. С.5-15
2. Костиков, И.В. Грани банковских рисков / И.В. Костиков, М.К. Михайлов // Банковское дело. 2014. № 1. С. 71 -73.
3. Рау Э.И. Институты и инструменты государственного управления проблемными активами коммерческих банков: опыт России и Казахстана / Э.И. Рау, Е.П. Шустова // Сибирская финансовая школа. 2014. №1(102). С.55-61.
4. Официальный сайт Центрального банка России. - Режим доступа: <https://www.cbr.ru/> (дата обращения 25.12.2017г)
5. Официальный сайт Аналитического Кредитного Рейтингового Агентства.- Режим доступа: <https://www.acra-ratings.ru/> (дата обращения 25.12.2017г)