УДК 336.27

ПРИЧИНЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАИМСТВОВАНИЙ И ИХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ

Ехлакова Е.А.
кандидат экономических наук, доцент,
Казанский государственный энергетический университет,
Казань, Россия

Ибрагимова Э.С.
студент,
Казанский государственный энергетический университет,
Казань, Россия

Кашапова И.М.
студент,
Казанский государственный энергетический университет,
Казань, Россия

Аннотация

В статье исследуются теоретические вопросы управления государственным долгом. Рассмотрены особенности управления государственными заимствованиями в Российской Федерации. Проанализированы возможные альтернативы наращению государственного долга с позиции компенсации бюджетного дефицита. Уточнена двойственная стратегическая специфика государственных заимствований для национальной экономики.

Ключевые слова: государственные заимствования, государственный долг, внешний долг, внутренний долг.

REASONS AND SOCIO-ECONOMIC EFFECTS OF PUBLIC DEBT FOR THE ECONOMY OF THE COUNTRY

Yehlakova E.A.
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Kazan State Energy University,
Kazan, Russia

Ibragimova E.S.
student,
Kazan State Energy University,
Kazan, Russia

Kashapova I.M.
student,
Kazan State Energy University,
Kazan, Russia

Annotation
The article analyzes the theoretical issues of public debt management; the features of the management of government borrowing in the Russian Federation; the possible alternatives to increasing public debt in terms of compensating for the budget deficit. The author emphasizes the dual strategic specifics of government borrowing for the national economy.

Keywords: government borrowing, government debt, external debt, domestic debt.

В идеале государственный бюджет всегда должен быть сбалансирован, однако в силу действия различных экзогенных и эндогенных факторов зачастую возникает ситуация, когда доходы бюджета не покрывают все необходимые расходы, в результате чего возникает необходимость осуществления государственных заимствований. Важность эффективного управления государственным долгом с целью финансового обеспечения действующих и принимаемых расходных обязательств обусловлена тем, что устойчивость и сбалансированность финансовой системы государства - необходимое условие не только успешного социально-экономического развития, но и основа национальной безопасности и суверенитета.

Государственный долг представляет собой совокупность финансовых заимствований (долговых обязательств) государства, осуществленных для покрытия дефицита бюджета. Вместе с тем представляется, что в некоторых случаях эмиссия государственных и ценных бумаг может быть произведена не только в целях вынужденного покрытия дефицита бюджета: так, облигационное финансирование и наращивание долга может быть использовано в качестве инвестиционного инструмента, если стоимость привлечения ресурсов позволяет обеспечить максимально эффективное финансирование государственных программ инвестиционного и инновационного характера.

Вопросы управления государственным долгом исследуют в своих научных работах такие современные экономисты и финансисты, как Коригова М.М., Шадринова А.С., Ложников А.А., Макейкина С.М., Кудряшова М.Ю., Панчоха М.М., Питенко К.С., Блохина И.М., Полянских А.А., Шарафлисламова М.Р., Таутиев А.И., Ларина С.Е., Хамалинский И.В. и др. Анализируя проблему существования бюджетного дефицита как центральную причину осуществления государственных заимствований, отметим, что к данной ситуации привело снижение поступления нефтегазовых доходов федерального

бюджета вследствие неблагоприятной экономической конъюнктуры и дестабилизация состояния российской экономики, обусловленная геополитической напряженностью.

В первую очередь для компенсации дефицита бюджета государство перешло к использованию суверенных стабилизационных фондов: за период 2009-2017 гг. размер Резервного Фонда существенно сокращался; а в декабре 2017 года Министерство финансов России полностью израсходовало средства фонда, реализовав его остатки в объёме $7,62 млрд, €6,71 млрд и £1,10 млрд за 1 трлн 420 млн рублей для объединения с Фондом национального благосостояния. Исследуя взаимосвязь между проблемой бюджетного дефицита и накоплением (а в последствии — расходованием) суверенных стабилизационных фондов В.М. Полтерович приходит к выводу, что ядром существующих бюджетных проблем является недостаточное качество менеджмента, а негативных явлений, наблюдаемых в экономике России, можно было бы избежать, если бы высший менеджмент страны не поддался соблазну накапливать колоссальные средства, получаемые от продажи ресурсов в золотовалютных резервах и Резервном фонде [10]. В.М. Полтерович отмечает, что в годы стабильно высоких цен на энергоресурсы являлось возможным проведение государством более точной активной политики, не исключающей накопление резервов, но направляющей значительную часть доходов на создание и реализацию широкомасштабных проектов модернизации отраслей, закупку технологий и обновление производства для обеспечения его эффективности и конкурентоспособности [10]. Именно по причине того, что эффективная работа в данном направлении не была проведена, последние годы Россия сталкивается с необходимостью принятия исключительно дефицитного федерального бюджета, а конечность суверенных стабилизационных фондов не позволит проводить реально долгосрочную компенсацию ими бюджетного дефицита.

Среди других направлений решения проблемы бюджетного дефицита можно выделить приватизацию государственных активов (так, приватизация в 2016 году консорциумом Qatar Investment Authority и Glencore 19,5% уставного капитала «Роснефти» позволила пополнить государственный бюджет на 710,8 млрд руб., однако дискуссионным остается вопрос о том, была ли приватизация реальной или условной ввиду участия ВТБ); регулирование налоговых ставок и повышение качества налогового администрирования (что, вместе с тем, может способствовать снижению финансово-экономической активности, а в перспективе — и к увеличению самого дефицита); сокращение бюджетных расходов путем снижения или отказа от финансирования определенных направлений государственной политики. Однако важнейшим инструментом, используемым правительством для компенсации дефицита остаются долговые обязательства, эффективное использование средств от которых должно позволить не просто компенсировать бюджетную несбалансированность в краткосрочной перспективе, но создать предпосылки для обеспечения долгосрочного несырьевого экономического роста — а вследствие этого уверенного обслуживания долга и бездефицитных бюджетов в перспективе.

Формирование федерального бюджета России на 2018 год было предусмотрено с дефицитом в размере 1 271,4 млрд. рублей, или 1,3 % ВВП, на 2019 год – с дефицитом в размере 819,1 млрд. рублей, или 0,8 % ВВП, на 2020 год – с дефицитом в размере 869,8 млрд. рублей, или 0,8 % ВВП [2]. Согласно «Основным направлениям государственной долговой политики на 2017-2019 годы», принятым Министерством финансов РФ, уже к концу 2019 года государственные заимствования могут стать основным источником финансирования дефицита федерального бюджета (до 91% в 2019 году) [4].

Государственный внешний долг (выраженный в валютах, отличных от российского рубля) РФ является небольшим по мировым меркам и на 1 января 2018 года составляет 49 827.3 млрд долл. Внутренний долг подразумевает, что

средства, привлекаемые государством, заимствованы в национальной валюте, и именно с данным направлением осуществления заимствований связаны ориентиры государственных органов по компенсации бюджетного дефицита. Государственный внутренний долг России, выраженный в государственных ценных бумагах, на 1 января 2018 года составил 7,247.12 млрд. руб. В современную (по данным на 2018 г.) структуру внутреннего долга России входят следующие виды государственных облигаций: ОФЗ-ПД (облигации федерального займа с постоянным доходом — 59,1% от общего объема государственного внутреннего долга); ОФЗ-ПК (облигации федерального займа с переменным купонным доходом — 24,12%); ОФЗ-АД (облигации федерального займа с амортизацией долга - 7,14%); ГСО-ППС (государственные сберегательные облигации с постоянной процентной ставкой купонного дохода — 3,38%); ОФЗ-ИН (облигации федерального займа с индексируемым номиналом — 2,32%); ГСО-ФПС (государственные сберегательные облигации с фиксированной процентной ставкой купонного дохода — 1,82%); ОВОЗ (облигации внутренних облигационных займов — 1,24%); ОФЗ-н (облигации федерального займа для населения — 0,54%); а также незначительное число ОГРВЗ 1991 года (0.0001 млрд.рублей) [14].

На данный момент объем и структура государственного долга России оцениваются как безопасные: структура государственных заимствований выгодно отличает Россию от многих других стран, которые привлекают банковские кредиты (в том числе и краткосрочные) в иностранной валюте, поскольку около 75% в структуре российского долга представлены ценными бумагами, а основная часть обязательств выражена в рублях. Вследствие этого долг России является достаточно стабильным и независимым от курса доллара, геополитических волнений и состояния экономики США. По оценкам экспертов Счетной палаты, в 2020 году показатель отношения государственного долга Российской Федерации к ВВП прогнозируется на уровне 16,0 %, то есть

сохранится на относительно безопасном уровне (менее 20% ВВП) [3].

Также подчеркнем: несмотря на то, что РФ ориентирована на ведение осторожной политики заимствований, в мировой экономике существует немало примеров государств, активно использующих данный способ финансирования бюджета и обеспечения экономического роста (США, Япония и др.). Таким образом, мы приходим к выводу, что обеспечение экономического рост в России может быть возможным не только в случае благоприятной конъюнктуры на мировых рынках энергоносителей или в случае проведения быстрой, экономичной (что само по себе является маловероятным) и максимально эффективной структурной перестройки экономики, но и через наращивание государственного долга, поскольку само по себе наращивание долга является инструментом финансирования. Однако в этом случае вновь встает вопрос определения направлений для применения привлеченных средств средств, выбора оптимальных программ инновационного развития и наращения человеческого капитала и совершенствования систем бюджетного и финансового контроля, поскольку безрассудное наращивание государственного долга при неэффективном инвестировании полученных средств в конечном итоге может привести к невозможности выполнения условий договоров займа - дефолту.

С этой позиции финансово-экономическая система России гораздо менее устойчива, чем система США. Хотя к сентябрю 2017 года государственный долг США достиг отметки в 20 000 трлн долларов, что превышает 100% ВВП страны, американский государственный долг номинирован в той валюте, над эмиссией которой Вашингтон имеет прямой контроль, и при необходимости ФРС всегда готова использовать «печатный станок», чтобы выкупить долговые обязательства - ни у одной другой страны мира нет такой возможности. По этой же причине высокий внешний долг не станет причиной дефолта в стране: возможен лишь технический дефолт в случае наложения Конгрессом запрета на

повышение лимита государственного долга федеральным правительством, однако и эта ситуация является в современных условиях маловероятной.

Итак, центральной причиной осуществления государственных заимствований является проблема необеспеченности планируемых бюджетных расходов доходами бюджета, вызываемая как слабостью национальной валюты, неэффективностью экономической политики, недостаточным финансовым и бюджетным контролем, так и изменениями во внешнеэкономической деятельности стран из-за трансформаций на мировых торговых рынках. Важность решения вопросов долгового финансирования дефицита бюджета РФ обусловлена как необходимостью привлечения инвестиционных ресурсов для осуществления масштабных инновационных и инфраструктурных преобразований, так и изменением ценовой конъюнктуры на мировых рынках энергоносителей и принятием антироссийских экономических санкций. Проблема оценки социально-экономических последствий государственных заимствований для хозяйства страны остается дискуссионной. С одной стороны, расходование привлеченных средств исключительно на примитивное текущее потребление лишь превращает его бремя для будущих поколений; с другой же стороны, эффективная система управления долгом позволяет осуществлять обоснованные и управляемые заимствования, большая часть которых направляется на нахождение новых драйверов экономического роста и формирование капитала, который в дальнейшем будет передан будущим поколениям.

Библиографический список:

1. "Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 28.12.2017)
2. Федеральный закон от 05.12.2017 N 362-ФЗ (ред. от 03.07.2018) "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020

годов"

3. Заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» (утверждено Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 10 октября 2017 г. № 55К (1200))
4. Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2017-2019 гг.
5. Коригова М.М., Шадринова А.С. Проблема государственного долга: сущность и особенности в Российской Федерации // E-Scio. 2017. № 6 (9). С. 216-226.
6. Ложников А.А. Современные проблемы государственного долга // E-Scio. 2017. № 11 (14). С. 5-11.
7. Макейкина С.М., Кудряшова М.Ю. Управление государственным долгом: существующие проблемы и пути их решения // Вектор экономики. 2017. № 8 (14). С. 17.
8. Панчоха М.М. Государственный долг как инструмент покрытия дефицита бюджета // Синергия Наук. 2017. № 12. С. 388-398.
9. Питенко К.С., Блохина И.М. Современное состояние государственного долга РФ и методы его регулирования // Аллея науки. 2017. Т. 4. № -9. С. 126-132.
10. Полтерович В.М. Куда идти: двадцать четыре тезиса // ЭНСР. 2014. №3 (66). URL: http://cyberleninka.ru/article/n/kuda-idti-dvadtsat-chetyre-tezisa
11. Полянских А.А., Шарафлисламова М.Р. Государственный долг и методы его управления // Синергия Наук. 2017. № 11. С. 507-521.
12. Таутиев А.И., Ларина С.Е. Структура и методология управления государственным внутренним долгом в Российской Федерации // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2017. № 1. С. 141-145.

13. Хамалинский И.В. Государственный долг Российской Федерации: современное состояние // Вестник Международного института экономики и права. 2017. № 1 (26). С. 32-45.
14. Министерство финансов России: Государственный долг. URL: https://www.minfin.ru/ru/perfomance/public_debt/

Оригинальность 88%