

УДК 657.631.6+338

СУЩНОСТЬ И МЕТОДИКА РАСЧЕТА АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Тезик Ю.В.¹

магистрант,

Омский ГАУ

Омск, Россия

Аннотация

Современные экономические условия провоцируют финансовые проблемы практически на каждом предприятии, что ухудшает их финансовое состояние и ведет к банкротству. Поэтому диагностика и заблаговременное выявление проблем в области финансового состояния имеет огромное значение в управлении финансовой деятельностью предприятия. Для этого используются различные методы и методики анализа, позволяющие выявить проблемы в области финансов, а также своевременно разработать направления улучшения финансового состояния и стабилизации финансовой деятельности предприятия. В данной статье раскрыта основная сущность финансового состояния и методики его анализа, используемые с целью выявления причин ухудшения финансовой устойчивости и платежеспособности современных предприятий.

Ключевые слова: финансовое состояние, ликвидность, платежеспособность, финансовая устойчивость, финансовый анализ, вертикальный и горизонтальный анализ, финансовые коэффициенты, кризис.

¹ Научный руководитель: Кузнецова Виктория Викторовна, канд. экон. наук, доцент, Омский ГАУ, Омск, Россия

***THE NATURE AND METHOD OF ANALYSIS OF THE FINANCIAL
CONDITION OF THE COMPANY***

Tezik Yu.V.

master student,

Omsk State Agrarian University

Omsk, Russia

Annotation

Current economic conditions are provoked by financial problems almost at each enterprise, which worsens their financial condition and leads to bankruptcy. Therefore, the diagnosis and early detection of problems in the field of financial condition is of great importance in the management of financial activities of the enterprise. For this purpose various methods and techniques of the analysis allowing to reveal problems in the field of Finance, and also in due time to develop the directions of improvement of a financial condition and stabilization of financial activity of the enterprise are used.

This article reveals the main essence of the financial condition and methods of its analysis, used to identify the causes of deterioration in financial stability and solvency of modern enterprises.

Keywords: financial condition, liquidity, solvency, financial stability, financial analysis, vertical and horizontal analysis, financial ratios, crisis.

Проводя анализ экономической литературы можно отметить, что разные авторы по-разному определяют понятие и сущность категории «финансовое состояние предприятия». Наиболее распространенные точки зрения на определение категории «финансовое состояние» представим в таблице 1.

Таблица 1 – Точки зрения на определение категории «финансовое состояние» и ее взаимосвязь с категорией «финансовая устойчивость»

Автор, источник	Определение
Б.А. Райзберг, Л.Ш.	Финансовое состояние представляет собой такое состояние

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

Лозовский, Е.Б. Стародубцева [6]	экономического субъекта, которое характеризуется наличием у него финансовых ресурсов, достаточностью денежных средств, необходимых для осуществления деятельности, поддержания нормального режима работы, своевременного осуществления денежных расчетов с контрагентами
Г.В.Савицкая [7]	Финансовое состояние является более узким понятием, чем финансовая устойчивость, которая представляет собой способность предприятия к функционированию и развитию, сохранению равновесия активов и пассивов в постоянно меняющейся внутренней и внешней среде, что гарантирует его перманентную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в определенных границах допустимого уровня риска
А.Д. Шеремет и Е.В. Негашев [8]	Финансовая устойчивость выступает одной из важнейших характеристик финансового состояния организации, которое может быть абсолютная устойчивым, нормальной устойчивости, неустойчивое и кризисное.
В.В. Ковалев [4]	Финансовая устойчивость организации и ее финансовое состояние – это способность отвечать по своим долгосрочным обязательствам
Э.К. Арабян [3]	Финансовая устойчивость – способность обеспечить все запасы и затраты источниками для их формирования

По определению Райзберга Б.А. и его соавторов [6] можно отметить, что авторы в понятие финансового состояния включают такие аспекты как финансовая устойчивость, ликвидность и платежеспособность, а также эффективность деятельности предприятия. Однако достаточно часто в литературе понятие «финансовое состояние» отождествляется с понятием «финансовая устойчивость». Так, например, Савицкая Г.В. [7] допускает нечеткость в разграничении указанных понятий. Это подтверждается определением финансовой устойчивости, данным ею (табл. 1). Здесь можно отметить, что автор закладывает в понятие финансовой устойчивости более широкое содержание, чем в финансовое состояние.

В противовес данному мнению, Шеремет А.Д. и Негашев Е.В. [8] отмечают, что финансовая устойчивость выступает одной из важнейших характеристик финансового состояния организации. Особенно яркое отражение эта мысль нашла в предложенной ими классификации финансового состояния организации по степени ее финансовой устойчивости. Они выделили четыре типа финансовых состояний (табл. 1). При этом под кризисным финансовым состоянием подразумевается недостаток собственных оборотных средств, Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

долгосрочных источников формирования запасов и общей величины основных источников формирования запасов. Несвоевременная диагностика кризисного финансового состояния приводит к возникновению несостоятельности (банкротства) предприятия, которая, согласно Федеральному закону №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» представляет собой «признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворять требованиям кредиторов по денежным обязательствам и исполнять обязанности по уплате обязательных платежей» [1].

Однако многие авторы сводят сущность финансовой устойчивости к платежеспособности организации и не исследуют взаимосвязь между финансовым состоянием и финансовой устойчивостью, как, например, Ковалев В.В. [4]. Однако по определению Арабяна Э.К. [3], финансовая устойчивость требует большей обеспеченности, нежели финансовая устойчивость по Ковалеву В.В. (табл. 1).

В результате рассмотрения различных точек зрения на сущность категории «финансовое состояние» было определено, что оно неразрывно связано с понятием «финансовой устойчивости», однако они не являются тождественными. Автором был сделан вывод, что понятие финансового состояния – более широкое, чем понятие финансовой устойчивости, которая, в свою очередь, выступает одной из важнейших характеристик финансового состояния. Кроме того, финансовое состояние также характеризуется такими аспектами как ликвидность и платежеспособность предприятия, а также эффективность его деятельности.

Исходя из определения сущности рассматриваемого понятия, можно сделать вывод, что методика оценки финансового состояния должна включать в себя следующие этапы и направления исследования:

1. Оценка имущества предприятия и источников его формирования.
2. Оценка финансовой устойчивости предприятия.

3. Оценка платежеспособности и ликвидности предприятия.

4. Оценка эффективности деятельности предприятия и его финансовых результатов.

Система управления финансовым состоянием включает в себя информационную базу проведения анализа, методы и методики оценки финансового состояния предприятия. Что касается информационной базы проведения анализа финансового состояния, то мнение экономистов и аналитиков в данном случае однозначно. Основным источником информации в данном случае выступает бухгалтерская (финансовая) отчетность предприятия, прежде всего, бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах. Для более полных исследований Гиляровской Л.Т. предложено использовать также плановые и внеучетные источники (договоры, соглашения и т.д.) [5].

Основными методами, применяемыми в процессе анализа финансового состояния, большинство авторов называют: вертикальный и горизонтальный анализ, сравнение, коэффициентный анализ, факторный анализ.

Вертикальный анализ называется структурным, так как показывает структуру конечных данных в виде относительных величин. При проведении анализа финансового состояния он используется при оценке состава и структуры имущества и источников его формирования, структурном анализе финансовых результатов деятельности предприятия. В рамках горизонтального анализа можно сравнить значения как абсолютных показателей, так и относительных показателей в процентах. Он используется в оценке динамики имущества и источников его формирования, финансовых результатов деятельности и динамики финансовых коэффициентов. Для выявления отклонений используется метод сравнения показателей.

Коэффициентный анализ представляет собой метод расчета специальных относительных показателей (коэффициентов):

- коэффициенты ликвидности, характеризующие платежеспособность;

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

– коэффициенты финансовой устойчивости, которые характеризуют степень защищенности привлеченного капитала и уровень финансовой зависимости предприятия;

– коэффициенты рентабельности и деловой активности, показывающие эффективность деятельности предприятия.

Факторный анализ используется при проведении анализа финансовых результатов деятельности предприятия, а также влияния факторов на выручку.

Кроме того, большинство авторов предлагает по специальной методике оценивать ликвидность баланса предприятия, что характеризует его платежеспособность [7]. На примере предприятия ООО «Ремлифт-Сервис» представим методику оценки ликвидности баланса в таблице 2, где сопоставим группы активов и пассивов баланса.

Таблица 2 – Анализ ликвидности баланса ООО «Ремлифт-Сервис», тыс.руб.

Норматив	$A_1 \geq П_1$	$A_2 \geq П_2$	$A_3 \geq П_3$	$A_4 \leq П_4$
Ликвидность баланса в 2015 г.	317<1114	496>0	398>0	0<97
Ликвидность баланса в 2016 г.	292<1179	9049>8015	21>0	0<168
Ликвидность баланса в 2017 г.	259<2901	9684>6782	60>0	0<320

Полученные неравенства свидетельствуют о том, что баланс ООО «Ремлифт-Сервис» является неликвидным, так как не соблюдается одно из четырех неравенств – первое. Причиной этого является слишком большая сумма текущих обязательств предприятия в виде кредиторской задолженности, сумма которых не покрывается остатком денежных средств предприятия.

Вместе с тем многие авторы для более полноценной оценки финансового состояния предлагают к использованию различные модели оценки финансовой устойчивости, например, модель обеспеченности источниками финансирования запасов и затрат (таблица 3).

Таблица 3 – Модель обеспеченности источниками финансирования запасов и затрат ООО «Ремлифт-Сервис», тыс.руб.

Показатель	Усл. обозн-е	2015 г.	2016 г.	2017 г.
------------	--------------	---------	---------	---------

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

1. Общая величина запасов и затрат	ЗЗ	398	21	60
2. Собственный капитал	СК	97	168	320
3. Внеоборотные активы	ВА	0	0	0
4. Наличие собственных оборотных средств	СОС = СК – ВА	97	168	320
5. Долгосрочные обязательства	ДКЗ	0	0	0
6. Наличие собственных и долгосрочных источников формирования запасов и затрат	СДИ = СОС + ДКЗ	97	168	320
7. Краткосрочные кредиты и займы	ККЗ	0	8015	6782
8. Общая величина основных источников средств	ОИЗ = ККЗ + СДИ	97	8183	7102
9. Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств	$\Delta\text{СОС} = \text{СОС} - \text{ЗЗ}$	-301	147	260
10. Излишек (+), недостаток собственных и долгосрочных заемных источников покрытия запасов и затрат	$\Delta\text{СДИ} = \text{ДКЗ} - \text{ЗЗ}$	-301	147	260
11. Излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников финансирования запасов	$\Delta\text{ОИЗ} = \text{ОИЗ} - \text{ЗЗ}$	-301	8162	7042
12. Модель финансового состояния		-301 < 0	147 > 0	260 > 0
		-301 < 0	147 > 0	260 > 0
		-301 < 0	8162 > 0	7042 > 0

Данная модель показывает наличие собственных оборотных предприятия, а также характеризует наличие и размеры источников финансирования предприятия в текущем периоде. Модель финансового состояния для ООО «Ремлифт-Сервис» в 2015 году соответствовала кризисному финансовому положению. Однако в 2016-2017 гг. исследуемое предприятие становится абсолютно устойчивым. Это связано с тем, что сумма запасов предприятия на конец периода является небольшой, при этом наблюдается ее сокращение. Следовательно, предприятию достаточно собственных источников покрытия запасов и затрат, а также краткосрочных заемных источников.

В случае выявления неустойчивого или кризисного финансового состояния, как правило, необходимо оценить вероятность наступления банкротства предприятия в ближайшем периоде времени. Для этого применяются различные методики как зарубежного, так и отечественного авторства. Среди зарубежных известны модель Альтмана, дискриминантная модель Лиса, модель Таффлера и модель У. Бивера [8]. Наиболее

распространенная из них – модель Альтмана (таблица 4).

Таблица 4 – Показатели риска банкротства ООО «Ремлифт-Сервис» по модели «Z-анализа Альтмана»

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Совокупные активы, тыс.руб.	1211	9362	10003
Оборотный капитал, тыс.руб.	1211	9362	10003
Нераспределенная прибыль, тыс.руб.	87	158	310
Прибыль до уплаты процентов, тыс.руб.	70	702	978
Собственный капитал, тыс.руб.	97	168	320
Заемный капитал, тыс.руб.	1114	9194	9683
Выручка от продаж, тыс.руб.	20295	19765	25633
$x_1 = ОК / A$	1,000	1,000	1,000
$x_2 = НП / A$	0,072	0,017	0,031
$x_3 = П / A$	0,058	0,075	0,098
$x_4 = СК / ЗК$	0,087	0,018	0,033
$x_5 = В / A$	16,759	2,111	2,563
Z-счет $1,2 * x_1 + 1,4 * x_2 + 3,3 * x_3 + 0,6 * x_4 + 1 * x_5$	18,3025	3,5932	4,1484

Если значение $Z < 1,8$, то это признак высокой вероятности банкротства, при Z в пределах $1,8 - 2,675$ предприятие можно отнести к группе возможных банкротов, при $Z > 2,675$ предприятие можно отнести к группе успешных, которым банкротство не грозит, по крайней мере, в течение года. Согласно модели Альтмана, ООО «Ремлифт-Сервис» можно отнести к группе успешных, которым банкротство не грозит, по крайней мере, в течение года (при Z более $2,675$). При этом положительно можно оценить увеличение Z-счета Альтмана к 2017 году с $3,5932$ до $4,1484$. Следовательно, происходит улучшение ситуации.

Однако, как отмечают многие исследователи, применение данных моделей для оценки вероятности банкротства российского предприятия проблематично и не достаточно информативно, так как значения индикаторов необходимо рассчитывать по отечественной статистике, а для этого нет достаточной информации [3].

В Российском законодательстве методика оценки платежеспособности должников устанавливается Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» [2]. Кроме того, были разработаны

отечественные модели оценки вероятности наступления банкротства, например, модель Беликова (модель ИГЭА), модель О.П. Зайцевой [3].

Сравнивая полученные в результате детализированного финансового анализа показатели с их стандартными и нормативными значениями, можно сделать вывод о степени устойчивости финансового положения предприятия, а также эффективности его деятельности.

Стоит также отметить, что кроме анализа финансового состояния для диагностики кризисных явлений, безусловно, необходимо исследовать также весь процесс управления предприятием. Анализ или диагностика комплексного состояния предприятия должны проводиться с помощью целого комплекса исследовательских процедур. Соответственно, по результатам проведенного комплексного анализа в условиях кризисной ситуации на предприятии последовательно необходимо осуществлять финансовую стабилизацию по устранению неплатежеспособности и восстановлению финансовой устойчивости [9].

Таким образом, можно сделать вывод, что методика анализа финансового состояния включает в себя определенные этапы и методы, которые предлагают различные авторы. Однако расчета всех представленных в литературе коэффициентов и моделей недостаточно для эффективной оценки финансового положения предприятия, так как на него влияют также факторы внешней среды и особенности управления. Только с помощью комплексного подхода можно достоверно оценить финансовое положение предприятия и предложить обоснованные мероприятия по его улучшению.

Библиографический список:

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26 октября 2002 года (в ред. 27 декабря 2017 года № 470-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 3. – ст. 4190.
 2. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об
- Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 26. – ст. 2664.

3. Арабян Э.К. Диагностика как инструмент прогнозирования финансовой неустойчивости предприятия / Э.К. Арабян // Российское предпринимательство. - 2016. - № 12. - С. 21-24.

4. Ковалев В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика / В.В. Ковалев. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. - 1104 с.

5. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. / Л.Т. Гиляровская [и др.]. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2015. - 360 с.

6. Райзберг Б. А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. 6-е изд. М.: Инфра-М, 2016. - 512 с.

7. Савицкая Г.В. Методика комплексного экономического анализа хозяйственной деятельности / Г.В. Савицкая. М. : ИНФРА-М, 2016. - 432 с.

8. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2016. - 208 с.

9. Ярошевич М.В. Современные подходы к антикризисному управлению и предупреждению банкротства на предприятиях малого бизнеса / М.В. Ярошевич // Науковедение. - 2015. - №2. – 105 с.

Оригинальность 79%