

УДК 336.71

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ БАНКОВ

Тимкина Т.А.

*преподаватель кафедры экономики, аспирант
ФГБОУ ВО Вятский государственный университет,
г.Киров, Российская Федерация*

Аннотация: В статье представлен анализ деятельности коммерческих банков, осуществляющих свою деятельность на территории Кировской области с помощью методики CAMELS. Проведена сравнительная характеристика, а также определены основные плюсы и минусы анализа при ее использовании.

Ключевые слова: банк, банковская деятельность, экономическое положение, уровень развития, критерии оценки, методики оценки банка

ANALYSIS OF THE ECONOMIC CONDITION OF BANKS

Timkina T.A.

*Lecturer, Department of Economics, Postgraduate student
Vyatka State University,
Kirov, Russian Federation*

Abstract: In order to achieve and maintain efficient operation of commercial banks, a well-functioning management mechanism is needed, which involves the organization and implementation of a set of measures to preserve their competitive position. One of the elements of such a mechanism is the evaluation of activities and a comparative analysis aimed at identifying factors that contribute to positive dynamics and optimization of activities.

Keywords: bank, banking, economic situation, level of development, evaluation criteria, methods of bank assessment

Развитие экономики страны и регионов во много определяется наличием и эффективным функционированием банковского сектора. Рост экономической активности в отраслях хозяйственного комплекса, а именно

увеличение реальных денежных доходов населения, развивающееся малое и среднее предпринимательство, стимулируют действующие кредитные учреждения повышать качество банковского обслуживания, расширять объемы и спектр предоставляемых услуг, внедрять прогрессивные технологии.

По состоянию на 01.03.2018 года на территории Кировской области осуществляет свою деятельность 3 региональных банка и 26 филиалов иногородних кредитных организаций.

Финансовое положение банка служит с одной стороны базой для его успешной деятельности, с другой стороны, с другой, является следствием проводимой им политики, поэтому необходимо провести анализ на основе различных методик, анализ финансового состояния банка будет определена с помощью методики CAMELS [3].

Таблица 1 – Система показателей методики оценки финансового состояния банков с помощью методики CAMELS

Показатели	Условное обозначение	Хлынов	НорвикБанк	Сбербанк	ВТБ	Россельхозбанк	УБРиР	ПервыйДортрансбанк
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Достаточность капитала								
Коэффициент достаточности капитала K1	K1=CC/Π	15,53	15,05	14,89	12,07	9,08	5,52	16,98
Коэффициент достаточности капитала K2	K2=CC/CO	19,76	19,36	18,51	14,46	10,67	6,67	21,70
Коэффициент достаточности капитала K3	K3=CC/AP	16,71	17,84	16,21	13,37	10,63	8,31	19,16
Коэффициент достаточности капитала K4	K4=CC/УФ	17,92	61,99	1,9	44,59	130,51	18,04	11,23
Коэффициент достаточности	K5=CC/ВЮЛ	26,46	24,08	30,18	44,23	33,64	10,18	32,45

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

капитала К5									
Качество активов									
Уровень доходных активов	=А/АР	88,44	81,98	89,48	87,76	84,27	65,36	85,04	
Коэффициент защищенности от риска	=НП+Поп+РФ/А пд	13,08	4,37	14,40	3,14	-3,35	5,93	14,75	
Уровень активов с повышенным риском		31,74	49,03	16,00	16,46	22,09	34,78	26,92	
Уровень сомнительной задолженности	=ПЗ/КР	6,73	12,70	2,44	2,7	10,12	0,76	6,35	
Уровень дебиторской задолженности		5,16	9,44	7,94	7,82	16,05	66,58	4,70	
Деловая активность (качество управления)									
Общая кредитная активность	=КР/А	60,70	39,19	75,34	72,8	71,09	43,90	61,10	
Инвестиционная активность	=ПЗ+Вцб/А	27,67	42,71	16,93	16,19	14,19	21,32	23,68	
Коэффициент использования привлеченных средств	=КР/ПС	81,20	51,86	96,13	89,67	84,64	53,87	81,35	
Коэффициент рефинансирования	=МКпол/МКпри в	-	-	19,49	57,52	21,31	104,37	-	
Коэффициент размещения средств	=ПС/А	84,53	92,17	87,59	92,51	99,66	124,70	88,32	
Финансовая стабильность (качество управления)									
Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования	=ПС/МКпол.	-	-	1,64	5,48	2,40	14,52	-	
Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования (с оборотами)		-	-	2,25	6,05	2,58	23,81	-	
Коэффициент дееспособности		93,97	104,64	98,56	98,53	99,79	99,74	96,85	
Ликвидность									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Коэффициент ликвидности L1	=НВиПД+БР/МК пол.+КПотБР+С Кнко	6,84	6,18	6,27	3,02	8,54	5,64	6,51	

Коэффициент ликвидности L2		12,65	13,33	13,73	6,53	17,76	10,16	22,49
Коэффициент ликвидности L3	=Н/А	6,88	5,36	6,09	3,97	6,65	5,34	8,36
Коэффициент ликвидности L4	=Н/ПС	9,20	7,10	7,77	4,89	7,92	6,55	11,14
Коэффициент ликвидности L5		283,05	333,35	210,34	126,77	273,07	199,65	356,07

В таблице 1 определены итоговые коэффициенты, так К1 определяет уровень собственных средств в структуре всех пассивов, исходя из методики можно сказать, что Банк Хлынов, Норвик Банк и Первый Дортрансбанк соответствуют нормативам у остальных же банков наблюдается снижение собственных средств к пассивам и является недостаточным. Рассматривая К2, который указывает на предельную сумму убытков, при которых оставшийся капитал достаточен для обеспечения надежности средств вкладчиков не один из не отвечает требованием данного коэффициента, тоже самое касается и К3 суть которого заключается определении отношения собственных средств банка к тем активам, которые включают в себе возможность возникновения убытков. Результаты расчета К4 характеризующего зависимость банка от его учредителей, сумма средств инвестируемых в развитие банка, превышающая в 2раза взносы учредителей у Банка Хлынов, ПАО Сбербанк, Банк ВТБ и Уральский банк реконструкции и развития. Норме К5 не отвечает ни один из представленных банков. Результаты расчета показателя, предназначенного для оценки активов с точки зрения их эффективности, показали, что только Норвик Банк соответствует предъявленным требованиям. Коэффициент защищенности от риска характеризует предельную долю просроченной задолженности в активах, приносящих доход, которую банк может покрыть за счет чистой прибыли и резервов, не подвергая риску привлеченные средства своих клиентов, в пределах нормы четыре банка: региональный банк Хлынов, ПАО Сбербанк, Уральский банк и Первый Дортрансбанк. Высокая степень

рискованности проводимой банком кредитной политики у больших федеральных банков, а ПАО Сбербанк и банк ВТБ. Характеристику качества активов с точки зрения проблематичности их возврата (долгосрочных и краткосрочных ссуд и межбанковских кредитов (МБК)) определяет четвертый показатель, которому не соответствуют большие федеральные банки. Коэффициент дееспособности является инструментом для оценки стабильной деятельности банка. Для жизнеспособности банка необходимо, чтобы убытки от операций и инвестиций покрывались за счет доходов от операций [4]. Рекомендуемое значение этого коэффициента не должно превышать 95%, норматив только у регионального банка – Хлынов.

По результатам анализа для каждого банка определяется цифровой рейтинг по всем пяти компонента по пяти-бальной шкале, где «1» является наивысшей оценкой, а оценка «5» - низкой [2] (Таблица 2).

Таблица 2 – Результаты анализа банков с соответствии с методикой CAMELS

Показатели	Хлынов	НорвикБанк	Сбербанк	ВТБ	Россельхозбан	УБРиР	ПервыйДортр ансбанк
1.Достаточность капитала	3	3	2	4	4	4	2
2.Качество активов	3	4	2	2	4	0	3
3.Деловая активность (качествоуправления)	1	3	1	1	1	2	1
4.Финансовая стабильность (качествоуправления)	1	5	1	1	3	3	2
5.Ликвидность	4	4	4	4	3	4	4
Итого	2,4	3,8	2	2,4	3	3	2,4
	Посре дствен но	Низки й	Надежн ый	Посредс твенно	Посредст венно	Посред ственно	Посред ственно

Банки, получившие комплексную рейтинговую оценку «1-2», являются надежными по всем показателям, способны противостоять большинству экономических спадов, считаются стабильными и имеющими квалифицированное руководство. Банки, получившие комплексную рейтинговую оценку «3», имеют существенные недостатки и если эти недостатки не будут исправлены, то они приведут к значительным проблемам, связанных с платежеспособностью и ликвидностью. Те же банки, которые получили комплексную рейтинговую оценку «4» или «5», имеют серьезные проблемы, которые требуют тщательного наблюдения и специальных оздоровительных мероприятий. Такие комплексные рейтинговые оценки указывают на то, что общая платежеспособность банка под угрозой, нужны немедленные конкретные действия как со стороны акционеров и руководства банка, так и со стороны государства [1]. Можно сделать вывод, что основная часть рассматриваемых банков находится в хорошем финансовом состоянии, исключение составил только Норвик Банк (3,8).

При использовании данной методики, финансовая сторона деятельности коммерческого банка исследуется в полной мере, что нельзя сказать о качественных показателях. Разработчики не учитывают неценовые показатели, что существенно ухудшает общее понимание о деятельности конкретного банка, а также в методике отсутствуют показатели территории, то есть экономической ситуации в регионе, принимая решения связанные с политикой определенного филиала или деятельностью всего банка, необходимо учитывать уровень жизни населения, заработную плату, доля пенсионеров и т.д.

Библиографический список:

1. Байрам У.Р. Преимущества и недостатки методик оценки финансовой устойчивости коммерческих банков / У.Р. Байрам., А.В. Парамонов, С.И. Зикирияев // Символ науки. – №6. – 2016. – 135-140
2. Экспертная система анализа банков на основе методики CAMEL [Электронный ресурс]/ А.В. Буздалин, А.Л. Британишский// Режим доступа: - <http://www.buzdalin.ru/text/banks/t2/camel.html>
3. Ходачник Г.Е. Зарубежный опыт диагностики кризисного состояния в банковской сфере. - Опубликовано в номере: Менеджмент в России и за рубежом № 4 / 2001 // <http://www.dis.ru/manag/arhiv/2001/4/1.html>
4. Финансовый информационный портал [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.banki.ru>
5. Центральный банк Российской Федерации [Электронный ресурс]: <https://www.cbr.ru/>

Оригинальность 72%