

УДК 334.012

***ЭВОЛЮЦИЯ КОРПОРАТИВНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ И ЕЕ СОВРЕМЕННЫЕ
ЧЕРТЫ****

Старикова М.С.

д.э.н., доцент, профессор,

*Белгородский государственный технологический университет им.В. Г. Шухова,
Белгород, Россия*

Гиамфи Э.Д.

магистрант

*Белгородский государственный технологический университет им.В. Г. Шухова,
Белгород, Россия*

Аннотация

В статье представлен обзор взглядов различных школ экономики на сущность корпорации. Обоснована обусловленность различных черт корпоративной формы организации складывающимися условиями хозяйствования. Автором определены акцентируемые в условиях постиндустриального общества и неиндустриальной политики черты корпорации.

Ключевые слова: корпорация, постиндустриальная экономика, экономические школы, партнерство.

***EVOLUTION OF THE CORPORATE ORGANIZATION AND ITS
CONTEMPORARY FEATURES***

Starikova M.S.

Doctor of Economical Sciences, Associate professor, Professor,

*Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov
Belgorod, Russia*

Hyamphi E.D.

graduate student

Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov

Belgorod, Russia

Abstract

The article provides an overview of the views of various schools of economics on the essence of the corporation. The conditionality of various features of the corporate form of the organization by the emerging conditions of management is grounded. The author defines the features of the corporation, accented in the conditions of postindustrial society and non-industrial policy.

Keywords: corporation, post-industrial economy, economic schools, partnership.

Теория корпораций появилась в 70-е гг. XX в. в период институционализации экономики как следствие развития теорий фирмы. Однако проблемы собственности, эффективной организации предпринимательской деятельности, производственных взаимодействий, управления крупными предприятиями изучались различными экономическими школами задолго до этого.

Представители классической школы политической экономии исследовали предпосылки появления эффекта масштаба, общественную природу акционерного капитала. Еще А. Смит отмечал отсутствие экономической мотивации руководителей компании, не являющихся собственниками, поднимая, таким образом, вопрос необходимости роста прозрачности деятельности корпораций. К. Маркс подчеркивал то, что, благодаря развитию акционерного капитала появились крупные предприятия, недоступные отдельным собственникам в силу лимитированности их экономических возможностей. Его идеи в дальнейшем были развиты, в частности, Р. Гильфердингом [1], указавшим на принадлежность акционерного капитала компании, а не отдельным владельцам.

Основатель неоклассической школы А. Маршалл изложил свои представления о значении крупного производства и возможности реализовать его потенциал только на основе акционерных обществ, государственных компаний или кооперативных форм организации бизнеса. У неоклассиков (например, у Дж. Хикса [8]) фирма представлена как организационно-экономическая единица, для которой характерно рациональное преобразование факторов производства в готовую продукцию в условиях ограниченности ресурсов и бесплатности рыночных трансакций с целью максимизации прибыли (фирма уподобляется индивиду, действующему в условиях бюджетных ограничений). Неоклассическая теория указывает на множественность форм конкурентного поведения фирмы и использование не только ценовых методов борьбы, на необходимость внедрения новых технологий, применения новых источников сырья и выпуска инновационных товаров как источника стратегических преимуществ. Результативность деятельности предприятия у представителей данного направления экономической мысли часто определяется его размером.

Школа человеческих отношений представляет фирму как совокупность работников, поэтому эффективность ее функционирования зависит как от их способностей, так и от степени удовлетворения их потребностей. Иными словами, работник рассматривается не с точки зрения издержек, а как актив фирмы. Исследования человеческого фактора касаются многих аспектов, в том числе и процесса принятия решений менеджерами. В частности, Г. Саймон утверждал, что качество управления зависит как от правильности постановки плановых показателей, так и от приложенных усилий к их достижению [9].

Институциональная теория, основоположником которой является Т. Веблен, пытается преодолеть противоречие между частными и общественными интересами и заостряет внимание на процессах возникновения и развития фирмы, обусловленных размером трансакционных издержек, специфичностью контрактных отношений, ограниченной рациональностью, порождаемой асимметричностью информации и пр. В рамках данной школы появилась теория

корпорации Дж. Гэлбрэйта, который считал, что рыночная экономика имеет место в среде, представленной малыми фирмами, а появление в бизнес-среде крупных корпораций превращает экономику в плановую [7]. Значительное влияние корпораций, являющихся основными хозяйствующими субъектами в постиндустриальном обществе, на национальные экономики обуславливает выделение их социальной функции как основной, обеспечивающей развитие государства. С позиции институциональной теории корпорация образуется несколькими предприятиями, занимает доминирующее положение на рынке, обладает значительными ресурсами, формирует специфическую внутреннюю институциональную среду (организационную культуру), состоит из различных по мотивации социальных групп.

Как видно, во многом эволюция взглядов на факторы развития корпорации обусловлена изменением экономической среды. Если в период становления классической школы наблюдалось стремление людей реализовать свои экономические интересы, заниматься производительным трудом, то разрабатывались соответствующие научные области (рациональное соединение факторов производства). Необходимость повышения предельной полезности, оптимизации прибыли и достижения экономического равновесия и экономического роста подталкивала неоклассиков к поиску путей использования потенциала предпринимательского ресурса, к развитию технологий. Внедрение достижений НТП как способ преодоления социальных противоречий и переход к постиндустриальному обществу сориентировал институционалистов на учет влияния различных институтов, выработку механизмов приспособления к воздействию формируемых рынком и различными группами рыночных субъектов правил и норм поведения.

Другими словами, сильное воздействие на формирование современных представлений о промышленной корпорации оказывает смена экономических эпох, что отмечают некоторые исследователи принципов функционирования корпоративных организаций [5, 6]. Трактовка современных корпоративных форм бизнеса осуществляется в контексте происходящего в конце XX – начале

XXI века перехода к постиндустриальному обществу, которому свойственны повышение наукоемкости технологий, сокращение доли человеческого труда в результате автоматизации производства, возрастание роли таких производственных ресурсов, как информация и знания, что, в свою очередь, стимулирует спрос на работников с относительно высоким образовательным уровнем. Кроме того, имеет место активное использование кластеризации как фактора повышения эффективности деятельности корпораций [2, 3],

Следует отметить, что развитие постиндустриального общества в наиболее развитых странах мира привело к тому, что доля обрабатывающей промышленности в ВВП этих стран в настоящее время значительно ниже, чем у ряда развивающихся государств. Вместе с тем, кризис 2008-2009 гг., а также трансформационные геополитические явления 2014-2015 гг. обнаружили острые структурные дисбалансы в экономиках, необходимость совершенствования предложения, особенно в технологической его части, потребность в дополнительном инвестировании инфраструктуры, в поддержке передовых отраслей обрабатывающей промышленности, а также поставили вопрос об эффективности рыночных механизмов. Значимость дополнительной финансовой поддержки промышленности не оспаривается, поскольку в отличие от частных инвесторов, заинтересованных в быстром росте акционерной стоимости и краткосрочных инвестиций, государство и крупный бизнес способны реализовывать проекты с отсроченным получением дохода. Во втором десятилетии XXI века многие страны Евразии возобновили промышленную интервенцию в экономику. В 2014 году Еврокомиссия отмечала, что экономическое значение промышленности значительно больше, чем свидетельствует ее доля в ВВП [4]. Учитывая то, что привлекающие инвесторов высокоприбыльные бизнесы постиндустриального общества (например, создание социально-информационных сетей) основываются на неустойчивых нематериальных активах, идея о промышленности (с преобладающими в ней материальными активами) как сфере, стабилизирующей экономику и обеспечивающей ее развитие, представляется правомерной.

В описанных условиях корпорация преподносится как любая коммерческая организация; как совокупность контрактов и среды возникновения противоречий интересов менеджеров и поставщиков капитала; как сеть взаимосвязей; как партнерство творческих личностей. На наш взгляд, ее можно описывать как предпринимательскую организацию с большим количеством взаимосвязей, имеющей потенциал быть крупной, выполняющей социальные функции и видящей приоритетный принцип интеграции в формировании партнерских связей. Организационная структура корпорации выходит за рамки одного предприятия, включая временные подразделения в виде партнерств.

Прогнозные взгляды на сущность и роль корпорации в обществе связаны с изменениями социо-техно-экономической среды, основными из которых являются дестандартизация ценностей и нарушение эколого-экономического баланса. В этих условиях корпорация должна становиться агентом перемен, транслируя философию сильных взаимных этических, организационных, финансовых и иных связей. Порождаемые данными трансформациями адаптивной чертой корпорации становится изменение восприятия кадрового потенциала: работник становится высокомобильным, вступая в партнерские отношения с разными корпорациями, демонстрируя способность ориентироваться в широком перечне решаемых задач, воспринимая инновации как собственную зону ответственности. Исходя из этого, обучение становится одним из факторов адаптивности корпорации.

**Статья выполнена в рамках реализации Программы развития опорного университета на базе БГТУ им. В.Г. Шухова*

Библиографический список:

1. Гильфердинг, Р. Финансовый капитал: исследование новейшей фазы в развитии капитализма / Р. Гильфердинг. – М. : Государственное социально-экономическое издательство, 1959. – 492 с.

2. Глаголев С.Н. Специфические детерминанты структуризации экономики с учетом фактора интеграции / С.Н. Глаголев, О.В. Ваганова // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2013. – № 5. – С. 119-125.
3. Дорошенко, Ю.А. Эффективность сотрудничества предприятий в экономических кластерах / Ю.А. Дорошенко, О.И. Коноплянко // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2008. – № 1. – С. 70-73.
4. Кондратьев, В. Еще раз о промышленной политике / В. Кондратьев // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – №12. – С 20-28
5. Куприянов, С.В. Генезис сущности корпораций в мировой экономике / С.В. Куприянов, Х. Салданья // Белгородский экономический вестник. – 2013. – № 3 (71). – С. 85-92.
6. Щетинина, Е.Д. Методологические вопросы формирования корпоративной политики в новых социально-экономических условиях / Е.Д. Щетинина, Е.А. Щетинина // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2017. – № 3. – С. 192-199.
7. Galbrath, J.K. 2007 (Originally published in 1967). The new industrial state. Princeton University Press, pp: 566.
8. Hicks, J.R. 1932. Marginal productivity and the principle of variation. *Economica*, 12: 79-88.
9. Simon, H.A. 1976. *Administrative Behavior. A Study of Decision-Making Processes in Administrative Organization*. London: Collier Macmillan Publishers, pp: 216.