

УДК 657

ВЫБОР ОПТИМАЛЬНОГО МЕТОДА ОЦЕНКИ МАТЕРИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЗАПАСОВ НА ПРИМЕРЕ ООО «КРАМЗ»

Эскерова Т.А.

студент

*ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», Институт управления бизнес процессами и экономики
Красноярск, Россия*

Гусева Ю.В.

студент

*ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», Институт управления бизнес процессами и экономики
Красноярск, Россия*

Сумарокова К.А.

студент

*ФГАОУ ВО Сибирский федеральный университет», Институт управления бизнес процессами и экономики
Красноярск, Россия*

Яковлева К.О.

студент

*ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», Институт управления бизнес процессами и экономики
Красноярск, Россия*

Аннотация

В данной статье рассмотрены применяемые в российском финансовом учёте методы оценки материально-производственных запасов. Проведена апробация методов оценки материально-производственных запасов на примере ООО «КраМЗ» в условиях двух сценариев поведения цены. Произведен выбор оптимального метода для ООО «КраМЗ».

Ключевые слова: метод, оценка, учет, материально-производственные запасы, ООО «КраМЗ».

**SELECTION OF THE OPTIMUM METHOD OF INVENTORIES
EVALUATION ON THE EXAMPLE OF LLC «KRAMZ»**

Eskerova T.A.

Student

FGAOU VO «Siberian Federal University», Institute of Business Process Management and Economics

Krasnoyarsk, Russia

Guseva Y.V.

Student

FGAOU VO «Siberian Federal University», Institute of Business Process Management and Economics

Krasnoyarsk, Russia

Sumarokova K.A.

Student

FGAOU VO «Siberian Federal University», Institute of Business Process Management and Economics

Krasnoyarsk, Russia

Yakovleva K.O.

Student

FGAOU VO «Siberian Federal University», Institute of Business Process Management and Economics

Krasnoyarsk, Russia

Annotation

This article discusses methods of evaluation of inventories. Approbation of inventories evaluation in the case of LLC «KraMZ» in conditions of two price action scenarios was considered. There was made a choice of the optimal method for LLC «KraMZ».

Key words: method, valuation, accounting, inventories, LLC «KraMZ».

Согласно статистике, темпы потребления алюминия мировым сообществом ускоряются на 5% ежегодно. На сегодняшний день Россия выступает одним из мировых лидеров по экспорту алюминия, что в свою

очередь объясняет инвестиционную привлекательность российских алюминиевых компаний.

Сегодня большое внимание в Сибирском федеральном округе уделяется проекту создания инновационной промышленной территории «Красноярская технологическая долина», которая будет располагаться на базе КраЗа и КраМЗа.

Красноярский металлургический завод (КраМЗ) является третьим по мощности и самым молодым из крупных перерабатывающих предприятий России [3]. В текущих условиях предприятию необходимо провести комплекс мероприятий, направленный на привлечение инвестиций. Одним из способов воздействия на инвестиционную привлекательность является выбор предприятием способа оценки материально-производственных запасов (МПЗ), который, в свою очередь, оказывает влияние на конечный финансовый результат и эффективность использования имущества.

В российской практике, согласно ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов», при отпуске МПЗ в производство и ином выбытии их оценка производится одним из следующих способов:

- 1) по себестоимости каждой единицы (неприменим к ООО «КраМЗ»);
- 2) по средней себестоимости; (метод средневзвешенной себестоимости);
- 3) по себестоимости первых по времени приобретения материально-производственных запасов (метод ФИФО) [2,1].

Рассмотрим особенности каждого метода на примере ООО «КраМЗ» по двум сценариям поведения цены на Лом Алюминия А2 (рис.1).

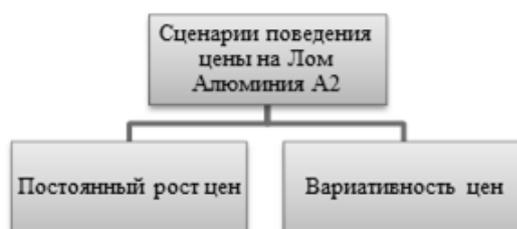


Рис. 1 – Рассматриваемые виды сценариев поведения цены

1) Проведем апробацию методов оценки МПЗ в условиях сценария вариативности цен.

Таблица 1 – Динамика приобретения МПЗ за 2016 год на ООО «КраМЗ»

Дата	Показатель	Количество, тонн	Цена, руб.	Сумма, тыс.руб.
-	Остаток	3925,77	108961,14	427756,4
Поступило				
12.03	Лом Алюминия А2	590	109366	64525,9
7.05	Лом Алюминия А2	1900	104502	198553,8
23.09	Лом Алюминия А2	3110	97931	304565,4
07.12	Лом Алюминия А2	890	110509	98353
Итого		10415,77		1083126,2

Известно, что в 2016 году на производственные нужды было израсходовано 6477,56 т. лома алюминия А2 (электротехнического).

Проведем оценку материально-производственных запасов ООО «КраМЗ» по средневзвешенной себестоимости (результаты отражены в таблице 2). Согласно учетной политике ООО «КраМЗ», оценка МПЗ осуществляется по средней стоимости. Данный метод отличается простотой расчетов.

Средневзвешенная цена запасов в 2016 г. составила 106253,828 (руб./т.). Для её расчета сумму начальных остатков и заготовленных товаров за период разделим на их количество.

Затем была найдена себестоимость отпущенных запасов – 688265,3 (тыс.руб.), для этого умножили средневзвешенную цену на количество единиц МПЗ.

Остаток рассчитан, умножив оставшееся количество единиц запасов (на конец отчетного периода) на средневзвешенную цену – 418450 (тыс.руб.).

Таблица 2 – Оценка запасов КраМЗа по средневзвешенной себестоимости

Показатель	Количество, тонн	Цена, руб.	Сумма, тыс.руб.
Остаток начальный	3925,77	106253,828	417128
Приобретено запасов за отчетный период	590	109366	64525,9
	1900	104502	198553,8
	3110	97931	304565,4
	890	110509	98353
Всего:	10415,77		665998,1
Отпущено за отчетный период	6477,56	106253,828	688265,3
Остаток	3938,21	106253,828	418450

Проведем оценку материально-производственных запасов ООО «КраМЗ» по методу ФИФО. Среди преимуществ метода можно выделить простоту использования, создание факторов увеличения прибыли предприятия и оказание положительного эффекта на инвестиционную привлекательность организации. Однако можно существовать и недостаток – при использовании данного метода увеличиваются налоговые обязательства предприятия.

Согласно данному методу, сначала списываются товары, ранее поступившие на склад. Таким образом, в первую очередь мы списываем остаток в размере 3925,77 тонн; затем 590 тонн, поступивших 12.03.2016; 1900 тонн, поступивших 7.05.2016 и 61,79 тонн от партии, пришедшей 23.09.2016.

Таблица 3 – Апробация метода ФИФО в условиях вариативности цен

Показатель	Количество, тонн	Цена, руб.	Сумма, тыс.руб.
Остаток начальный	3925,77	108961,14	427756,4
Поступило:			
12.03	590	109366	64525,9
7.05	1900	104502	198553,8
23.09	3110	97931	304565,4
7.12	890	110509	98353
Итого	10415,77		665998,1
Расход:			
Из остатка	3925,77	108961,14	427756,4
Из партии 12.03	590	109366	64525,9
Из партии 7.05	1900	104502	198553,8
Из партии 23.09	61,79	97931	6051,1
Итого	6477,56		696887,2
Остаток конечный:	3938,21		396867,4
Из партии 23.09	3048,21	97931	298514,4
Из партии 7.12	890	110509	98353

В результате проведенной оценки, была получена сумма расхода в размере 696887,2 (тыс.руб.), остатка – 396867,4 (тыс.руб.).

Сопоставление результатов оценки затрат, списываемых на себестоимость реализованных товаров (продукции) на ООО «КраМЗ», и стоимости остатков запасов на конец года наглядно подчеркивает как достоинства, так и недостатки каждого из анализируемых методов. Позволяет предприятию сделать выбор оптимального для него метода оценки

материально-производственных запасов в сложившихся социально-экономических условиях функционирования.

Таблица 4 – Сравнительный анализ методов оценки МПЗ в условиях вариативности цен (тыс.руб.)

Показатель	Метод средней себестоимости	Метод ФИФО
Выручка	12495483	
Затраты сырья	688265,34	696887,20
Прочие затраты	11624994,66	
Прибыль от продаж	182223,00	173601,14
Прочие доходы	130738,00	
Прочие расходы	175932,00	
Прибыль до налогообложения	137029,00	128407,14
Налог на прибыль	36444,6	34720,23
в т.ч. постоянные налоговые обязательства	3490,00	
Прочее	1243,00	
Чистая прибыль	106722,00	99824,51
Актив:		
Внеоборотные активы	2029547	2029547
МПЗ	418450,00	396867,37
Прочие запасы	1298290	1298290
Прочие текущие активы	1140755	1140755
Итого баланса	4887042	4865459,37
Пассив:		
Собственный капитал	806420	806420
Нераспределенная прибыль	46820	39922,51
Прочие пассивы	4033802	4019116,85
Итого баланса	4887042	4865459,37
Рентабельность активов	2,184	2,052
Рентабельность собственного капитала	12,508	11,795

Сравнительный анализ рассмотренных методов демонстрирует, что самые высокие материальные затраты при отпуске сырья со склада – 696887,20 тыс.руб. и наименьшая стоимость остатка – 396867,37 тыс.руб. составили при оценке МПЗ методом ФИФО.

Для оценки израсходованных материалов выгоднее выбирать методы, обеспечивающие наименьшую стоимость израсходованных материалов и больший размер прибыли. Представленные аналитические расчеты демонстрируют то, что на данный момент ООО «КраМЗ» использует оптимальный в текущих условиях метод оценки МПЗ. Размер налога и чистая

прибыль имеют самые высокие показатели, полученные в результате применения метода средневзвешенной себестоимости. Безусловно, выбор метода оценки израсходованных материальных запасов зависит от конкретных условий хозяйственной деятельности, так, при сложившейся невысокой рентабельности в 2016 году ООО «КраМЗ» (данный метод позволяет иметь самый высокий уровень рентабельности активов и уровень рентабельности собственного капитала из двух возможных). Отрицательным моментом является уплата большей суммы налога на прибыль, а также, вследствие того, что стоимость остатка на складе завышена по сравнению с методом ФИФО, может произойти рост величины налога на имущество предприятия.

2) Проведем апробацию методов оценки МПЗ в условиях сценария постоянного роста цен. Выявление оптимального метода оценки запасов в условиях постоянного роста цен актуально для предприятия в условиях инфляции.

Таблица 5 – Динамика приобретения МПЗ за 2016 год (постоянный рост цен)

Дата	Показатель	Количество, тонн	Цена, руб.	Сумма, тыс.руб.
-	Остаток	3925,77	97931	384454,6
Поступило				
12.03	Лом Алюминия А2	590	104502	61656,2
7.05	Лом Алюминия А2	1900	108961,14	207026,2
23.09	Лом Алюминия А2	3110	109366	340128,3
07.12	Лом Алюминия А2	890	110509	98353,0
Итого		10415,77		1091618,2

Так как на метод средневзвешенной себестоимости сценарий поведения цены не оказывает влияния, то рассчитанные данные не претерпят изменения.

При методе ФИФО, сначала мы списываем остаток в размере 3925,77 тонн; затем 590 тонн, поступивших 12.03.2016; 1900 тонн, поступивших 7.05.2016 и 61,79 тонн от партии, пришедшей 23.09.2016. Проведя оценку МПЗ, получили сумму расхода – 659894,7 тыс.руб., остатка – 431723,5 тыс.руб.

Для выбора оптимального метода оценки МПЗ на ООО «КраМЗ» требуется сравнительная характеристика апробации рассмотренных методов в условиях постоянного роста цен, приведенная в таблице 6.

Таблица 6 – Сравнительная характеристика методов при втором сценарии

Показатель	Метод средней себестоимости	Метод ФИФО
Выручка	12495483	
Затраты сырья	688265,34	659894,7
Прочие затраты	11624994,66	
Прибыль от продаж	182223,00	210593,64
Прочие доходы	130738,00	
Прочие расходы	175932,00	
Прибыль до налогообложения	137029,00	165399,64
Налог на прибыль	36444,6	37224,128
в т.ч. постоянные налоговые обязательства	3490,00	
Прочее	1243,00	
Чистая прибыль	106722,00	129418,51
Актив:		
Внеоборотные активы	2029547	2029547
МПЗ	418450,00	431723,5
Прочие запасы	1298290	1298290
Прочие текущие активы	1140755	1140755
Итого баланса	4887042	4900315,5
Пассив:		
Собственный капитал	806420	806420
Нераспределенная прибыль	46820	69516,51
Прочие пассивы	4033802	4024379
Итого баланса	4887042	4900315,5
Рентабельность активов	2,184	2,660
Рентабельность собственного капитала	12,508	14,775

Проведенные расчеты свидетельствуют, что в условиях постоянного роста цен управленческому звену ООО «КраМЗ» выгоднее выбрать проведение оценки МПЗ методом ФИФО. Так как размер прибыли и уровень рентабельности при данном методе имеют более высокие показатели в сравнении с методом средней себестоимости.

Исходя из выше написанного, можно сделать вывод, что метод средневзвешенной себестоимости обладает рядом преимуществ, во-первых, сразу известна оценка стоимости отпущенного и оставшегося запаса на момент совершения операции; во-вторых, простота осуществления расчетов.

В связи с тем, что сейчас предприятие заинтересовано в привлечении инвестиций, метод средневзвешенной себестоимости, по мнению авторов, в текущих условиях является наиболее выгодным и эффективным для него, так

как повышаются финансовые показатели и показатели эффективности использования средств предприятия.

Библиографический список:

1. Положение по бухгалтерскому учёту "Учёт материально-производственных запасов" (ПБУ 5/01), утв. Приказом Минфина РФ от 09.06.2001г. № 44н.

2. Букур К.М. Оценка материально-производственных запасов при их отпуске со склада [Электронный ресурс] / К.М. Букур // Материалы VII Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум». – Режим доступа – URL: <https://www.scienceforum.ru/2015/pdf/16699.pdf>.

3. Официальный сайт КРАМЗ - Красноярский металлургический завод [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <http://kramz-trade.ru>.