

УДК 33

***ЭВОЛЮЦИЯ ПОДХОДОВ К ЭФФЕКТИВНОСТИ ЧАСТНЫХ  
РОССИЙСКИХ КОРПОРАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
КРИЗИСА***

***Попадюк Л.А.***

*магистрант,*

*Челябинский государственный университет,*

*г.Шадринск, Россия*

**Аннотация**

В статье проведено исследование подходов к эффективности частных российских корпораций в условиях экономического кризиса. Рассмотрены современные тенденции и перспективы частных российских корпораций.

**Ключевые слова:** частные российские корпорации, экономический кризис, эффективность частных корпораций, несостоятельность корпораций.

***EVOLUTION OF WAYS OF EFFICIENCY OF PRIVATE RUSSIAN  
CORPORATIONS IN THE CONDITIONS OF ECONOMIC CRISIS***

***POPADYUK L.A.***

*master's degree*

*Chelyabinsk state University*

*Shadrinsk, Russia*

**Annotation.** In the article was made a research of ways of efficiency of private Russian corporations in the conditions of economic crisis. Article acquaints us with the trends and prospects of the private Russian corporations.

**Keywords:** Private Russian corporations, economic crisis, efficiency of private Russian corporations, corporate bankruptcy

Россия до сих пор живет в условиях политических и экономических санкций. Хотя санкционный список компаний на данный момент остается не слишком большим, он неуклонно растет.

Кроме того, 27 июля Конгресс США принял новый закон о санкциях против России, он, по сути, делает существующую санкционную систему рамочной, предполагается, что в нее должны постоянно включаться все новые российские компании и предприятия (впрочем, этот закон распространяется не именно на российские компании, а на все страны, находящиеся под санкциями США: Россию, Иран и Северную Корею).

Новый санкционный режим особенно сильно ударяет по нефтегазовой промышленности, которая и так испытывает серьезные проблемы в связи с санкциями. Из-за санкций российские компании, фактически, уже сейчас не могут наращивать добычу нефти, производить разведку новых запасов, а теперь США заблокировали строительство новых трубопроводов из России в Европу.

Таким образом, иностранные компании настороженно относятся к любому российскому контрагенту. Российским предприятиям сложно привлекать за рубежом инвестиции, покупать передовое оборудование, материалы, осуществлять трансфер технологий.

В период наиболее благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры цена на нефть приближалась к 100\$ за баррель. В тот период нефть перестала быть биржевым товаром, а стала, фактически, резервным активом для инвесторов, как казалось, довольно надежным (ведь многие аналитики предрекали рост стоимости нефти и до 150\$ за баррель).

Сейчас стоимость нефти опять в большей степени зависит от спроса и предложения на рынке энергоносителей, инвесторы, которые недавно обожглись на этом активе, ожидают умеренного роста нефтяных цен до более 60\$ за баррель.

60\$ за баррель – это достаточно много, чтобы крупнейшие нефтегазовые компании перешли от режима выживания, в режим уверенного роста. Однако этого совершенно недостаточно, чтобы сбалансировать доходы и расходы

российского бюджета.

Российский бюджет исполняется с внушительным дефицитом в 1,4% ВВП.

Больше всего подтачивают государственные финансы раздутые военные и полицейские расходы, а также расходы в пенсионной системе.

Бюджет на 2018 год также запланирован с дефицитом.

Дефицитный бюджет плох сразу по нескольким причинам. Во-первых, правительство занимает деньги для покрытия бюджетного дефицита, на обслуживание госдолга уже сейчас тратится 26,4% государственного бюджета, а ведь это деньги, которые могли бы пойти на образование, здравоохранение или создание резервов. В будущем доля выплат по госдолгу будет только расти.

Во-вторых, у страны не остается «подушки безопасности» в форме крупных золотовалютных резервов. В случае резкого падения цен на нефть или банкротства одного из десятки крупнейших банков страна окажется на грани нового масштабного кризиса.

Наконец, ЦБ печатает деньги на покрытие бюджетного дефицита, если исчерпаны все остальные источники, что разгоняет инфляцию и делает жителей страны беднее.

Стоит заметить, что дефицит бюджета характерен не только для Федерации, но и для регионов. Дефициты региональных бюджетов заставляют регионы занимать деньги и у правительства, и у коммерческих банков.

Все вышеперечисленные факторы не были бы столь серьезной проблемой, если бы не катастрофически плохой инвестиционный климат в России.

Как отмечает Всемирный экономический форум в своем масштабном исследовании *Global competitiveness index*, среди основных проблем России – высокие налоги, коррупция, политическая нестабильность (имеется ввиду не постоянная смена власти, а частые изменения законов и экономической политики), неэффективность государственной бюрократии, низкая доступность финансовых инвестиций.

Так, в исследовании Абрамова А., Радыгина А., Чернова М., Энтова Р. В. в выборку вошли крупнейшие по капитализации (при ее отсутствии - по размеру

собственных средств) компании, акции или облигации которых были допущены к размещению на бирже. Собранный база данных включала данные ежегодных отчетов 114 частных компаний и компаний с государственным участием за период 2006-2014 гг. Выборка компаний представляла в 2014 г. 63,0% капитализации рынка акций, 5,9% численности занятых, а совокупный объем выручки достигал 16,2% общего по российской экономике.

Исследование, показало, что по рассмотренным характеристикам эффективности частные компании имеют преимущества по сравнению с КГУ (компании с государственным участием). Вместе с тем выявлено статистически значимое отрицательное влияние суммарной доли государства на рентабельность капитала. Для долговой нагрузки, напротив, наблюдалось значимое положительное влияние государственного контроля. Уровень значимости влияния государственной собственности на указанные показатели часто умеренный (во многих случаях - 10%). Более того, для показателя рентабельности продаж эффект общей доли государственной собственности чаще всего был незначимым.

Примечательны различия в механизмах регулирования эффективности. В отличие от КГУ, контролируемых государством, на финансовые результаты частных компаний (например, снижение реального выпуска в расчете на одного занятого) сильнее влияют неблагоприятные сигналы. Так, рост издержек влечет за собой падение рентабельности капитала частных компаний, что побуждает их руководство более эффективно использовать факторы производства. В то же время у КГУ действие указанных механизмов проследить не удалось. Возможно, эти компании могут компенсировать рост реальных издержек повышением цен на выпускаемую продукцию.

Объясняющая сила моделей существенно увеличивалась при декомпозиции структуры собственности на отношения прямой и косвенной государственной собственности. Оказалось, что прямая государственная собственность на высоком (1%) уровне статистической значимости отрицательно воздействует на рентабельность капитала и на уровне значимости 5% - на рентабельность

продаж. С ростом доли прямой государственной собственности росла и долговая нагрузка компаний.

Более низкую эффективность КГУ по сравнению с компаниями в частной собственности нередко объясняют тем, что государственные предприятия выступают инструментом социальной и промышленной политики (см., например: Полтерович, 2012. С. 35) или тем, что они, по выражению Дж. Лина (2013. С. 240), "несут стратегические и социальные издержки". Указанные соображения сами по себе, безусловно, основательны. И все же, как отмечает Лин (2013. С. 240-241, 243), изучавший опыт реформы государственных компаний в Китае, в силу информационной асимметрии государство часто не может получить точные данные о реальных издержках компаний, которые, предположительно, заняты реализацией официального экономического курса. Это нередко позволяет государственным компаниям выдавать более высокие операционные издержки за потери, порождаемые общим курсом экономической политики.

В отличие от прямой государственной собственности, косвенный контроль государства может положительно воздействовать на характеристики эффективности. В приведенных расчетах косвенное участие государства положительно влияет на рентабельность капитала (уровень значимости 5%) и на рентабельность продаж (10%) [1].

В 2017 году в России обанкротилось рекордное число предприятий. Несостоятельными признаны 13 557 компаний – почти столько же, сколько в кризисном 2009-м. Целый ряд экспертов считают, что в условиях длительной неустойчивости экономики и слабых стимулов к развитию со стороны государства предприниматели таким образом выводят имущество и деньги из организаций. Согласно данным «Федресурса», в минувшем году арбитражные управляющие выявили признаки преднамеренного банкротства в каждой восьмой проблемной компании. Однако серые схемы фиктивного и преднамеренного банкротства трудно доказать – примерно в 30% случаев управляющие не смогли сделать выводы о наличии или отсутствии таких

признаков из-за нехватки данных. При этом половина компаний-неплательщиков не имела имущества уже по данным инвентаризации. Впрочем, говорить о том, что рекордные показатели 2017-го указывают лишь на массовое закрытие фирм-однодневок, было бы неправильно.

Среди банкротов значатся 30 субъектов естественных монополий и 12 предприятий в стратегических отраслях. В минувшем году в активную фазу вступило признание финансово несостоятельными Государственного проектно-изыскательского института земельно-кадастровых съёмок имени П.Р. Поповича (ОАО «Госземкадастрсъёмка»), а также московского Конструкторского бюро полупроводникового машиностроения (АО «КБПМ»).

Новых предприятий на треть меньше, чем закрывшихся. Банкротятся даже градообразующие предприятия. Так, в ноябре прошлого года конкурсное производство ввели в АО «Шахта «Заречная», где работает половина населения города Полысаево в Кемеровской области. На тот момент компания задолжала работникам 188 млн рублей, а долги «Заречной» по налогам и сборам составляли 2,4 млрд рублей. Гибель этого предприятия может поставить на грань выживания 3 тыс. семей. Несостоятельными признаны 13 557 компаний – почти столько же, сколько в кризисном 2009-м. Среди банкротов значатся 30 субъектов естественных монополий.

Уже сегодня очевидно, что по итогам 2018 года Россию снова ожидает рост числа несостоятельных компаний. В минувшем году, по данным «Федресурса», в процедуре наблюдения оказались 11 517 предприятий и организаций, что почти на 10% превышает показатели позапрошлого года. Если принять во внимание, что в среднем переход из процедуры наблюдения в стадию банкротства занимает шесть месяцев, а в большинстве случаев суды удовлетворяют заявления кредиторов, значительная часть этих компаний будет признана несостоятельными [2].

Однако, кризис – это не всегда плохо.

Кризис 1998 г., Россия. «Коркунов», удачно предсказав направление миграции ценности товара после кризиса 1998, вышел в сегмент дорогого

шоколада и занял в нем 57% рынка

«Коркунов» с 1997 г. строил кондитерскую фабрику в Одинцово. Запуск фабрики пришелся на разгар кризиса. В сентябре 1999 г. фабрика выпустила свою первую шоколадную продукцию под брендом «А.Коркунов». Доля потребителей марки «А. Коркунов» в сегменте конфет в коробках достигла к 2003 г. почти 22%, доля рынка в сегменте дорогого шоколада – 57% . В результате успешных действий в период кризиса «Коркунов» увеличил стоимость, и в 2007 г. 80% компании было продано компании Wrigley за \$300 млн.

Стратегические инициативы в период кризиса:

1. Новый сегмент рынка. «Коркунов» вышел на сегмент дорогого шоколада, действовать в котором никто не решался. Одинцовская кондитерская фабрика появилась всего через год после кризиса, когда дорогой сегмент на кондитерском рынке считался совершенно неперспективным и был полностью «оголен».

2. Конкуренция. Отсутствие конкурентов и упавшие цены на рекламу позволили «Коркунову» занять значительную долю рынка и создать стратегический контроль за счет бренда.

3. Западные производители дорогой шоколадной продукции ушли из страны (в том числе рынок покинул и будущий стратегический партнер «Коркунова» – Alfred Ritter, производитель шоколадок Ritter Sport). Итальянский партнер, с которым Коркунов планировал делать бизнес, испугался кризиса 1998 г. и ушел из России, оставив недостроенные корпуса шоколадной фабрики.

4. Отечественные производители – «Бабаевский», «Красный Октябрь», «СладКо» и др. – сосредоточились на дешевом сегменте.

Российские нефинансовые компании отдали своим акционерам по итогам 2017 года 1,69 трлн рублей дивидендов. Об этом свидетельствует анализ дивидендных выплат, который был проведен Аналитическим кредитным рейтинговым агентством (АКРА) [3].

Темпы прироста дивидендных выплат российских нефинансовых компаний ускорились впервые с 2014-го. По итогам 2017 года на выплаты дивидендов было направлено 1,69 трлн руб., что на 16% превышает показатель 2016-го. При этом в прошлом году выплаты акционерам увеличились на 9%, а еще годом ранее — на 12% (в годовом сопоставлении).

Для расчета совокупного объема дивидендов использовались данные 227 крупнейших компаний России, общий размер выручки которых по итогам 2017 года составил 49 трлн руб. (35% от совокупной выручки российских компаний).

Основной прирост дивидендных выплат обеспечил нефтегазовый сектор. Нефтяники и газовики увеличили трансферт акционерам на 24% (или 711 млрд руб.) по сравнению с прошлым годом.

По итогам 2017 года отечественные корпорации направили на дивидендные выплаты более значительную долю чистой прибыли, чем в предыдущие несколько лет.

Так, в форме дивидендов в прошлом году было распределено около 38% чистой прибыли, тогда как в 2015-м и 2016-м этот показатель составлял лишь 31%».

Компании с госучастием, вопреки требованию Минфина, отдали на дивиденды только 35% чистой прибыли. По оценкам АКРА, в денежном выражении это 697 млрд руб. Из них на долю государства пришлось 270 млрд руб.

В некоторых отраслях на выплаты акционерам ушли все свободные деньги. Metallургические и горнодобывающие компании выплатили 455 млрд руб., но «им пришлось направить на дивидендные выплаты практически весь свободный денежный поток 2017 года.

Не секрет, что все крупные частные компании в значительной степени аффилированы государству или являются госкорпорациями. Нет тайны и не только в острой нужде государства в деньгах, но и в его принуждении в увеличении дивидендных выплат, существенная часть которых перечисляется в бюджет. Соответственно, успех государства в «доении» корпораций и частных

вовсе не обязательно связан с успехами экономики.

Главными генераторами дивидендов стали нефтегазовые компании, причем они перечислили акционерам выше среднего, выплаты выросли на 24%. Причем у Роснефти рост произошел скачкообразно – на 75%.

Антикризисное управление – это масштабная управленческая система, направленная на устранение или предотвращение кризисных явлений, разрушающих организацию. В программе используются инструменты современного стратегического менеджмента с привлечением ресурсов компании. Цель программы – сохранить и приумножить позиции организации на рынке, а также предотвратить ее банкротство.

Комплексная программа по устранению кризиса должна неизбежно присутствовать в компании, своевременно анализироваться и улучшаться. Лучше предупредить кризис, чем потом справляться с его болезненным влиянием на бизнес.

Какие факторы влияют на возникновение критической ситуации в компании? В первую очередь она возникает в результате несоответствия параметров организации принципам окружения, внешнего социума. Это вызывает обострение противоречий в сфере социально-экономических показателей. Такое положение компании угрожает ее финансовой жизнедеятельности, работоспособности и может привести к полному краху.

Основные факторы, влияющие на возникновение кризисного положения на предприятии:

1. Внешние (возникают в результате обострения внешних обстоятельств). К ним относятся:

- повышение показателей инфляции;
- нестабильность рыночной экономики;
- политический дисбаланс в стране;
- падение уровня доходов населения;
- нестабильность налоговой системы;
- ЧП, стихийные бедствия.

2. Внутренние (возникают в результате неправильной работы самого предприятия). К ним относятся:

– производственные факторы (высокие энергетические и финансовые затраты, изношенные основные фонды и т. п.);

– рыночные факторы (низкие показатели конкурентоспособности компании, ограниченное количество потребительского сегмента, неэффективная работа поставщиков);

– дисбаланс в управлении (неграмотный финансовый менеджмент, неэффективное управление издержками компании, некачественная система отчетности, незнание рыночной конъюнктуры, неоправданные риски).

К самой ощутимой проблеме современных компаний, порождающей кризис, можно отнести неэффективность в управлении. Во многих из них отсутствует четкая стратегия деятельности, а задачи предприятия ориентированы на получение быстрой прибыли с полным игнорированием долгосрочных перспектив. Также негативно влияет на предприятие неэффективная работа персонала и неопытность менеджеров в работе с кадрами. В итоге: полная дисгармония в управлении, низкая эффективность труда, уменьшение прибыли и упадочное состояние компании.

Считается, что самые значимые последствия для организации может принести кризис, который трудно спрогнозировать. Постоянный анализ и оценивание социально-экономической ситуации поможет не только предугадать наступление кризиса, но и создать механизм борьбы, с помощью которого можно будет избежать негативных кризисных «патологий» или смягчить их последствия.

Антикризисное управление в организации преследует следующие цели: выведение компании из состояния упадка; разработка и реализация мер, направленных на нейтрализацию кризисных явлений; избежание банкротства и ликвидации организации; предотвращение или уменьшение ущерба в этом периоде; разработка и внедрение управленческих инструментов, способных освободить компанию от негативного влияния кризиса.

Безусловно, не все явления, порождающие кризис, можно спрогнозировать и предугадать. Известно, что внешние факторы могут потревожить деятельность компании так же сильно, как и внутренние. Поэтому в организацию приглашается специалист, который проводит разработку и внедрение антикризисных стратегий, целью которых является снижение издержек, оздоровление предприятия и сокращение непрофильных активов.

### **Библиографический список:**

1. Абрамов А., Радыгин А., Чернова М., Энтов Р. Государственная собственность и характеристики эффективности // Вопросы экономики, № 4, Апрель 2017, С. 5-37.

2. Аналитическое Кредитное Рейтинговое Агентство (АКРА) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.acra-ratings.ru>. – Загл. с экрана (дата обращения: 13.09.2018).

3. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа : <http://www.gks.ru>. – Загл. с экрана (дата обращения: 13.09.2018).