

УДК 339.137.21

***АНАЛИЗ ЦЕНОВОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ  
РАСТЕНИЕВОДСТВА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ В ЕАЭС***

***Титова О. В.***

*к. э. н., доцент,  
Липецкий государственный технический университет,  
г. Липецк, Россия*

***Ханеня Д. Ю.***

*магистрант,  
Липецкий государственный технический университет,  
г. Липецк, Россия*

**Аннотация:** Как многоплановая категория конкурентоспособность рассматривается на различных уровнях: конкурентоспособность страны, конкурентоспособность товаропроизводителя и конкурентоспособность товара. В настоящей статье конкурентоспособность будет рассматриваться на уровне продукции, в частности, агропродовольственной (пшеницы, кукурузы, картофеля). В работе также будут рассмотрены ценовые факторы, влияющие на конкурентоспособность агропродовольственной продукции. Исследование цен и качества российской продукции растениеводства говорит о достаточном приемлемом уровне ценовой конкурентоспособности России среди стран-членов ЕАЭС.

**Ключевые слова:** Конкурентоспособность, растениеводство, Евразийский экономический союз, анализ экспортных цен, анализ качества сельскохозяйственной продукции, импортные цены, экспортные цены.

***ANALYSIS OF THE PRICE COMPETITIVENESS OF PRODUCTS OF PLANT  
CROPS OF RUSSIA IN THE CONDITIONS OF INTEGRATION IN THE EAEU***

***Titova O. V.***

*PhD in Economics, Associate Professor,  
Lipetsk State Technical University,  
Lipetsk, Russia*

***Khanenya D. Yu.***

*Master,  
Lipetsk State Technical University,  
Lipetsk, Russia*

**Annotation:** As a multifaceted category, competitiveness is considered at various levels: the competitiveness of a country, the competitiveness of a commodity producer and the competitiveness of a product. In this article, competitiveness will be considered at the level of production, in particular, agri-food (wheat, corn, potatoes). The paper will also consider price factors affecting the competitiveness of agri-food products. A study of the prices and quality of Russian crop production indicates a sufficient acceptable level of price competitiveness of Russia among the EAEU member countries.

**Key words:** Competitiveness, crop production, the Eurasian Economic Union, analysis of export prices, analysis of the quality of agricultural products, import prices, export prices.

В современных условиях усиливающегося процесса глобализации и интернационализации перед странами особо актуальной задачей является достижение конкурентоспособности мирового уровня.

При определении конкурентоспособности государства базовым является понятие конкурентоспособности товара. В понятие конкурентоспособности товара включается совокупность его свойств, удовлетворяющих ту или иную потребность, и способность продукции быть привлекательной для покупателя, которая оценивается по сравнению с другими изделиями аналогичного вида и назначения. В целом имеется в виду возможность товара обладать лучшими качественными и стоимостными характеристиками, высокими экономическо-техническими, эксплуатационными параметрами.

Конкурентоспособность, по М. Портеру, понимается так: «свойство товара, услуги, субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими там аналогичными товарами, услугами или конкурирующими субъектами рыночных отношений» [6].

М. Портер также указывает, что необходимо детально исследовать цепочки ценности для того, чтобы выявить специфические механизмы взаимодействия подразделений компании при создании продукта (потребительской ценности).

Как многоплановая категория, конкурентоспособность рассматривается на различных уровнях: конкурентоспособность отрасли, конкурентоспособность товаропроизводителя и конкурентоспособность товара.

Существует несколько видов конкурентоспособности. Ценовая конкурентоспособность - это совокупность стоимостных характеристик товара, которые характеризуют и цену, и качество товара и определяют его востребованность на рынке, при этом также учитывается положение и деловая репутация производителей [2].

Поэтому рассмотрим ценовые факторы, влияющие на конкурентоспособность агропродовольственной продукции. Это средние цены производителей, экспортные цены, импортные цены, также при этом подходе широко используется коэффициент конкурентоспособности, который рассчитывается как отношение цен производителей к импортным ценам на конкретный вид продукции.

Проанализируем средние цены производителей (СЦП) на агропродовольственную продукцию в государствах-членах ЕАЭС. Они рассчитываются как частное от деления общей стоимости реализованных видов продукции на объем их реализации в натуральном выражении. СЦП приведены с учетом надбавок и скидок за качество реализованной продукции, не включая расходы на транспортировку, экспедирование, погрузку и разгрузку продукции и НДС. Данные расходы включаются в СЦП только в Казахстане, из-за чего конкурентоспособность казахской продукции немного занижается [7].

Анализ СЦП в государствах-членах ЕАЭС позволит оценить конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции на уровне ее производства (таблица 1). Чем выше средние цены производителей, тем ниже конкурентоспособность.

Максимальные средние цены производителей на пшеницу в Армении: 256,5 долл. США/т, наименьшие - в Казахстане. Цены на продукцию растениеводства всех стран-членов в 2018 г. снизились в сравнении с 2014 г., что Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

является положительной динамикой. Наибольшие СЦП на кукурузу в Кыргызстане и Беларуси, самые низкие цены в Казахстане. Наивысшие СЦП на картофель в Кыргызстане (310,9 долл. США/т), а наименьшие - в Белоруссии. Таким образом, средние цены производителей в России не являются самыми высокими в ЕАЭС, однако конкурентное преимущество по цене формируется в Казахстане.

Таблица 1 – СЦП в ЕАЭС в 2014 - 2018 гг., долл. США/т

Страна \ год	Пшеница					
	2014	2015	2016	2017	2018	2018г. к 2014г.
Армения	438,42	387,39	291,47	263,92	256,50	58,5%
Белоруссия	241,22	215,54	135,10	117,38	143,0	59,3%
Казахстан	208,0	158,75	153,25	104,60	118,00	56,7%
Кыргызстан	291,03	424,28	237,72	169,30	178,80	61,4%
Российская Федерация	244,94	189,06	146,25	137,00	129,90	53,0%
Страна \ год	Кукуруза					
	2014	2015	2016	2017	2018	2018г. к 2014г.
Армения	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	-
Белоруссия	241,23	222,84	153,47	151,34	164,00	68,0%
Казахстан	200,65	161,38	159,53	113,64	112,60	56,1%
Кыргызстан	324,15	260,61	276,02	176,22	169,10	52,2%
Российская Федерация	232,49	165,60	131,25	130,91	120,0	51,6%
Страна \ год	Картофель					
	2014	2015	2016	2017	2018	2018г. к 2014г.
Армения	284,40	384,00	306,50	230,61	253,80	89,2%
Белоруссия	228,00	290,60	157,70	94,08	147,50	64,7%
Казахстан	320,10	284,10	247,50	137,42	151,0	47,2%
Кыргызстан	332,00	199,70	156,80	161,60	310,90	93,6%
Российская Федерация	311,20	354,20	235,10	155,59	198,92	63,9%

Следующим этап оценки ценовой конкурентоспособности продукции - анализ экспортных цен. Экспортная цена - это цена товара на условиях поставки FOB, включающая в себя цену товара, транспортные расходы, страховку до погрузки на борт транспортного средства и цену погрузки (франко-борт). Поставка FOB обязывает продавца доставить товар в порт и погрузить на указанное покупателем судно, при этом риски лежат на продавце вплоть до момента пересечения товаром борта судна. Экспортные цены позволяют оценить конкурентоспособность не только по цене товара, но по понесенным

логистическим затратам и расходам на страхование грузов. Чем выше экспортная цена, тем выше конкурентоспособность продукции [6].

Рассчитывается экспортная цена так: отношение стоимостного объема экспорта к натуральному. Объем экспорта рассчитывался, исходя из взаимной торговли со странами ЕАЭС, то есть для расчета экспортной цены конкретного товара конкретной страны-члена ЕАЭС брался ее стоимостной и натуральный объем экспорта в прочие страны Союза.

Рассмотрим экспортные цены на сельскохозяйственную продукцию в странах-членах ЕАЭС с 2014 по 2018 гг., исходя из взаимной торговли со странами ЕАЭС (таблица 2).

Таблица 2 – Экспортные цены в странах ЕАЭС в 2017 г. долл. США/ т

Страна \ год	Пшеница					
	2014	2015	2016	2017	2018	2018г. к 2014г.
Армения	0	0	0	0	259,51	
Белоруссия	790,86	719,17	140,25	130,77	477,36	60,4%
Казахстан	253,69	227,53	176,02	157,56	172,38	67,9%
Кыргызстан	0	0	0	0	132,00	
Российская Федерация	257,91	225,16	190,50	167,26	178,93	69,4%
Страна \ год	Кукуруза					
	2014	2015	2016	2017	2018	2018г. к 2014г.
Армения	0	0	0	0	0	-
Белоруссия	5012,51	1710,0	546,61	3971,5	610,09	12,2%
Казахстан	129,68	2746,78	89,83	3240,00	636,87	491,1%
Кыргызстан	207,13	0	500,00	400,00	549,69	265,4%
Российская Федерация	242,74	284,58	305,60	929,42	231,86	95,5%
Страна \ год	Картофель					
	2014	2015	2016	2017	2018	2018г. к 2014г.
Армения	489,06	576,64	346,25	0	237,73	48,6%
Белоруссия	249,19	302,24	191,85	117,46	4857,45	1949,3%
Казахстан	312,19	83,11	52,38	378,07	265,95	85,2%
Кыргызстан	148,95	0	66,02	172,82	422,15	283,4%
Российская Федерация	597,75	642,47	591,08	305,20	241,36	40,4%

Наибольшие экспортные цены на пшеницу сложились в Белоруссии (477,4 долл. США/т), при этом они на 40% ниже экспортных цен 2014 г. Наименьшие экспортные цены наблюдаются в Кыргызстане. Максимальные цены на кукурузу

сложились в Казахстане и Белоруссии (639,9 долл. США/т и 610,09 долл. США/т соответственно), минимальные - в России. Максимальные экспортные цены на картофель в 2018 г. были в Белоруссии (4857,45 долл. США/т). Высокая экспортная цена на картофель обусловлена ростом экспорта картофеля Беларуси во взаимной торговле в ЕАЭС в 6 раз. Таким образом, по показателю «Экспортные цены» конкурентное преимущество имеет Белоруссия.

Перейдем к анализу импортных цен на сельскохозяйственную продукцию. Это цена приобретения продукции на внешнем рынке, включающая в себя импортную стоимость товара, таможенные пошлины, валютный курс и расходы на реализацию на внутреннем рынке. Импортные цены рассчитываются как отношение импорта сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении к импорту в натуральном выражении. Чем ниже импортные цены, тем выше конкурентоспособность. При расчете импортных цен учитывался импорт сельхозпродукции страны-члена ЕАЭС в прочие страны Союза [4].

Импортные цены на сельскохозяйственную продукцию с 2014 по 2018 гг., исходя из взаимной торговли стран-членов ЕАЭС, приведены в таблице 3.

Таблица 3 – Импортные цены во взаимной торговле стран-членов ЕАЭС с 2014г. по 2018 г., долл. США на т.

Страна \ год	Пшеница					
	2014	2015	2016	2017	2018	2018г. к 2014г.
Армения	314,0	303,4	241,3	208,6	201,4	64,1%
Белоруссия	253,4	254,7	1106,8	1341,4	134,1	52,9%
Казахстан	559,3	204,3	207,2	118,3	153,1	27,4%
Кыргызстан	248,3	н/д	184,5	170,6	143,7	57,9%
Российская Федерация	257,1	243,2	186,2	156,6	189,6	73,7%
Страна \ год	Кукуруза					
	2014	2015	2016	2017	2018	2018г. к 2014г.
Армения	292,7	251,8	187,4	157,5	162,8	55,6%
Белоруссия	852,5	947,9	1194,9	1000,3	247,2	29,0%
Казахстан	1283,7	262,4	234,9	1074,1	1658,4	129,2%
Кыргызстан	121,8	н/д	97,9	1136,3	594,9	488,4%
Российская Федерация	245,8	229,0	411,8	313,6	360,6	146,7%
Страна \ год	Картофель					
	2014	2015	2016	2017	2018	2018г. к 2014г.
Армения	0	0	0	104,7	174,8	-

Белоруссия	472,1	666,2	468,9	199,0	234,8	49,7
Казахстан	175,6	188,4	96,1	276,6	207,0	117,9
Кыргызстан	138,2	0	197,8	217,4	360,0	260,5
Российская Федерация	387,2	360,3	229,7	148,8	211,1	54,5

По данным таблицы видно, что в 2018 г. наиболее низкие импортные цены на пшеницу сложились в Белоруссии - 134,1 долл. США/т, самые высокие - в Армении (201,4 долл. США/т). Наименьшие импортные цены на кукурузу - в Армении (162,8 долл. США/т), наибольшие - в Казахстане. Самый низкий уровень импортных цен на картофель в Армении - 174,8 долл. США/т., а самые высокие цены на картофель в Кыргызстане (360 долл. США/т). Таким образом, у России нет конкурентного преимущества по показателю «Импортные цены», так как импортные цены довольно высокие.

Ценовую конкурентоспособность страны также можно оценить с помощью анализа соотношения СЦП агропродовольственной продукции с импортными ценами. Это соотношение представляет собой коэффициент конкурентоспособности, или, так называемые, «товарные условия торговли». Он отражает выгоду покупки продукции у отечественных производителей вместо аналогичной импортной продукции. Коэффициент рассчитывается как отношение СЦП к сумме импортных цен, таможенных пошлин и НДС. Однако, рассматривая объемы импорта в рамках стран-членов ЕАЭС, нужно отметить, что между государствами отсутствуют ввозные пошлины, а ставка НДС составляет 0%. Продукция считается конкурентоспособной в случае, если коэффициент ее конкурентоспособности меньше 1. Чем меньше значение коэффициента конкурентоспособности, тем продукция считается более конкурентоспособной [5].

Расчет коэффициента конкурентоспособности приведен в таблице 4.

В 2018 г. конкурентоспособна была пшеница России и Казахстана ( $K_{кс}=0,69$  и  $0,77$  соответственно), кукуруза была конкурентоспособна во всех странах, наименьшее значение показатель имеет в Казахстане. Картофель в 2018 г. конкурентоспособен во всех странах-членах ЕАЭС, кроме Армении, наименьшее

значение показателя в Беларуси - 0,63. Таким образом, по данному показателю Россия имеет абсолютное конкурентное преимущество по пшенице, не абсолютное - кукурузе, и картофелю.

Таким образом, в России довольно низкие средние цены производителей на сельскохозяйственную продукцию растениеводства, что делает продукцию довольно конкурентоспособной, несмотря на высокие импортные цены.

Таблица 4 – Коэффициент конкурентоспособности агропродовольственной продукции в государствах-членах ЕАЭС с 2014 по 2018 г.

Страна \ год	Пшеница					
	2014	2015	2016	2017	2018	2018г. к 2014г.
Армения	1,40	1,28	1,21	1,27	1,27	90,7%
Белоруссия	0,95	0,85	0,12	0,09	1,07	112,6%
Казахстан	0,37	0,78	0,74	0,88	0,77	208,1%
Кыргызстан	1,17	0,00	1,29	0,99	1,24	106,0%
Российская Федерация	0,95	0,78	0,79	0,87	0,69	72,6%
Страна \ год	Кукуруза					
	2014	2015	2016	2017	2018	2018г. к 2014г.
Армения	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Белоруссия	0,28	0,24	0,13	0,15	0,66	235,7%
Казахстан	0,16	0,62	0,68	0,11	0,07	43,8%
Кыргызстан	2,66	н/д	2,82	0,16	0,28	10,5%
Российская Федерация	0,95	0,72	0,32	0,42	0,33	34,7%
Страна \ год	Картофель					
	2014	2015	2016	2017	2018	2018г. к 2014г.
Армения	0	0	0	2,20	1,45	-
Белоруссия	0,48	0,44	0,34	0,47	0,63	131,3
Казахстан	1,82	1,51	2,57	0,50	0,73	40,1
Кыргызстан	2,40	н/д	0,79	0,74	0,86	35,8
Российская Федерация	0,80	0,98	1,02	1,05	0,94	117,5

Кроме исследования цен ценовую конкурентоспособность можно оценить с помощью анализа качества сельскохозяйственной продукции. Чем более качественная продукция, тем выше ее конкурентоспособность и тем более она предпочтительна потребителям.

Качество пшеницы урожая 2018 г. в России приведено в таблице 5.

Таблица 5 – Качество пшеницы в России в 2018 г.

	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс (непродовольственная)
Пшеница мягкая – 44,7 млн. т (52,3% от валового сбора)	не выявлено	0,1%	24,3%	43,9%	31,6%
Пшеница твёрдая – 357,9 тыс. т (62,1% от валового сбора)	0,3%	1,0%	41,6%	45,9%	11,2%

По данным таблицы в России преобладает мягкая пшеница 4 класса и твердая 4 и 3 классов. В России слабо проработано законодательство в области стандартов качества сельхозпродукции. Существующие отечественные стандарты на пшеницу содержат больше показателей, чем в стандартах Австралии, Канады, Европейского Союза и США, однако там отсутствует, например, показатель содержания протеина, учитываемый в цене пшеницы при ее поставке на мировой рынок, что ее конкурентоспособность. Включение такого показателя в стандарт качества зерна позволит теснее увязать его с уровнем цен на внутреннем зерновом рынке государств-членов Евразийского экономического союза [1]. Также снижение качества российской пшеницы обуславливается неблагоприятными погодными условиями и проблемами семеноводства: в стране используется большое число импортных семян, а Закон «О семеноводстве» не менялся существенно с 1990 г. В Казахстане закон о производстве органической продукции был принят еще в 2015 г., а в России подобный закон приняли только в 2018 г.

Рассмотрим также качество пшеницы в Казахстане. Более высококачественную пшеницу в Казахстане производят благодаря оптимальным климатическим и погодным условиям, а также за счет участия государства в поддержке семеноводства и расширения применения минеральных удобрений.

В Казахстане превалирует мягкая пшеница 3 класса и твердая 4 и 3 классов. В стране за более качественное зерно производители получают более высокие

цены, но только при продаже в федеральный и региональный продовольственные фонды и зерноперерабатывающим предприятиям. Дополнительные затраты, связанные с повышением качества зерна, не всегда пропорциональны повышению цен. Удельный вес сбытовых каналов зерна, в которых его цена зависит от качества, невелик в общем объеме реализации зерна.

Таким образом, в числе ключевых предпосылок, обеспечивающих уровень конкурентоспособности можно выделить обеспеченность производителей факторами производства, а также качество и цена.

Конкурентоспособность представляет собой обобщающий показатель эффективности функционирования национальной экономики, отрасли и предприятия, поскольку от достигнутого уровня конкурентоспособности в решающей степени зависят возможности их выживания и развития.

Следовательно, конкурентоспособность — это не только экономическое явление, но и процесс поиска нововведений и инноваций, позволяющих совершенствовать не только сам продукт, но и его производство и распределение. Исследование цен и качества российской продукции растениеводства говорит о достаточном приемлемом уровне ценовой конкурентоспособности России среди стран-членов ЕАЭС.

### Библиографический список

1) Алтухов А.И. Зерновой рынок Евразийского экономического союза: проблемы и основные пути их решения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2018. - №4. - С. 104-107.

2) Анализ деятельности учреждения за 2018 год в сфере качества и безопасности зерна и продуктов его переработки ФГБУ «Центр оценки качества зерна». [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <http://grainexpert.ru/f/sokz2018.pdf> (дата обращения 16.10.2019)

3) Борхунов Н.А., Сагайдак Э.А. Методологические основы построения модели паритетных экономических отношений сельского хозяйства: Монография. - М.: Изд-во ИП Насирддинова В.В., 2014. 202 с.

4) Кобзий А.А., Титова О.В. Результаты деятельности и перспективы развития ЕАЭС / Экономика. Тенденции развития современной науки: Материалы научной конференции студентов и аспирантов Липецкого государственного технического университета. 2018. С. 81-83.

5) Оршанская Ю.О. Конкурентные преимущества российской продукции растениеводства во взаимной торговле с государствами-членами ЕАЭС // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2018. - № 6 (39). - С. 52-55.

6) Портер М. Международная конкуренция. - М.: Международные отношения. 1993. С. 52-53.

7) Серков А.Ф., Чекалин В.С. Устойчивое развитие и повышение конкурентоспособности сельского хозяйства России в условиях углубления интеграции в ЕАЭС: монография; М.: «Научный консультант», 2018. 320 с.

8) Титова О.В., Кротова И.О. Эволюция теории международной конкурентоспособности// Инновационная экономика и право. - 2017. - № 3 (8). - С. 91-95.

*Оригинальность 91%*