

УДК 336.276

***УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ КАК ФАКТОРОМ
ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА***

Кондаурова Л.А.

к.э.н., доцент,

Сибирский государственный университет путей сообщения

Новосибирск, Россия

Аннотация

В современных условиях финансовая безопасность регионов обеспечивает экономическую безопасность государства в целом. В статье рассматриваются инструменты управления долговой политикой Новосибирской области, способствующие повышению ее финансовой безопасности, что обуславливает актуальность проведенного исследования. Проведена оценка структуры и динамики государственного долга региона, а также выявлены основные тенденции его изменения.

Ключевые слова: финансовая безопасность, валовой региональный продукт, управление, государственный долг, сбалансированность бюджета.

***PUBLIC DEBT MANAGEMENT AS A FACTOR FOR IMPROVING THE
FINANCIAL SECURITY OF THE REGION***

Kondaurova L.A.

PhD, Associate Professor,

Siberian Transport University

Novosibirsk, Russia

Annotation

In modern conditions, the financial security of regions ensures the economic security of the state as a whole. The article discusses the tools for managing the debt policy of the Novosibirsk Region, contributing to its financial security, which determines the

relevance of the study. The structure and dynamics of the state debt of the region was evaluated, and the main trends in its change were identified.

Keywords: financial security, gross regional product, management, public debt, balanced budget.

В современном мире проблема обеспечения экономической безопасности, как в целом Российской Федерации, так и ее отдельных регионов выходит на первое место. При этом способность региона обеспечить устойчивое развитие, в первую очередь, связана с его финансовой безопасностью.

Под финансовой безопасностью региона понимается сочетание определенных условий и факторов, которые формируют экономику региона, обеспечивая ее стабильность и устойчивое развитие.

Наиболее известным методом оценки финансовой безопасности региона является индикативный анализ. При проведении анализа особое внимание уделяется таким показателям, как: соотношение дефицита регионального бюджета (или расходной части бюджета) и валового регионального продукта (ВРП), отношение кредиторской задолженности предприятий к ВРП, годовой темп прироста реальных доходов населения, индекс потребительских цен и др.

Бюджетно-налоговая безопасность региона обеспечивается сбалансированностью бюджетов, а «для реализации финансовой политики государства необходимо наличие финансовых ресурсов в регионах» [1], соответственно, проблема грамотного управления государственным долгом является актуальной для большинства субъектов РФ.

Управление государственным долгом можно назвать одним из самых приоритетных направлений финансовой политики страны или любого отдельного субъекта. В рамках этой деятельности определяются условия выпуска государственных ценных бумаг, их объемы, а также пределы

государственной задолженности субъекта. Поэтому, от грамотного управления государственным долгом зависит и эффективность развития самого региона.

Проведем оценку управления государственным долгом субъекта РФ на примере Новосибирской области.

Новосибирская область – это регион, обладающий «уникальным геополитическим расположением, высоким научным потенциалом, наличием промышленных площадок для реализации инвестиционных проектов, высоким уровнем диверсификации экономики» [2].

В таблице 1 приведена динамика основных показателей бюджета Новосибирской области [3].

Таблица 1 – Динамика основных показателей бюджета Новосибирской области за 2016- 2018 г.г., млн. р.

Показатель	2016 год	2017 год	2018 год	Прирост,%	
				2017 год к 2016 году	2018 год к 2017 году
Всего доходов	117 176,2	124 672,0	147 464,9	+6,40	+18,28
Всего расходов	117 387,0	121 277,2	140 054,3	+3,31	+15,48
Профицит(+)/дефицит(-)	- 210,8	+ 3 394,8	+ 7 410,6	-	+118,29

Данные, приведенные в таблице 1 показали, что в 2016 году Новосибирская область имела дефицит бюджета, который возник вследствие увеличения величины расходов. Доходы в 2016 году были собраны больше запланированной величины на 2,2%, но и это увеличение не смогло покрыть возросшие расходы. В следующих периодах дефицит сменился профицитом, за счет снижения запланированной величины расходов и увеличения суммы доходов Новосибирской области. Также видна положительная динамика прироста по всем показателям. Опережающий рост доходов бюджета по сравнению с расходами, а также сокращение величины расходов в течение анализируемого периода способствовали росту профицита бюджета в динамике. Также, заметно, что с 2017 по 2018 годы основные показатели

бюджета увеличивались более высокими темпами, чем в период с 2016 по 2017 годы.

Важную роль в экономическом развитии регионов и их бюджетной политики играют не только доходы и расходы бюджета, но и источники финансирования дефицита бюджета. Долговая политика любого региона определяет не только размеры государственного долга, но и пути дальнейшего его уменьшения и снижения расходов, связанных с его обслуживанием.

Анализ исполнения и управления государственным долгом необходимо начинать с определения состава и структуры государственного долга Новосибирской области, результаты которого представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Состав и структура государственного долга Новосибирской области за 2016-2018 г.г.

Показатель	На 01.01.2017 г.		На 01.01.2018 г.		На 01.01.2019 г.	
	Млн. р.	%	Млн. р.	%	Млн. р.	%
Кредиты, полученные от кредитных организаций	14 320,00	25,23	11 940,00	25,33	9 120,00	20,62
Кредиты, полученные от других бюджетов	17 989,64	40,10	19 095,83	40,51	18 350,17	41,50
Государственные ценные бумаги	15 550,00	34,67	16 100,00	34,16	16 750,00	37,88
Государственные гарантии	-	-	-	-	-	-
Итого	44 859,64	100,00	47 135,83	100,00	44 220,17	100,00

Данные таблицы 2 показывают, что в структуре государственного долга Новосибирской области отсутствуют государственные гарантии, что может являться особенностью государственного долга региона. Также, заметно снижение кредитов, полученных от кредитных организаций в 2018 году, что может являться особенностью управления государственным долгом Новосибирской области. Структура государственного долга Новосибирской области в 2018 году существенно изменилась, так как долговая политика Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

региона направлена не только на снижение величины государственного долга, а также на снижение расходов по его обслуживанию. Также, следует отметить, что в незначительной степени изменяется сумма государственных ценных бумаг, вероятно, потому что они являются наиболее ликвидными. Их прирост с января 2017 года по январь 2019 годы составил 1 200,00 млн. р. Кроме этого, в наименьшей степени за весь анализируемый период изменяются кредиты, полученные от других бюджетов, изменение составляет 360,53 млн. р., но при этом стоит учитывать их рост в 2017 году.

Оценка динамики государственного долга Новосибирской области проведена в таблице 3.

Таблица 3 – Динамика государственного долга Новосибирской области за 2016-2018 г.г.

Показатель	Изменения (+/-)		Прирост (снижение), %	
	2017 год к 2016 году	2018 год к 2017 году	2017 год к 2016 году	2018 год к 2017 году
Кредиты, полученные от кредитных организаций	-2 380,00	-2 820,00	- 16,62	-23,62
Кредиты, полученные от других бюджетов	+1 106,19	-745,66	+ 6,15	-3,90
Государственные ценные бумаги	+ 550,00	+650,00	+ 3,54	+4,04
Итого	+2 276,19	-2 915,66	+5,07	-6,19

Расчеты показали, что кредиты, полученные от кредитных организаций, за анализируемый период снижаются. Их общее погашение составляет 5 200 млн.р. При этом, кредиты, полученных от других бюджетов, имеют абсолютно иную динамику. Такая ситуация может свидетельствовать о том, что процентная ставка по бюджетным кредитам ниже (около 0,1%). Государственные ценные бумаги, выпущенные Новосибирской областью, увеличиваются, в общей совокупности 1 200 млн. р. Также, стоит отметить неоднозначное изменение общей величины государственного долга: в 2017

году происходит прирост более чем на 5 % или на 2 915,66 млн. р., в 2018 г. сокращение более чем на 6%.

Анализируя долговую политику Новосибирской области, можно отметить одну основную и наиболее выраженную тенденцию к снижению кредитов, полученных от кредитных организаций и увеличение доли бюджетных кредитов. Учитывая низкую ставку по такому виду кредита, стоит обращать внимание и на проблемы, с которыми может столкнуться субъект в будущем. Например, снижение инвестиционной привлекательности, которая может произойти из-за ухудшения кредитной истории. При таком виде заимствований могут снизиться расходы по обслуживанию государственным долгом, но при этом такое снижение может в дальнейшем привести к другим серьезным проблемам.

Для оптимизации государственного долга и его управления можно использовать облигации как источник долгосрочного финансирования, который может обеспечить больше возможностей для управления госдолгом в будущем. В дальнейшем, по мере улучшения ситуации на долговом рынке регионы будут стимулироваться к тому, чтобы подавляющая доля их долговых обязательств была бы следствием рыночных заимствований, прежде всего, в форме выпуска ценных бумаг. Это позволит субъектам иметь стабильный доступ к фондированию, активно управлять долгом, поскольку облигации обладают лучшей ликвидностью по сравнению с банковскими кредитами, влиять на уровень рисков и не зависеть от текущего состояния федерального бюджета.

Библиографический список

1. Кожухова, Т.Г. Роль межбюджетных трансфертов в формировании региональных бюджетов // Вектор экономики. - 2018. - № 11 [Электронный

ресурс]. – Режим доступа – [URL:](#)

<http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2018/11/financeandcredit/Kozhukhova.pdf> (дата обращения: 25.10.2019)].

2. Кондаурова, Л.А. К вопросу инвестиционной привлекательности Новосибирской области / Л.А. Кондаурова // 25-е апрельские экономические чтения: Материалы международной научно- практической конференции. – Омск, 2019. С.89–92.

3. Официальный сайт Министерства финансов и налоговой политики Новосибирской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа – [URL:](#) <http://mfns0.nso.ru/> (дата обращения: 25.10.2019).

Оригинальность 92%