

УДК 657

***НОВЫЙ ЭТАП РЕФОРМИРОВАНИЯ
УЧЕТА ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В РОССИИ***

Супрунова Е.А.,

к.э.н., доцент, старший научный сотрудник

Омская гуманитарная академия

Омск, Россия

Аннотация: В условиях интеграции российского учета в международный, наиболее остро стоит вопрос реформирования учета обязательств экономических субъектов, так как перманентное изменение стандартов системы бухгалтерского учета ни к чему не привели. В российском законодательстве до сих пор не только отсутствует стандарт по оценке и учету обязательств, но и логическое определение и соотношение между собой следующих дефиниций «обязательство», «дебиторская и кредиторская задолженность».

Ключевые слова: обязательство, дебиторская задолженность, кредиторская задолженность

***A NEW STAGE OF REFORM
ACCOUNTING LIABILITIES IN RUSSIA***

Suprunova E. A.,

candidate of economic sciences, associate professor, senior research associate.

Omsk humanitarian Academy

Omsk, Russia

Annotation: in the context of the integration of Russian accounting into international accounting, the most pressing issue is the reform of accounting liabilities of economic

entities, as a permanent change in the accounting system standards have not led to anything. The Russian legislation still lacks not only a standard for the assessment and accounting of liabilities, but also a logical definition and correlation between the following definitions of "liability", "receivables" and "creditor indebtedness".

Keywords: liability, receivables, creditor indebtedness.

Прежде чем перейти к исследованию вопросов реформирования учета обязательств в России, следует рассмотреть статистические данные по совокупной задолженности по обязательствам, динамика которых наиболее ярко отражает необходимость реформирования учета обязательств в нашей стране. Согласно исследованиям НАФИ совокупная задолженность по обязательствам крупного и среднего бизнеса увеличилась более чем в шесть раз (рис.1) [5].

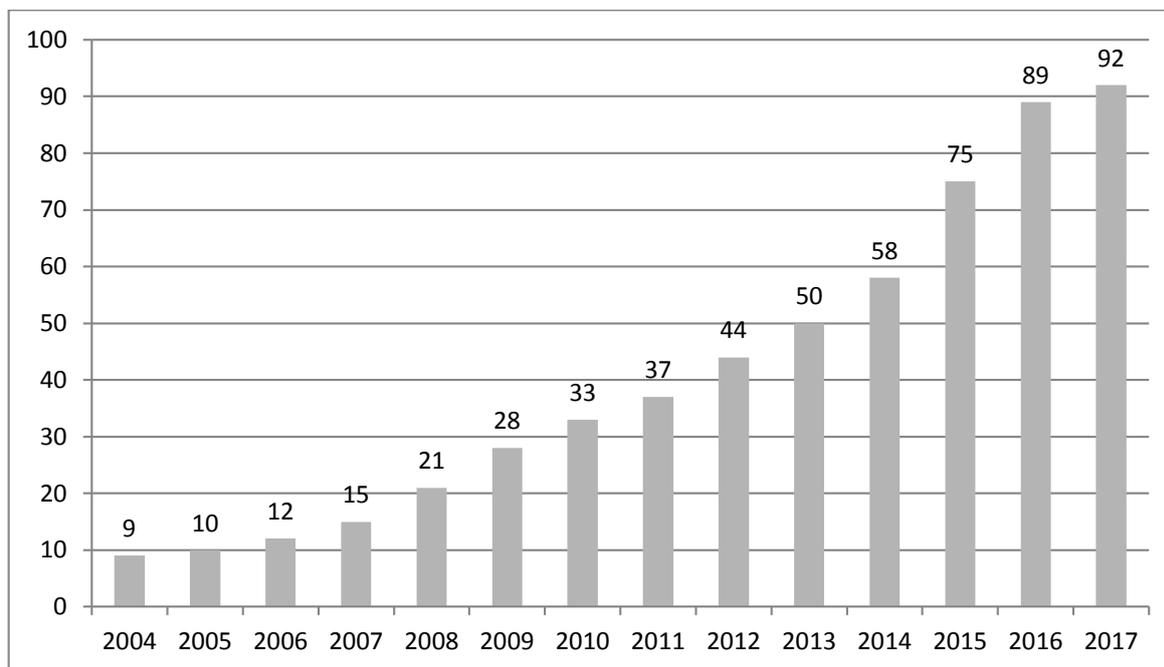


Рис. 1 – Совокупная задолженность по обязательствам в Российской Федерации, трлн. руб.

Источник: ЕМИСС Государственная статистика.

Растущая динамика совокупной задолженности экономических субъектов является следствием микро- и макроэкономических проблем, а именно санкционной политики мирового сообщества в отношении российских организаций.

В части нормативных актов только в Гражданском кодексе РФ отражено понятие «обязательство», что еще раз подчеркивает превалирование юридической трактовки. Так в соответствии со статьей 307: «обязательство – это правовое отношение, в силу которого должник (должники) обязаны произвести в пользу кредитора (кредиторов) определенное действие, а именно: передача имущества, выполнение работы, оказание услуг, взнос вклада в уставный капитал, уплату денежных средств и т.п., либо воздержаться от подобного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения данных обязательств» [1]. Учетная трактовка понятия «обязательства» представлена только в Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономики России, но она не имеет юридическую силу: «Обязательством необходимо признавать имеющуюся на отчетную дату задолженность организации, которая считается следствием свершившихся проектов экономико-хозяйственной деятельности организации и расчеты, по которой приводят к оттоку имущества» [3].

Выбор варианта трактовки определения «обязательства» важен в силу того, что формируемая в бухгалтерском учете информация является базой для анализа и контроля. С этой целью целесообразно сформировать авторское определение понятия «обязательство», содержащие учетные аспекты. Таким образом, под «обязательством» понимается совокупность дебиторской задолженности, содержащейся в активе и долгосрочных и краткосрочных обязательства, отраженных в пассиве, погашение которых приведет к уменьшению экономических выгод организации в будущем.

Исследование накопившихся проблем оценки обязательств и отражения их на счетах бухгалтерского учета в соответствии с требованием МСФО целесообразно разделить на две составные части: общие вопросы учета обязательств в соответствии с МСФО и проблем оценки обязательств в российском бухгалтерском учете.

В таблице 1 представлены основные виды обязательств, исходя из предложенной автором научно-обоснованной классификации, а также нормативные акты, регулирующие их учет в соответствии с российскими стандартами и стандартами МСФО. Представленный материал позволяет аналитически взглянуть на изучаемые вопросы.

Таблица 1 – Виды обязательств и нормативные акты, регулирующие их учет

| Положения по бухгалтерскому учету | Виды обязательств | Международные стандарты бухгалтерской отчетности |
|-----------------------------------|--|--|
| 1 | 2 | 3 |
| ПБУ 8/2010 | Оценочные обязательства | МСФО (IAS) 37 |
| ПБУ 8/2010 | Условные обязательства | МСФО (IAS) 37 |
| ПБУ 15/2008 | Обязательства, обусловленные кредитами и займами | МСФО (IAS) 23 |
| ПБУ 18/02 | Налоговые обязательства | МСФО (IAS) 12 |
| ПБУ 3/2006 | Обязательства, выраженные в иностранной валюте | МСФО (IAS) 21 |
| Отсутствует | Обязательства по вознаграждениям работникам | МСФО (IAS) 19 |
| Отсутствует | Обязательства по пенсионным программам | МСФО (IAS) 26 |
| Отсутствует | Финансовые обязательства | МСФО (IAS) 32, МСФО (IAS) 39, МСФО (IFRS) 7, МСФО (IFRS) 9 |
| Отсутствует | Обязательства по договорам страхования | МСФО (IFRS) 4 |
| Отсутствует | Обязательства по договорам аренды | МСФО (IFRS) 16 |
| Отсутствует | Обязательства, предусматривающее погашение на основе акций | МСФО (IFRS) 2 |

| | | |
|-------------|---|--|
| Отсутствует | Обязательства, обусловленные дебиторской задолженностью | МСФО (IAS) 32, МСФО (IAS) 39, МСФО (IFRS) 7, МСФО (IFRS) 9 |
|-------------|---|--|

Источник: Составлено автором.

Таким образом, в международных стандартах раскрыты особенности значительного количества видов обязательств в отличие от российских стандартов. При этом система МСФО регламентирует также не все виды существующих обязательств. Так в системе МСФО отсутствует раскрытие обязательств перед поставщиками и прочими кредиторами, а также перед покупателями по авансам полученным.

В практике бухгалтерского учета обязательств в России очень часто возникают вопросы по оценке и учету обязательств, а также отражения их в бухгалтерской (финансовой) отчетности. Потому в свете утвержденной программы по разработке федеральных стандартов по бухгалтерскому учету на 2018-2020 годы, утвержденного Приказом Минфина № 83н от 18 апреля 2018 года, является актуальным утверждение Федерального стандарта «Дебиторская и кредиторская задолженность (включая долговые обязательства)» [4]. Данный стандарт должен разработать Фонд «НРБУ «БМЦ» и планируется к утверждению и введению в действие с 2020 года.

В таблице 2 представлены сведения о ходе разработки федеральных стандартов по бухгалтерскому учету обязательств по данным Министерства финансов РФ.

Таблица 2 – Сведения о ходе разработки федеральных стандартов по бухгалтерскому учету обязательств

| Наименование стандарта, выносимого на обсуждение | Предполагаемая дата разработки или пересмотра стандарта | Обсуждение практикующими специалистами и научным сообществом | Дата выдачи заключения по результатам экспертизы |
|---|---|--|--|
| Изменения, вносимые в ПБУ 3/2006 «Учет активов и обязательств», | 10.01.2017 | 10.01.2017-15.05.2017 | 17.07.2017 |

| | | | |
|---|------------|-----------------------|---|
| стоимость которых выражена в иностранной валюте». | | | |
| Дебиторская и кредиторская задолженность (включая долговые затраты) | 24.08.2017 | 24.08.2017-17.09.2018 | - |
| Изменения, вносимые в ПБУ 18/02 «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций». | 05.12.2017 | 05.12.2017-30.04.2018 | - |

Источник: составлено автором

На основании информации, представленной в таблице 3.5, следует отметить, что изменения в ПБУ 8/2010, а также в ПБУ 15/2008.

ФСБУ «Дебиторская и кредиторская задолженность» по мнению многих специалистов является существенным вкладом в методику оценки обязательств в бухгалтерском учете, хотя данный стандарт во многом не устанавливает новые требования, а адресует к стандартам МСФО.

Как отмечает Э.С. Дружиловская, данный проект федерального стандарта однозначно является большим вкладом в методику оценки обязательств хозяйствующих субъектов на сегодняшний день [2].

При детальном изучении российских и международных стандартов по бухгалтерскому учету обязательств экономических субъектов было выявлено, что в международных стандартах раскрыты особенности значительного количества видов обязательств в отличие от российских стандартов, поэтому новый этап реформирования учета обязательств в России должен быть продолжен.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. // URL: www.consultant.ru (Дата обращения: 22.02.2019).
2. Дружиловская Т.Ю., Игонина Т.В. Бухгалтерский учет обязательств организаций в системах российских и международных стандартов:

теоретический аспект. // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – №45(243). – С. 2-13.

3. Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике. Одобрена Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине РФ, Президентским советом ИПБ РФ от 29.12.1997г. [Электронный ресурс].// URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 22.02.2019).

4. Программа по разработке федеральных стандартов по бухгалтерскому учету на 2018-2020 годы, утвержденная Приказом Минфина № 83н от 18 апреля 2018 года// [Электронный ресурс]. URL: <https://www.minfin.ru/ru/performance/accounting/development/setup/> (Дата обращения: 22.02.2019).

5. Чья яма глубже. Какой бизнес и в каких регионах задолженность больше всего. // [Электронный ресурс]. URL: <http://nisse.ru/articles> (Дата обращения: 25.02.2019).

Оригинальность 95%