

УДК 351.91

***ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОРГАНОВ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ***

***Баринаова М. М.***

*студент,*

*Московский государственный психолого-педагогический университет,*

*Москва, Россия*

**Аннотация**

В настоящее время все большее внимание уделяется процессам, связанным с социальной ответственностью различных структур. Именно поэтому в представленной статье проведен анализ актуального вопроса особенностей социальной ответственности органов государственной власти и управления.

**Ключевые слова:** социальная ответственность, государственная власть, управление, государственная служба, управление, деятельность.

***FEATURES OF SOCIAL RESPONSIBILITY OF THE GOVERNMENT  
DEPARTMENTS***

***Barinova M. M.***

*student,*

*Moscow State Psychological and Pedagogical University,*

*Moscow, Russia*

**Annotation**

Currently, more and more attention is given to the processes related to the social responsibility of various structures. Consequently, in the present article analyzed the topical issue of the features of social responsibility of the government departments.

**Keywords:** social responsibility, government, governance, public service, performance.

Основы этики в области государственной власти и управления определяют порядок выстраивания взаимоотношений между институтами государственной власти и обществом. Очевидно, что деятельность государственных служащих подразумевает определенный уровень ответственности перед населением. «Социальная ответственность органов государственной власти и управления тесно связана с моральными качествами государственных служащих» [3].

В рамках своей компетенции и профессиональных обязанностей государственные служащие реализуют социальные функции. Изначально поступление на государственную службу означает готовность чиновника служить интересам общества.

Причем этот выбор носит осознанный характер, а сама деятельность служащих в области власти и управления ориентирована на удовлетворение потребностей общества. Своими полномочиями и функциями служащие обеспечивают защиту прав и свобод граждан.

Особенность социальной ответственности органов власти заключается в том, что способность к ее несению напрямую зависит от моральных качеств государственных служащих.

В широком смысле слова под социальной ответственностью институтов власти и управления необходимо понимать «осознанную необходимость качественного исполнения своих обязанностей и функций с целью полноценного

удовлетворения социальных потребностей, и в то же время осознание своей ответственности за совершенные действия или допущенное бездействие» [5].

Конституционными основами заложено, что основная функция институтов власти и управления сводится к служению интересам общества. Задача системы государственных органов сводится к тому, чтобы укрепить социальные связи между представителями государственного аппарата и населением.

Этические основы в системе государственной службы призваны мотивировать служащих на качественное исполнение профессиональных обязанностей, на осознание служащими нужд населения и важности соблюдения прав и интересов представителей общества при исполнении чиновниками профессиональных обязанностей.

Все институты государственной власти в той или иной мере несут социальную ответственность.

Для социальной ответственности в системе государственной власти и управления характерно несколько особенностей. Во-первых, это увеличение социальной ответственности по мере продвижения чиновников по карьерной лестнице.

Здесь подразумевается, что при занятии чиновником более высокого поста уровень его социальной ответственности перед обществом выше, так как в его подчинении находятся другие государственные служащие [6]. Во-вторых, это официальное закрепление социальной ответственности по мере продвижения чиновников по карьерной лестнице.

Чем выше должность чиновника, тем больше объем закрепленных за ним полномочий. Все они начинают регламентироваться уже не локальными, а федеральными нормативно-правовыми актами.

Примечательно, что социальная ответственность государственных служащих тесно связана с их юридической ответственностью, так как сама работа чиновников регламентируется законами и правовыми актами.

С одной стороны, уровень социальной ответственности в институтах государственной власти и управления может быть равен уровню социальной ответственности. Доказательством этой теории будут нормы уголовно-правового законодательства, где «за взяточничество предусмотрена конфискация имущества и несение материальной ответственности за причиненный ущерб» [1].

С другой стороны, социальная ответственность может находиться либо выше, либо ниже уровня юридической ответственности государственных служащих.

В качестве доказательства можно привести работу чиновников в области социально-экономического развития, которые несут повышенную ответственность как за принимаемые решения, так и за достигнутые показатели социально-экономического развития.

Уровень социальной ответственности в системе государственной власти и управления снижается за счет нескольких факторов. Во-первых, речь идет о низком уровне организационной культуры. К сожалению, законодательство остается несовершенным, а регламентировать деятельность всего чиновничьего аппарата можно только с выработкой особых правил организации деятельности служащих с учетом их работы в конкретном ведомстве, так как изначально перед каждым чиновником стоят разные задачи и цели. Во-вторых, речь идет об общей неудовлетворенности служащих своей работой.

Как бы ни старалось государство мотивировать своих служащих, они по-прежнему недовольны низкими зарплатами и предоставляемыми гарантиями [7].

Когда человек не получает морального удовлетворения от своей работы, он не может сполна осознать уровень своей ответственности за результат работы.

В-третьих, речь идет об общем падении нравственности. «В России сложилось особое отношение к государственным служащим - им не доверяют, относятся к ним предвзято и в целом оценивают работу органов власти как неудовлетворительную» [2].

Виноваты в этом сами чиновники, которые часто становятся героями скандальных хроник с задержаниями за взяточничество, пособничество и превышение должностных полномочий. В-четвертых, речь идет о слабой эффективности предусмотренных механизмов контроля за деятельностью государственных служащих. Для того, чтобы деятельность конкретного чиновника была проверена со стороны контрольных органов, представителя общества приходится зачастую проделать немалый путь.

Политические и организационные факторы тоже снижают уровень социальной ответственности государственных служащих за результаты своей работы.

Государство постоянно меняет свои решения в области социальной политики, занимается реорганизацией институтов государственной власти, все это приводит к росту недовольства со стороны общества. Те же меры ответственности, которые предусмотрены законодательством, не позволяют сполна возместить тот ущерб, который появляется в результате допущения халатности государственными служащими.

Для решения проблем с социальной ответственностью в органах государственной власти и управления необходимо обратиться к вопросу об актуализации этого понятия [4].

Это необходимо для стимулирования качественного исполнения обязанностей государственными служащими, а также для формирования у них

социально ответственного поведения. Также необходимо проводить с государственными служащими воспитательную работу, чтобы они могли понимать опасность совершения антисоциальных поступков.

Необходимо свести социальную ответственность в органах государственной власти и управления не только к применению дисциплинарных и административных мер. Для актуализации вопроса с социальной ответственностью государственных служащих необходимо обратиться к проведению работы с государственными служащими [8].

Следует сделать упор на создание условия для морального самораскрытия чиновников, формирования у них чувства социальной ответственности. Вся эта работа должна носить комплексный характер и включать в себя совершенствование нормативно-законодательной базы.

#### **Библиографический список:**

1. Боравская Т.В. Социально-экологическая ответственность бизнеса. [Электронный ресурс] – URL: <http://rospromeco.com/zakonodatelstvo/27-analytic/zakonodatelstvo/60-zakonodatelstvo-2> (дата обращения 31.03.2019).
2. Василенко Е. Социальная ответственность бизнеса: мировой опыт и российские реалии // Власть. 2016. № 1. С. 54-60.
3. Веревкин Л.П. Социальная ответственность бизнеса // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2014. № 1. С. 37-48. URL: [https://wciom.ru/fileadmin/file/monitoring/2010/95/2010\\_1\(95\)](https://wciom.ru/fileadmin/file/monitoring/2010/95/2010_1(95)).
4. Кричевский Н.А., Гончаров С.Ф. Корпоративная социальная ответственность. М.: Дашков и Ко, 2016. – 195 с.
5. Николаева Е.А. Концепция социальной ответственности бизнеса // Обозреватель. 2015. № 2. С. 26-32.
6. Николаева А.А., Савченко И.А., Курлянчик А.А., Тимофеева К.С. Реализация проектов социального партнерства в современной России // Научно-Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

аналитический журнал «Наука и практика» Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. 2018. Т. 30. № 2. С 99-112.

7. Савченко И.А., Тимофеева К.С. Управленческие меры по решению проблем социальной защиты государственных гражданских служащих в современной России // Экономика и менеджмент систем управления. 2018. №3.2(29). С. 275-284.

8. Корпоративная социальная ответственность: управленческий аспект: монография / под ред. М.А. Эскиндарова, И.Ю. Белаевой. М.: КноРус, 2015. – 504 с.

*Оригинальность 92%*