

УДК 332.146.2

***ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА КАК МЕХАНИЗМ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ
СЕЛЬСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ***

Миненко А.В.,

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО Алтайский ГАУ

Россия, г. Барнаул

Аннотация. Рассмотрена диверсификация производства как механизм совершенствования социальной инфраструктуры сельского муниципального образования. Предложена классификация видов диверсификации деятельности сельскохозяйственного предприятия. Сделаны выводы об основных направлениях диверсификации.

Ключевые слова: сельское муниципальное образование, диверсификация производства, основные направления диверсификации производства.

***PRODUCTION DIVERSIFICATION AS A MECHANISM OF IMPROVING
SOCIAL INFRASTRUCTURE OF RURAL MUNICIPAL FORMATION***

Minenko A.V.,

cand. econ sciences, associate professor

FSBEI HE Altay State Agrarian University

Russia, Barnaul

Annotation. The diversification of production as a mechanism for improving the social infrastructure of a rural municipality is considered. A classification of the types of diversification of the activities of an agricultural enterprise is proposed. Conclusions about the main directions of diversification.

Keywords: rural municipality, production diversification, the main directions of production diversification.

На основании монографического исследования направления диверсификации деятельности сельскохозяйственных предприятий классифицировать, руководствуясь различными критериями – направлениями деятельности, связью с производимыми предприятием видами продукции и услуг и использование ресурсов (рисунок 1):

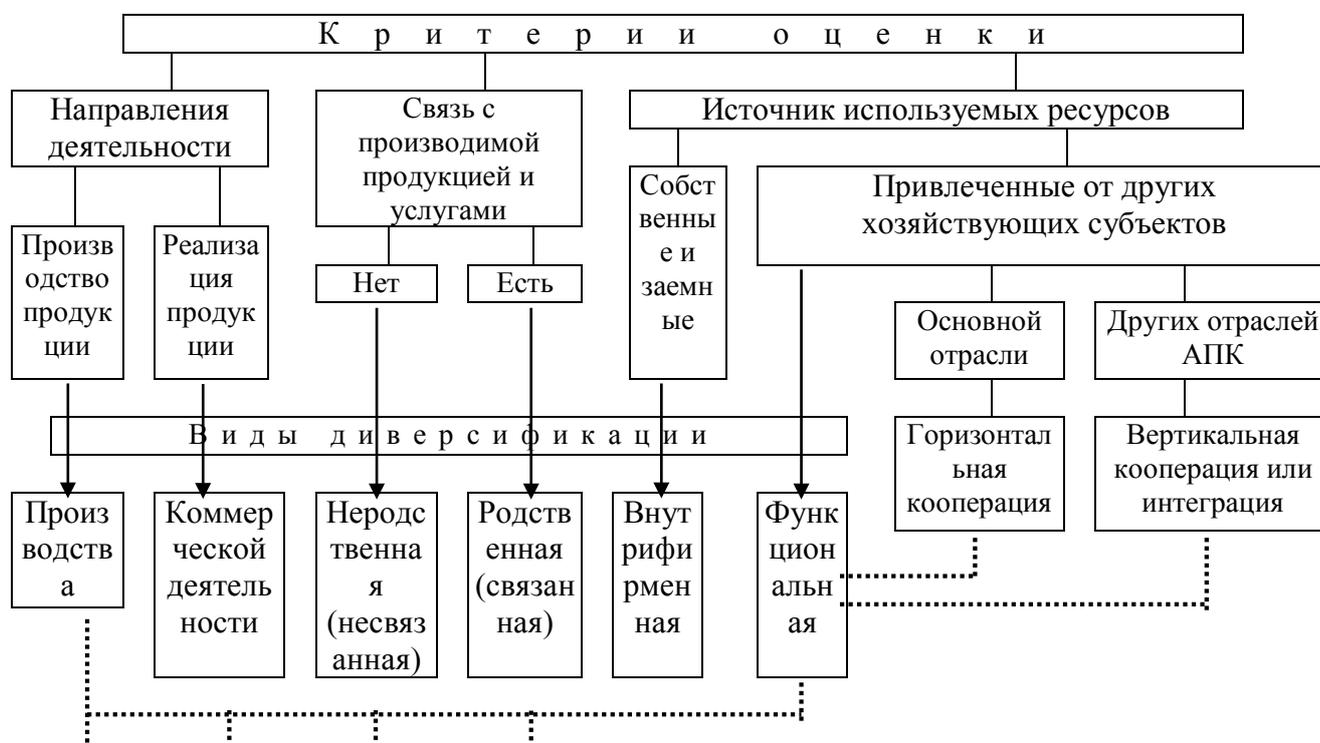


Рис. 1 – Классификация видов (направлений) диверсификации деятельности сельскохозяйственного предприятия

определение степени конкуренции на выбираемом рынке (монополия, совершенная или несовершенная конкуренция), позволяющее предугадать недостатки и преимущества конкурента, узнать о его слабых и сильных сторонах, что впоследствии, несомненно, скажется на прибыли и развитии предприятия;

изучение фирменной структуры рынка: поставщиков (сырья, оборудования, информации) и посредников, транспортных компаний, страховых организаций и др.;

исследование потенциала рынка и прогноз его динамики, позволяющие определять будущие объемы производства продукции.

Родственная диверсификация основана на внедрение в производство и коммерческую деятельность видов продукции или услуг, близких производимым или оказываемым предприятием ранее. К наиболее значимым направлениям родственной диверсификации следует отнести:

расширение имеющейся продуктовой линии;

использование близких технологий;

создание собственных сетей сбыта производимой продукции за счет открытия фирменных магазинов, фирменных предприятий общественного питания; сбытовых кооперативов совместно с другими производителями сельскохозяйственной продукции и продовольствия сельского муниципального района. При родственной диверсификации новая сфера бизнеса обладает существенной общностью с основной деятельностью предприятия. Наличие такой общности означает наличие потенциалов эффекта масштаба или синергизма от обмена активами и навыками [1, с. 382-383].

Неродственная диверсификация направлена на освоение видов деятельности, не связанных с производственным или коммерческим опытом сельскохозяйственного предприятия – санаторно-курортное дело, туризм, участие в строительстве объектов производственной и социальной инфраструктуры, реализуемые через региональные программы государственной поддержки. Она позволяет более ровно распределить предпринимательский риск. Сложность внедрения данной стратегии заключается в отсутствии опыта руководства неродственным видом деятельности.

Неродственная (чистая) диверсификация в области коммерческой деятельности – выход сельхозпредприятия на новые области рыночной деятельности, не связанные с ее прошлым производственным или коммерческим опытом. В этом случае в структуре предприятия появляются подразделения, деятельность которых мало связана между собой и осуществляется на различных рынках товаров или услуг.

Концентрическая диверсификация (конвергентные приобретения) – это одновременный поиск и связанных и несвязанных видов деятельности.

С точки зрения наличия ресурсов, необходимых для осуществления того или иного проекта, диверсификацию деятельности сельхозпредприятия можно подразделить на деятельность, основанную на использовании собственных ресурсов, т. е. диверсификация внутреннего роста, и основанную на использовании привлеченных ресурсов иных хозяйствующих субъектов территории – корпоративную.

Анализ мировой практики свидетельствует о том, что наиболее перспективным путем развития крупного производства является использование уникальных возможностей самого предприятия [2; 3], т.е. проведение диверсификации преимущественно за счет собственных ресурсов.

Функциональная диверсификация предполагает привлечение ресурсов товаропроизводителей территориально близких сельхозпредприятию, т. е. горизонтальную кооперацию:

объединение предприятий, работающих и конкурирующих в одной области деятельности, в данном случае стратегической целью является усиление конкурентных позиций предприятия за счет поглощения конкурентов;

расширение спектра реализуемой сельскохозяйственной продукции;

географическое расширение границ деятельности предприятия.

Корпоративная несвязанная функциональная диверсификация основана на вертикальной кооперации или интеграции.

Основными элементами функциональной диверсификации являются:

вид (родственная, неродственная);

широта (зависит от количества выбранных направлений деятельности и количества рынков, выбранных для продвижения продукции сельхозпредприятия);

создание сельхозпредприятию конкурентного преимущества путем вхождения в привлекательные отрасли;

отказ от неприбыльных видов деятельности и деятельности в непривлекательных отраслях;

распределение инвестиций среди отраслей деятельности.

В результате функциональной диверсификации могут одновременно быть объединены несколько видов – диверсификация по направлению деятельности, диверсификация по связи с производимой ранее продукцией или услугами (объединяются усилия нескольких сельхозтоваропроизводителей и организаций, выполняющих для них общую функцию, которую каждый из них в отдельности выполнял в структуре своего бизнеса, но недостаточно эффективно). Это обеспечивает эффект разнообразия заключается: производство многих видов продукции в рамках крупного предприятия выгоднее, чем производство тех же видов продукции на небольших специализированных предприятиях [4, с. 187].

Проблемы стабилизации и развития сельскохозяйственного производства нельзя решить без увязки с социальным развитием села и разработки программ, нацеленных на поддержку аграрного сектора с усилением ее социальной направленности» [5, с. 27].

Одним из механизмов поддержки развития социальной инфраструктуры села являются региональные программы сельского жилищного строительства, генеральные планы (схемы) размещения социально-бытовых и культурно-просветительских объектов на территории сельских административных районов, сельских администраций. Однако прежде, чем приступать к составлению таких планов и схем, необходимо точно оценить приоритеты социальной сферы [6].

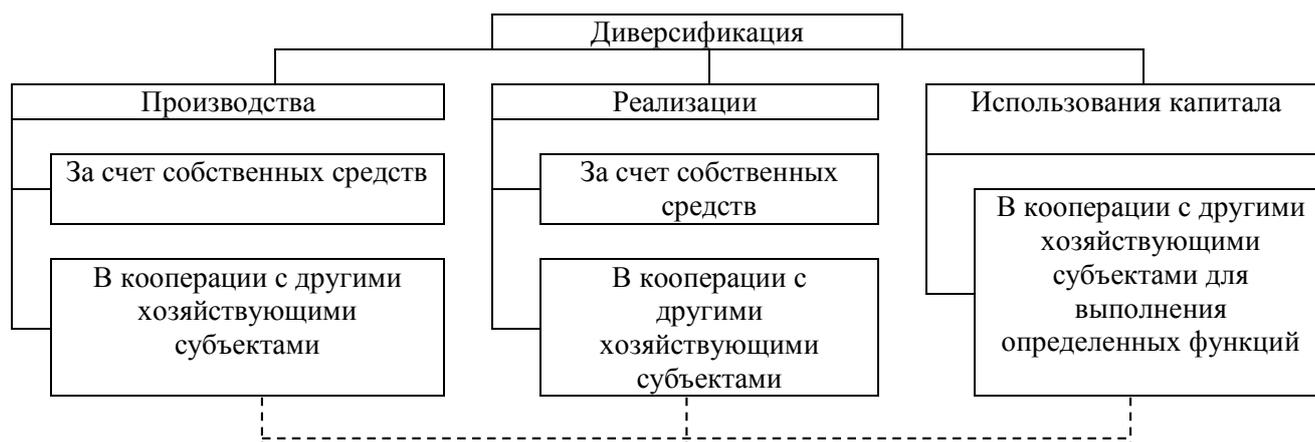
В Российской Федерации существует ряд программ развития сельской местности, в которых предусмотрено восстановление и повышение уровня социально-бытового и культурного обслуживания сельского населения, развития и содержания сельской социальной инфраструктуры. В этом направлении сельскохозяйственные предприятия могут создавать новые рабочие места за счет открытия предприятий в сфере услуг: туристических комплексов, мотелей, создаваемых для благоустройства трасс не только федерального, но и

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

местного значения; организации сельского, этнографического, ностальгического (направленного на соотечественников, живущих в настоящее время в других регионах России и за рубежом, считается одним из эффективных методов привлечения активных инвесторов на территорию), туризма; парикмахерских с широким спектром услуг, а также дома быта.

Однако любое новое дело требует немалого вложения денежных средств, которых у большинства сельхозпредприятий, особенно малых и средних, практически нет, поэтому в условиях российской аграрной экономики диверсифицировать производство следует прежде всего в крупных сельскохозяйственных предприятиях, т. к. у них больше возможностей противостоять неблагоприятным природным и экономическим факторам, решать вопросы социального развития села» при этом «приоритетное значение в использовании выделяемых на поддержку сельского хозяйства средств должны иметь факторы научно-технического прогресса – содействие семеноводству, племенному делу, повышению плодородия почв, увеличению применения удобрений, средств защиты растений, ветеринарных мероприятий, приобретению техники и др.» [7, с. 4-6]. Именно в крупных сельхозпредприятиях проще манипулировать оборотным капиталом и т.д. (рисунок 2).

Диверсификация сельскохозяйственного производства в современных условиях может быть основана исключительно на государственно-частном партнерстве, реализуемом посредством государственных программ развития сельского хозяйства, рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия и сельских территорий.

Рис. 2 – Основные направления диверсификации¹

¹ Пунктирные линии показывают одинаковый подход к решению проблемы

А поскольку в условиях ВТО средства государственной поддержки без ограничений выделяются прежде всего на инфраструктурные проекты (строительство коммуникаций, логистических центров и транспортных хозяйств, социальное обустройство сельских территорий – газификацию, тепло, водо снабжение, строительство дошкольных, школьных, культурных и спортивных объектов) и развитие несельскохозяйственных видов бизнеса (ремесленничество, туризм и т. п.), то первичным в этом процессе является умение муниципальных органов управления взаимодействовать с бизнес-сообществом в вопросах стратегического планирования и привлечения на территорию средств федерального и регионального бюджетов [8].

Развитие на селе любого производства имеет значение не только потому, что создает новые рабочие места, а, значит, укрепляет сельскую экономику и пополняет местный бюджет, расширяя его возможности по содержанию социальной инфраструктуры, о чем свидетельствует выстроенная нами логическая взаимосвязь показателей социального потенциала сельского муниципального образования в условиях диверсификации, но и выгодно с точки зрения широко применяемого странами – членами ВТО социального демпинга: в связи с дешевизной рабочей силы произведенная на селе продукция всегда будет более конкурентоспособна по сравнению с аналогами, произведенными в

условиях крупных городов. А близость сельскохозяйственного сырья позволяет сокращать расходы на его транспортировку [9].

Таким образом, все виды диверсификации – производственная и коммерческая, родственная и неродственная, функциональная и иная должна быть направлены на то, чтобы, с одной стороны, создать новые рабочие места, с другой, расширить возможности районного бюджета по реализации органами муниципального управления социальных задач, с третьей, произвести конкурентоспособную продукцию, решающую задачи импортозамещения.

Библиографический список:

1. Аакер Д.. Стратегическое рыночное управление: Пер. с англ. / Под ред. Ю.Н. Каптуревского. – СПб: Питер, 2002. – 544 с.

2. Бородин В.А. Стратегическое планирование: Курс лекций / В.А. Бородин / Алт. гос. техн. ун-т им И.И. Ползунова. – Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2000. – 188 с.

3. Горшков В.Г. Корпоративная стратегия промышленной компании в условиях расширяющейся диверсификации / В.Г. Горшков, В.А. Бородин. – Барнаул, 2001. – 251 с.

4. Японская экономика в преддверии XXI Века. – М.: Наука, 1991.

5. Емченко Г.В. К вопросам социального развития села / Г.В. Емченко // Повышение устойчивости АПК Алтайского края: Тез. докл. и проект решений / Под ред. Н.В. Яшутина. – Барнаул: Изд-во АГАУ, 2000. – 206 с.

6. Лукьянов А.Н. Методические аспекты формирования стратегии развития АПК муниципального района / А.Н. Лукьянов, А.В. Миненко, А.А. Урбах // Никоновские чтения. – 2011. – № 16. – С. 354-355.

7. Курцев И.В. Организационно-экономические основы научно-технического прогресса в АПК / И.В. Курцев // Экономические проблемы восстановления и развития АПК: Мат. межрегион. науч.-практ. конф. / РАСХН.Сиб. отд. ГНУ СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2001. – 249 с.

8. Гриценко Г.М. Современное состояние и проблемы использования потенциала сельскохозяйственных предприятий / Г.М. Гриценко, А.В. Миненко // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2005. – № 1 (17). – С. 126-132.

9. Боговиз А.В. Импортзамещение как целевой ориентир государственного регулирования АПК / А.В. Боговиз, Ю.А. Бугай, А.В. Миненко // АПК: Экономика, управление. – 2016. – №12. – С. 67-73.

Оригинальность 70%