

УДК 338.2

ФИНАНСОВАЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ И НАПРАВЛЕНИЯ ЕЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ

Шурдумова Э.Г.

к.э.н., доцент,

*Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,
Нальчик, Россия*

Байзулаев С.А.

к.э.н., доцент,

*Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,
Нальчик, Россия*

Кашукоева И.Ю.

студент,

*Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,
Нальчик, Россия*

Аннотация

В работе определена необходимость адаптации предприятий к факторам меняющегося рынка, используя доступные ресурсы и инструменты антикризисного управления. Доказана необходимость прогнозирования банкротства предприятий с использованием современных моделей для прогнозирования банкротства в любой области экономики с учетом факторов неопределенности и риска. Определены основные причины и виды банкротства предприятий. Предложены меры антикризисного управления деятельностью предприятия в условиях кризиса.

Ключевые слова: банкротство, кризис, прогноз, антикризисное управление, оптимизация.

FINANCIAL INSUFFICIENCY OF ENTERPRISES AND DIRECTIONS OF ITS REGULATION

Shurdumova E.G.

PhD, Associate Professor,

*Kabardino-Balkarian State University to them H.M. Berbekov,
Nalchik, Russia*

Byzulaev S.A.

PhD, Associate Professor,

Kabardino-Balkarian State University to them H.M. Berbekov,

Nalchik, Russia

Kashukoeva I.Yu.

student,

Kabardino-Balkarian State University to them H.M. Berbekov,

Nalchik, Russia

Annotation

The work identified the need for enterprises to adapt to the factors of a changing market, using the available resources and tools of crisis management. Proved the need to predict bankruptcy of enterprises using modern models to predict bankruptcy in any area of the economy, taking into account the factors of uncertainty and risk. The main causes and types of bankruptcy of enterprises are determined. Proposed measures for crisis management of the enterprise in a crisis.

Keywords: bankruptcy, crisis, forecast, crisis management, optimization.

Деятельность современных предприятий осуществляется в условиях глобальной интеграции отечественной экономики в мировое экономическое пространство. Следовательно, это сопровождается нестабильным характером тенденций развития экономики и явлениями, которые влияют на состояние и динамику развития индустриально-экономической системы и основные директивы экономического развития. Эта ситуация обуславливает новые требования для деятельности предприятий, их способности быстро реагировать и адаптироваться к факторам меняющегося рынка, окружающей среды, оптимально используя доступные ресурсы и инструменты управления для достижения основных целей предприятия.

Исследования ученых Высшей школы экономики показывают, что большинство предприятий проявляют признаки неплатежеспособности и находятся в предкризисном состоянии, и только 17-19 % коммерческих организаций находятся в фазе финансового роста. Основная доля

организаций (примерно 55–65 %) функционирует по стагнационному сценарию, остальные 18–20 % работают в условиях рецессии [1].

Принятие эффективных управленческих решений является основой своевременного реагирования на возникающие кризисные ситуации и объективной оценки вероятности наступления банкротства. Разработка специальных методик диагностики банкротства, оперативно оценивающих финансовое состояние предприятий, является важным направлением оценки финансовых рисков и выявления проблем с неплатежеспособностью хозяйствующих субъектов.

В результате использования неэффективных процедур банкротства происходит неоптимальное перераспределение материальных ресурсов в экономике в целом, в том числе в банковском секторе из-за роста невозвратных кредитов, и как следствие, не создаются основания для экономического роста в стране.

Проблемы прогнозирования банкротства предприятий были исследованы многими отечественными и зарубежными учеными и до сих пор остаются актуальными. Со времени публикации основной работы Альтмана (1968), основанной на множественном дискриминантном анализе, методологическая основа прогнозирования банкротства предприятий значительно изменилась. С течением времени появились новые учетные данные, средний размер компаний изменился, введены международные стандарты финансового учета, следовательно, методы и модели прогнозирования банкротства предприятий должны быть обновлены, чтобы соответствовать таким глобальным изменениям. Актуальным направлением исследования является выявление факторов, вызывающих банкротство, и использование моделей, адаптированных для прогнозирования банкротства в любой области экономики во время финансового кризиса.

Разработка и внедрение в практику развитого института несостоятельности хозяйствующих субъектов должно стать значимым инструментом и стимулом развития конкуренции, решения сопутствующих проблем, например, при реализации конкурсного производства, связанных с потерями рабочих мест, нарастании социальных конфликтов, потерей предприятием уникальных бизнес-линий и технологических процессов производства. В этом проявляется влияние развитых процедур банкротства на макроэкономические показатели.

Согласно статистике по делам о банкротстве в РФ (таблица 1) решение проблем банкротства предприятий остается актуальной задачей.

Таблица 1 - Статистика по делам о банкротстве в РФ за 2014-2018 гг. [2]

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Поступило заявлений о признании должника банкротом	40864	31921	41996	50779	67744
Количество дел, по которым введена процедура финансового оздоровления	92	67	22	36	41
Количество дел, по которым введена процедура внешнего управления	922	803	381	413	365
Количество дел, по которым введена процедура конкурсного производства	14072	13144	15096	14 916	14 127
Завершено производство по делам о несостоятельности (банкротстве)	30159	23721	26 258	30660	31788

С точки зрения анализа финансовой практики банкротства предприятий можно выделить следующие его виды:

– абсолютная финансовая несостоятельность предприятия, характеризующаяся неспособностью субъекта восстановить платежеспособность вследствие нарушения финансового равновесия и некачественного использования собственного капитала, в результате определяется полным финансовым крахом;

– реальное банкротство определяется полным финансовым крахом, это неспособность коммерческой организации восстановить

платёжеспособность, нарушение финансового равновесия и неэффективное использование капитала, следствием которого является несостоятельность;

– банкротство по техническим причинам в результате временного нарушения финансового равновесия предприятия, несбалансированности дебиторской и кредиторской задолженности, однако сумма активов хозяйствующего субъекта при этом превышает сумму финансовых обязательств, т.е. имеются основания для восстановления платежеспособности в результате эффективного антикризисного регулирования или финансовой санации предприятия;

– банкротство, имеющее криминальный характер, в результате недобросовестного завладения капиталом предприятия: преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ); фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ); неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ); рейдерский захват.

Основными причинами банкротства в настоящее время являются:

- неоптимальное формирование структуры капитала;
- неэффективное управление ликвидностью;
- снижение доходности активов;
- снижение оборачиваемости краткосрочных активов.

Наиболее надежными показателями, которые предупреждают о банкротстве, опережая другие, являются финансовая нестабильность и коэффициенты ликвидности.

Доказано, что деловая активность связана с результатами деятельности предприятия, его потенциалом и конкурентоспособностью. Именно поэтому управление предпринимательской активностью предприятия должно занимать лидирующие позиции во всей системе управления предприятием, поскольку оно создает соответствующие условия для роста его стоимости, особенно в кризисных условиях рынка. Термин «антикризисное управление

деятельностью предприятия» можно рассматривать как влияние субъекта управления на текущие планы формирования, распределения и перераспределения всех видов доступных ресурсов для постоянного повышения эффективности предприятия на микро- и макроуровнях. Антикризисное управление деятельностью предприятия охватывает различные сферы деятельности. Эти сферы могут быть промышленными, финансовыми, инновационными, социальными, экологическими и так далее.

Наибольший эффект может быть достигнут в случае, когда к управлению промышленным предприятием приходят специалисты, сочетающие инженерное и экономическое образование. Приоритетным направлением является подготовка и переподготовка руководителей и специалистов, способных обеспечить инновационное развитие предприятий, эффективное внедрение высоких технологий [3]. Суды должны отстранять арбитражных управляющих от дел о банкротстве, если допущенные ими нарушения заставляют сомневаться в их способности к надлежащему ведению процедур [4].

Процедуры финансового оздоровления кризисного предприятия заключаются в организационном обеспечении процесса разработки и внедрения антикризисных мероприятий, реализуемых антикризисным управляющим в соответствии с утвержденным планом. При этом, каждая процедура финансовой санации предназначена для решения комплекса задач финансовой стабилизации и восстановления платежеспособности.

Общая система методологии антикризисного управления предприятием включает следующие этапы:

1. Создание специальной целевой группы менеджеров-управленцев.
2. Анализ целенаправленности и сроков реализации антикризисных проектов, при этом оценивается эффективность каждого этапа, определяются

баланс доходов и расходов, возможные сценарии развития, оцениваются финансовые риски, удельные веса и влияние на конечный результат.

3. Разработка эффективных управленческих решений антикризисного характера. В его рамках проводится структурный и морфологический анализ конкретной ситуации, определение пути отхода организации от кризисной ситуации, определение необходимых ресурсов и оценка возможности достижения основных целей.

4. Формирование системы исполнения управленческих решений, с определением лиц (центров ответственности), ответственных за их осуществление.

5. Организация процесса принятия управленческих решений, т. е. выработка конкретных

организационных проектов, реализация которых в конкретные сроки позволит достичь целей.

6. Оценка эффективности решения путем анализа возможных отклонений от запланированного курса действий. Возможное отсутствие принятия полученных результатов является предпосылкой для подготовки новых антикризисных мер с учетом результатов, полученных до настоящего времени.

7. Оценка законности принятия возможных дальнейших мер для выведения компании из кризисной ситуации. Оценка определяет стадию, в которой находится антикризисная программа. Если будет оценено, что программа реализована, но ситуация в компании не улучшилась, рассматривается законность использования стратегии ликвидации определенных видов деятельности или возможного перехода к ликвидации предприятия. Однако, когда реализация программы связана со значительным изменением условий работы компании, изменения могут потребоваться для антикризисной системы управления. В этих условиях необходимо принять

дополнительные антикризисные решения, чтобы предприятие было выведено из кризисной ситуации.

8. Прогнозы относительно развития возможных кризисных ситуаций.

Антикризисные меры должны носить устойчивый характер. На наш взгляд, категория устойчивости является необходимой, с точки зрения развития системного подхода, а также с позиций усложнения существующих социально-экономических систем и процессов, происходящих в них [5].

Одним из базовых структурных элементов финансового оздоровления и выхода из кризиса любого предприятия должна быть налоговая оптимизация, основанная на налоговом планировании, легальном использовании пробелов в законодательстве, качественном использовании налоговых льгот, правильном выборе режима налогообложения, внедрения рациональной учетной политики предприятия. Благодаря конкретным предупреждающим действиям можно снизить негативное влияние внешней и внутренней среды предприятия, что в итоге позволит избежать появления признаков несостоятельности [6].

Библиографический список:

1. Сергиенко О.В. Факторы несостоятельности коммерческих организаций в условиях современной экономики // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2015. №3 (21).
2. Электронный ресурс <http://www.gks.ru/metod/registr.html> (дата обращения 07.05.2019 г.)
3. Шурдумова Э.Г, Айсанова С.А., Сижажева С.С. Направления реализации эффективной промышленной политики как инструмент регионального развития // Фундаментальные исследования, 2016. №3-1. с. 221-225
4. Электронный ресурс <https://fedresurs.ru/news/00e41472-e2f4-4396-b0a5-3aa1b3f6f167> (дата обращения 07.05.2019 г.)

5. Сижажева С.А., Шурдумова Э.Г., Нагоев А.Б. Факторы региональной устойчивости и сбалансированности // Фундаментальные исследования, 2014. №12-12. с. 2612-2615
6. Зинченко Я.В., Орехова Л.Л. Причины банкротства предприятий в РФ // Молодой исследователь Дона. 2017. №1 (4).

Оригинальность 72%