

УДК 657.6

***АНАЛИТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВЫ БАНКРОТСТВА В
АУДИТЕ НЕПРЕРЫВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ***

Муравьева Н.Ю.,

ст. преподаватель кафедры бухгалтерского учета и аудита

ПГУ им. Т.Г. Шевченко,

ПМР, г. Тирасполь

Волошина Е.Я.,

магистрант группы 202М

магистерская программа «Аудит и финансовый консалтинг»

кафедры бухгалтерского учета и аудита

ПГУ им. Т.Г. Шевченко,

ПМР, г. Тирасполь

Аннотация: В данной статье рассмотрен принцип непрерывности деятельности организации. Исследованы методики прогнозирования банкротства, возможные к использованию в аудите непрерывности деятельности предприятия, выявлены их недостатки. Предложены пути совершенствования аналитического инструментария в оценке риска банкротства с помощью метода расстояний.

Ключевые слова: непрерывность деятельности, финансовая несостоятельность, банкротство, диагностика банкротства, оценка риска.

***ANALYTICAL ESTIMATION OF THE PERSPECTIVES OF
BANKRUPTCY IN THE AUDITS OF CONTINUITY OF THE ORGANIZATION***

Muravieva N.Y.,

Senior Lecturer

*«Audit and financial consulting» Department of Accounting and Audit
Transnistrian State University named of T.G. Shevchenko,
PMR, Tiraspol*

Voloshina E.Y.,
undergraduate group 202M
Master Program «Audit and financial consulting»
Department of Accounting and Audit
Transnistrian State University named of T.G. Shevchenko,
PMR, Tiraspol

Annotation: This article discusses the principle of continuity of the organization. The methods of forecasting bankruptcy were studied, and their shortcomings were revealed. Suggested ways to improve the analytical tools in risk assessment.

Key words: business continuity, financial insolvency, bankruptcy, bankruptcy diagnostics, risk assessment.

В процессе финансово-хозяйственной деятельности предприятия к его деятельности, в том числе к различного рода информации о нем, проявляют внимание достаточно широкий круг лиц, называемых в экономической литературе стейкхолдерами. Это собственники и менеджеры экономического субъекта, инвесторы, кредиторы, работники предприятия, поставщики, потребители, общественные и государственные организации. При этом, интересующая стейкхолдеров информация должна дать возможность оценки не только реального положения предприятия, но и долгосрочной и краткосрочной перспективы деятельности предприятия. Источником информации для внутренних пользователей выступает бухгалтерский финансовый и

управленческий учет и отчетность, тогда как внешние пользователи информационно ограничены только бухгалтерской финансовой отчетностью.

Одним из основополагающих принципов финансового учета и отчетности, анализа и аудита является принцип непрерывности деятельности, заключающийся в обязанности предприятия периодически оценивать способность продолжения своей деятельности. Для бухгалтерии и работников аналитического отдела срок оценки непрерывности деятельности не ограничен, тогда как в аудиторской деятельности предполагается, что предприятие будет осуществлять свою деятельность еще минимум 12 месяцев года, следующего за отчетным, и будет способно в течении данного периода отвечать по своим долгам. Следует различать цели внешнего и внутреннего аудита непрерывности функционирования предприятия. Внешний аудит при оценке применимости принципа непрерывности на предприятии должен выразить свое мнение об этом в аудиторском заключении. По мнению Н.Н. Горощенко, внутренний аудит должен:

- выявить события, вызывающие сомнения в непрерывном функционировании предприятия, и проанализировать причины их возникновения;
- оценить последствия неблагоприятных событий и сделать выводы о их серьезности для предприятия с точки зрения влияния на непрерывность деятельности;
- предложить варианты преодоления возникших трудностей [1].

Внутренний аудит выступает наиболее информативным источником оценки состояния дел на предприятии. Его наличие на предприятии как компонента корпоративного управления повышает эффективность и инвестиционную привлекательность экономического субъекта. Одной из процедур внутреннего аудита возможности дальнейшего функционирования предприятия выступает диагностика финансового состояния предприятия. И

здесь важно определиться с целью диагностики финансового состояния внутренними аудиторами. Это «выявление изменений показателей финансового состояния и факторов, влияющих на его динамику, анализ количественных и качественных изменений текущего финансового состояния и на перспективу, оценка признаков, влияющих на непрерывность деятельности» [1, с. 11]. Диагностика финансового состояния предприятия в процессе внутреннего аудита непрерывности деятельности может проводиться по двум направлениям: экспресс-анализ или детализированный анализ финансового состояния предприятия. При этом можно выделить ряд этапов его проведения. Это сравнительный анализ состава и динамики баланса, анализ ликвидности баланса, анализ финансовой устойчивости, анализ деловой активности, анализ финансовых результатов, анализ финансовой состоятельности.

Говоря о финансовой состоятельности/несостоятельности следует понимать анализ банкротства. Данное утверждение подтверждают исследования М.В. Черновой, отмечающей, что под банкротством следует понимать «финансовый кризис, т.е. неспособность фирмы выполнять свои текущие обязательства» [6]. Дополнительно автор раскрывает содержание еще таких кризисов как экономический и управленческий. В классификации признаков, свидетельствующих о проблемах непрерывности деятельности, также в отдельную группу наряду с производственными, правовыми и организационными выделены финансовые признаки [1, с. 11]. Кредитные признаки, входящие в состав финансовых, напрямую указывают на возможность невыполнения финансовых обязательств предприятия.

Остановимся на методиках аналитической оценки вероятности банкротства, возможных к использованию в аудите непрерывности деятельности предприятия. В экономической литературе достаточно часто встречаются критические замечания по отношению к применению

иностранных и национальных методик прогнозирования банкротства, большая часть которых приведена в таблице 1.

Таблица 1 – Проблемы, связанные с применением иностранных и национальных методик прогнозирования банкротства*

| Для иностранных методик | Для отечественных методик |
|---|---|
| не учитываются многие факторы, влияющие на финансовую устойчивость фирмы | нестабильность и необработанность национальной нормативной базы банкротства |
| неразвитый национальный фондовый рынок не дает возможность оценить рыночную стоимость предприятия | отсутствие полноценной статистики банкротств |
| занижение или скрытие доходов экономических субъектов с целью уклонения от налогообложения | методики учитывают состояние показателей лишь на момент анализа, а изменения динамики показателей во времени не рассматриваются |
| несопоставимость факторов, генерирующих угрозу банкротства; разные модели могут давать разнородные результаты | финансовые модели не предусматривают выявление ранних кризисных симптомов и причин кризисной ситуации |
| различия в оценке и расчете отдельных показателей в национальном и иностранном учете | разные модели могут давать разнородные результаты |
| использование для прогнозирования банкротства системы критериев преимущественно качественного характера - размытость критериев, их недетерминированность и неопределенность | финансовые показатели имеют однозначный характер, для некоторых из них разработаны пороговые значения, не возможные к использованию в условиях конкретного субъекта |

*составлено авторами по [3, 4, 7]

Исходя из обозначенных проблем разработанных методик аудиторю достаточно сложно выбрать ту, которая с достаточной степенью достоверности позволит спрогнозировать финансовую состоятельность или несостоятельность предприятия. Остается актуальным совершенствование национальных и иностранных методик прогнозирования банкротства, разработка и апробирование новых методов и методик.

При проведении исследования заявленной темы к изучаемой базе исследования Х были применены ряд методик определения банкротства. База исследования Х – производственное предприятие, занимающееся разработкой и производством электрических машин переменного тока взрывозащищенного и общепромышленного исполнений для привода насосного, вентиляционного и

прочих видов оборудования, предназначенного для угольной, химической, нефтяной, газовой, горнорудной, металлургической и других отраслей промышленности, а также энергетики. Результаты анализа и данные финансовой отчетности по предприятию X представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Сравнительный анализ результатов анализа банкротства предприятия X за «А-С» гг. при помощи ряда методик

| № п/п | Показатели | «А» год | «В» год | «С» год |
|-------|-----------------------------------|---|-------------|---|
| 1 | Активы, руб. | 118 153 096 | 117 092 341 | 107 379 305 |
| 2 | Оборотный капитал, руб. | 94 593 460 | 93 653 992 | 86 811 684 |
| 3 | Собственный капитал, руб. | 75 218 036 | 70 828 446 | 60 238 916 |
| 4 | Заемный капитал, руб. | 42 935 060 | 46 263 895 | 47 140 389 |
| 5 | Выручка от продаж, руб. | 87 999 039 | 85 679 938 | 74 251 671 |
| 6 | Чистая прибыль, руб. | 117 487 | -5 817 693 | -17 650 026 |
| 7 | Прибыль до налогообложения, руб. | 4 370 806 | -659 495 | -13 212 382 |
| 8 | Прибыль от продаж, руб. | 14 553 951 | 4 115 477 | -2 608 400 |
| 9 | Краткосрочные обязательства, руб. | 39 304 460 | 28 919 418 | 16 586 708 |
| 10 | Внеоборотные активы, руб. | 23 559 636 | 23 438 349 | 20 567 621 |
| 11 | Затраты, руб. | 123 343 786 | 108 536 280 | 94 954 925 |
| | - | Формула и порядок расчета | | Нормативное значение |
| 12 | Модель Альтмана | $Z = 1,2K1 + 1,4K2 + 3,3K3 + 0,6K4 + K5$, где K1 – п.2 / п.1; K4 – п.3 / п.4; K2 – п.6 / п.1; K5 – п.5 / п.1. K3 – п.7 / п.1; | | $Z < 1,8$ – высокая вероятность банкротства; $1,81 < Z < 2,99$ - средняя; $Z > 3$ – банкротство маловероятно. |
| | Z-индекс Альтмана | 2,880 | 2,522 | 1,792 |
| | Степень наступления банкротства | средняя | средняя | высокая |
| 13 | Модель Таффлера и Тишоу | $Z = 0,53K1 + 0,13K2 + 0,18K3 + 0,16K4$, где K1 – п.8 / п.9; K3 – п.9 / п.1; K2 – п.2 / п.4; K4 – п.5 / п.1. | | $Z < 0,2$ – высокая вероятность банкротства; $0,2 < Z < 0,3$ – средняя; $Z > 0,3$ – низкая. |
| | Z-индекс Таффлера | 0,662 | 0,500 | 0,294 |
| | Степень наступления банкротства | низкая | низкая | средняя |
| 14 | Модель Спрингейта | $Z = 1,03K1 + 3,07K2 + 0,66K3 + 0,4K4$, где K1 – п.2 / п.1; K3 – п.7 / п.9; K2 – п.7 / п.1; K4 – п.5 / п.1. | | $Z < 0,862$ – высокая вероятность банкротства; $Z > 0,862$ – банкротство маловероятно. |
| | Z-индекс Спрингейта | 1,309 | 1,084 | 0,206 |

| Степень наступления банкротства | | низкая | низкая | высокая |
|---------------------------------|------------------------------------|---|-------------|---|
| 15 | Модель Сайфуллина и Кадыкова | $R = 2K1 + 0,1K2 + 0,08K3 + 0,45K4 + K5$, где $K1 - (п.3 - п.10) / п.2$; $K2 - п.2 / п.9$; $K4 - п.6 / п.5$; $K3 - п.5 / п.1$; $K5 - п.6 / п.3$. | | $R < 1$ - вероятность банкротства высокая; $R > 1$ - вероятность низкая. |
| Рейтинговое число R | | 1,395 | 1,282 | 1,093 |
| Степень наступления банкротства | | низкая | низкая | низкая |
| 16 | Модель Беликова и Давыдовой (ИГЭА) | $R = 8,38K1 + K2 + 0,054K3 + 0,63K4$, где $K1 - п.2 / п.1$; $K3 - п.5 / п.1$; $K2 - п.6 / п.3$; $K4 - п.6 / п.11$. | | $R < 0,18$ – высокая; $0,18 < R < 0,32$ – средняя; $0,32 < R < 0,42$ – низкая; $R > 0,42$ – минимальная. |
| Интегральный показатель R | | 6,751 | 6,626 | 6,402 |
| Степень наступления банкротства | | минимальная | минимальная | минимальная |

Представленные результаты анализа возможной вероятности банкротства оказались весьма противоречивыми. Как видно из таблицы 2, модель Альтмана за «А-В» года показала среднюю вероятность банкротства на предприятии X, тогда как другие модели – низкую. В «С» году почти все показатели предприятия снизились, чистый убыток составил 17 650 026 руб. и зарубежные модели показали высокую степень вероятности наступления банкротства, тогда как отечественные модели Сайфуллина и Кадыкова, Беликова и Давыдовой охарактеризовали ситуацию на данном предприятии как финансово-устойчивую, с низкой вероятностью банкротства.

Как отмечает Т.П. Стасюк, «учитывая влияние на значения большинства коэффициентов одних и тех же факторов, целесообразно заменить их одним агрегированным показателем. Это, в частности, может быть коэффициент банкротства (Кб):

$$Кб = (ТА - КО) / А, \quad (1)$$

где ТА – оборотные (мобилизованные) средства; КО – краткосрочные обязательства; А – имущество организации (активы)» [5, с.95].

Рекомендуемое значение – более 0. Чем выше значение данного показателя, тем ниже опасность банкротства.

Результаты расчета показателя банкротства при помощи формулы (1) по предприятию X приведены в таблице 3.

Таблица 3 – Расчет коэффициента банкротства по данным предприятия X за «А-С» гг.

| № п/п | Показатели | «А» год | «В» год | «С» год |
|-------|-----------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| 1 | Активы, руб. | 118 153 096 | 117 092 341 | 107 379 305 |
| 2 | Оборотный капитал, руб. | 94 593 460 | 93 653 992 | 86 811 684 |
| 3 | Краткосрочные обязательства, руб. | 39 304 460 | 28 919 418 | 16 586 708 |
| 4 | Коэффициент банкротства (Кб) | 0,468 | 0,553 | 0,654 |

Как видно из таблицы 3, расчет данного коэффициента не помог в точности установить вероятность наступления банкротства и в «С» году по итогам расчета данного коэффициента наблюдается даже наиболее благоприятное положение на предприятии X по сравнению с прошлыми годами.

Нельзя говорить о том, что какой-то из подходов для анализа банкротства лучше и точно показывает вероятность наступления банкротства, а какой-то – нет. Необходимо учитывать некоторые факторы, прежде чем отдать предпочтение какой-либо модели диагностики риска банкротства. Выбор модели необходимо делать исходя из отраслевой принадлежности предприятия, его специфики, условий осуществления финансово-хозяйственной деятельности. Также необходимо учитывать не только индивидуальные особенности хозяйствующего субъекта, но и общую экономическую ситуацию в стране.

Следует отметить, что каждая модель строится на своих статистических данных, относящихся к разным экономикам, временным отрезкам и предприятиям, поэтому применение их в другой период и в других странах не обосновано. Таким образом целесообразно разработать альтернативную, адаптированную к условиям управления конкретным предприятием и особенностям национальной экономики модель.

Методом, который может усовершенствовать аналитическое обеспечение диагностики финансовой несостоятельности предприятия, является использование метода расстояний в анализе вероятности банкротства. У метода есть преимущества:

- 1) позволяет получить комплексный показатель в виде расстояния до наилучших значений показателей (эталона);
- 2) не ограничивает число и направленность факторов, включаемых в комплексную модель;
- 3) наилучшие значения, присваиваемые предприятию эталону, могут быть установлены с учетом особенностей сферы деятельности предприятия и специфики экономической ситуации [2].

R – это расстояние от точки эталона до значений показателей предприятий, которое характеризует близость значений показателей к наилучшим значениям эталона. Чем ближе предприятие к показателям эталона, тем меньше его расстояние до точки эталона и тем выше рейтинг.

Общий вид формулы имеет вид:

$$R = \sqrt{\left(1 - \frac{a_1}{a_{1э}}\right)^2 + \left(1 - \frac{a_2}{a_{2э}}\right)^2 + \dots + \left(1 - \frac{a_n}{a_{nэ}}\right)^2}, \quad (2)$$

где a_1, \dots, a_n – фактические значения показателей; $a_{1э}, \dots, a_{nэ}$ – эталонные значения показателей.

Результаты расчетов по выбранному набору показателей представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Диагностика риска финансовой несостоятельности методом расстояний предприятия X за «А-С» гг.

| № п/п | Показатели | «А» год | «В» год | «С» год | Эталон |
|-------|---|---------|---------|---------|--------|
| 1 | Темп роста валюты баланса, % | 101 | 97 | 86 | 100 |
| 2 | Доля оборотных активов в общем имуществе, % | 80 | 79,5 | 82 | 75 |
| 3 | Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,079 | 0,216 | 0,028 | 0,25 |
| 4 | Коэффициент текущей ликвидности | 2,451 | 4,866 | 5,719 | 2 |

| | | | | | |
|----|---|-------|-------|--------|-----|
| 5 | Коэффициент автономии | 0,611 | 0,599 | 0,517 | 0,7 |
| 6 | Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | 0,5 | 0,5 | 0,4 | 0,5 |
| 7 | Темп роста выручки, % | 92 | 97 | 87 | 101 |
| 8 | Темп роста прибыли от продаж, % | 96 | 28 | -63 | 102 |
| 9 | Рентабельность продаж, % | 16,54 | 4,80 | -3,51 | 8 |
| 10 | Рентабельность активов, % | 0,10 | -4,97 | -16,44 | 8 |
| 11 | Расстояние до эталона (по формуле (2)) | 1,633 | 2,327 | 4,292 | - |
| 12 | Фактическое расстояние, % | 52 | 74 | 136 | - |

Исходя из содержания формулы, при условии, что в расчете участвует 10 показателей, максимальное расстояние до эталона: $\sqrt{10} = 3,162$.

Для расчета фактического расстояния в процентах необходимо расстояние до эталона разделить на максимальное расстояние. В данном случае, чем выше процент, тем больше вероятность наступления банкротства предприятия.

Таким образом, финансовое состояние исследуемого предприятия можно считать неблагополучным в «С» году, а риск финансовой несостоятельности – высоким.

Рассмотренная методика не является идеальной, требует профессионального суждения. Однако, если применять ее регулярно и устанавливать критерии в соответствии с целями развития предприятия, она может иметь наибольшую практическую ценность для конкретного предприятия по сравнению с общепринятыми моделями.

Использование метода расстояний позволяет оценить финансовое состояние организации, выявить угрозы и слабые стороны и обозначить меры по минимизации финансовых рисков, что окажет неоценимую помощь аудитору при оценке применимости принципа непрерывности деятельности для аудируемого лица. При этом следует отметить легкость и информативность расчета, а также свободу в выборе необходимых показателей в том количестве и качестве, которое необходимо для конкретного предприятия с учетом отраслевой специфики.

Библиографический список:

1. Горощенко Н.Н. Оценка соблюдения принципа непрерывности деятельности организации во внутреннем аудите / Н.Н. Горощенко // Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Новосибирск – 2005 – 23С.
2. Данилова Н.Л. Информационно-методическое обеспечение диагностики финансовой несостоятельности предприятия / Н.Л. Данилова // Вестник ТвГУ. Серия "Экономика и управление". – 2017. – №3. – С.22–28
3. Жукова Т.М. Современные особенности применения экономических моделей диагностики вероятности наступления банкротства юридических лиц / Т.М. Жукова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2014. – №1. – С.197-205.
4. Лоханова В.Н. Прогнозирование в антикризисном управлении организацией / В.Н. Лоханова // Управление. – 2016. – №4(14). – С.91-98.
5. Стасюк Т.П. Совершенствование методики оценки финансового состояния экономического субъекта как одного из ключевых инструментов обеспечения системы его экономической безопасности / Т.П. Стасюк // Ученые записки Российской академии предпринимательства. – 2018. – С.91-97.
6. Чернова М.В. Аудит при банкротстве экономического субъекта: методологические основы / М.В. Чернова // Аудиторские ведомости. – 2011. – №2. – С.11-17
7. Чурсина Ю.А. Выявление эффективной методики диагностики банкротства предприятия в целях предупреждения введения антикризисного управления / Ю.А. Чурсина // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – №1. – С.153-159.

Оригинальность 78%