

УДК 338

***БАНКРОТСТВО КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИИ: РОЛЬ
АГЕНТСТВА ПО СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ***

Федотов Д.А.

Студент, Экономический факультет, группа Э-302(фк)

ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»,

Челябинск, Россия

Аннотация. В условиях большого числа банкротств кредитных организаций важная роль отводится особому конкурсному управляющему – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов». При этом рост числа страховых случаев и увеличение заимствований данного финансового института ставит под сомнение его эффективность. В статье рассматривались как правовые, так и экономические основы. Также была дана оценка результатам деятельности госкорпорации, по итогам которой были выявлены основные проблемы ее функционирования.

Ключевые слова: банкротство кредитных организаций, банковская система, агентство по страхованию вкладов, система страхования вкладов, санация банковского сектора.

***BANKRUPTCY OF CREDIT INSTITUTIONS IN RUSSIA: THE ROLE OF
DEPOSIT INSURANCE AGENCY***

Fedotov D.A.

Student, Faculty of Economics, group E-302 (fk)

Chelyabinsk State University,

Chelyabinsk, Russia

Abstract. Given the high rate of the credit institutions bankruptcy, an important role is paid to a special insolvency representative – the public corporation «Deposit insurance agency». At the same time, increasing the number of insured events and in borrowing of this financial institution casts doubt on its effectiveness. The article was dealt with both legal and economic foundations. Also the article assessed the results of public corporation activities, the main functional problems of which were identified.

Keywords: bankruptcy of credit institutions, banking system, deposit insurance agency, deposit insurance system, banks sanitation.

Стремительный рост числа кредитных организаций, признанных банкротами, усиливает эффекты и без того негативных экономических последствий после финансового и валютного кризисов. Наиболее чувствительным к данным последствиям является сегмент юридических лиц. В то время как, благодаря использованию специальных финансовых и правовых институтов, средства физических лиц имеют довольно высокий уровень защиты.

В последнее время, масштабы проблем в банковском секторе достигли таких размеров, что эффективность данных институтов ставится под сомнение, в особенности Агентства по страхованию вкладов (далее – АСВ). Поэтому целью данного исследования стало выявление проблемных аспектов в деятельности АСВ путем рассмотрения его правовых и экономических основ.

Когда признанная несостоятельной кредитная организация не имеет лицензии на привлечение денежных средств во вклады физических лиц, арбитражным управляющим вправе быть лицо, которое прошло аккредитацию в Банке России и вошло в специализированный реестр. Если же кредитная организация-банкрот обладала такой лицензией, функции арбитражного управляющего переходят к специально учрежденной государственной

корпорации АСВ, основные задачи которой заключаются в защите прав вкладчиков, гарантии возврата им, по крайней мере, части денежных средств благодаря системе страхования, контроле за эффективным осуществлением процедуры конкурсного производства и обеспечении максимально возможного уровня удовлетворения требований кредиторов [1, с. 4].

Для гарантии и защиты интересов граждан при появлении обстоятельств, следствием которых является отзыв лицензии на привлечение денежных средств во вклады, был принят Федеральный закон от 23 декабря 2003 года №177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации». Главная цель принятой системы страхования вкладов (далее – ССВ) состоит как в удовлетворении требований граждан к банкам, так и поддержании стабильной ситуации в банковском секторе. Причем защита прав физических лиц передана в полномочия АСВ, а не Центробанку РФ.

АСВ, относительно организационно-правовой формы, является некоммерческой организацией в виде госкорпорации, которая в том числе имеет и социальную направленность. АСВ выполняет функции арбитражного управляющего в судебном производстве по делу о банкротстве банка. С даты назначения конкурсным управляющим к нему переходят большинство функций по управления банком. С другой стороны, Закон о страховании вкладов наделяет АСВ полномочиями страховщика. При этом АСВ не нужно получать лицензию на осуществление страховой деятельности.

Как известно, главная цель процедуры конкурсного производства состоит в удовлетворении наибольшего числа требований кредиторов, а цель арбитражного управляющего – в наиболее своевременном, эффективном и полном формировании конкурсной массы. Именно поэтому в действительности АСВ не всегда ставит защиту прав физических лиц в качестве основной цели [2, с. 37].

Российское законодательство заложило специальный механизм –

оспаривание сомнительных сделок, следствием которых является отдать предпочтение какому-либо кредитору перед иными. Однако в данной ситуации проявляются проблемы двойственной роли АСВ. На начало 2019 года сформировалась спорная ситуация, при которой АСВ подавало изрядное число исков к вкладчикам банков с отозванными лицензиями. Предмет данных исков заключался в установлении факта вывода денежных средств физическими лицами со своих счетов и вкладов незадолго до отзыва лицензии.

В итоге сложилась такая обстановка, при которой физическое лицо было вынуждено осуществить возврат денежных средств, а после – ожидать страховой выплаты от непосредственного истца, АСВ. Поэтому встает вопрос не только о законности таких действий, но и об их экономической целесообразности.

Исследуя этот вопрос, необходимо отметить особый правовой статус АСВ, как конкурсного управляющего, при котором к нему переходят все права и обязанности по администрированию требований должников. Так, арбитражный управляющий должен провести инвентаризацию и оценку имущества банка-должника и осуществить меры по обеспечению его сохранности. Исполнение этой обязанности начинается с подачи исковых заявлений для взыскания дебиторской задолженности.

Таким образом, вследствие того, что некоторые законодательные положения, преследующие главной целью защиту прав вкладчиков, в действительности имеют абсолютно противоположный эффект, реформирование правовой системы института банкротства представляется одним из необходимых элементов стабилизации банковской системы. Проблема, которую необходимо решить на данный момент, состоит в законности права АСВ ограничивать интересы физических лиц на снятие денежных средств с их банковских счетов.

По состоянию на 01 января 2019 года членами ССВ являлись 757 банков,

из которых 4 организации не вправе принимать новые вклады. На ту же отчетную дату исключено из ССВ 257 банков [3, с. 24-25]. Согласно официальным данным АСВ за период с 01.01.2018 по 29.03.2019:

– число кредитных организаций, в которых АСВ выполняет функции конкурсного управляющего, увеличилось с 324 до 363;

– общий объем требований кредиторов к данным кредитным учреждениям увеличился с 2,6 трлн рублей до 3,15 трлн рублей [4].

Также согласно годовому отчету АСВ за 2018 год, в отчетном периоде продолжился рост числа страховых случаев (Рисунок 1). При этом основным источником финансирования АСВ при проведении санационных процедур являются кредиты Банка России – более 1,5 трлн рублей, что составляет 71% от общей суммы заимствований [3, с. 52]. Следовательно, АСВ довольно сильно зависит от займов Центрального Банка РФ, что ставит под вопрос эффективность банковского надзора и финансовую независимость АСВ.

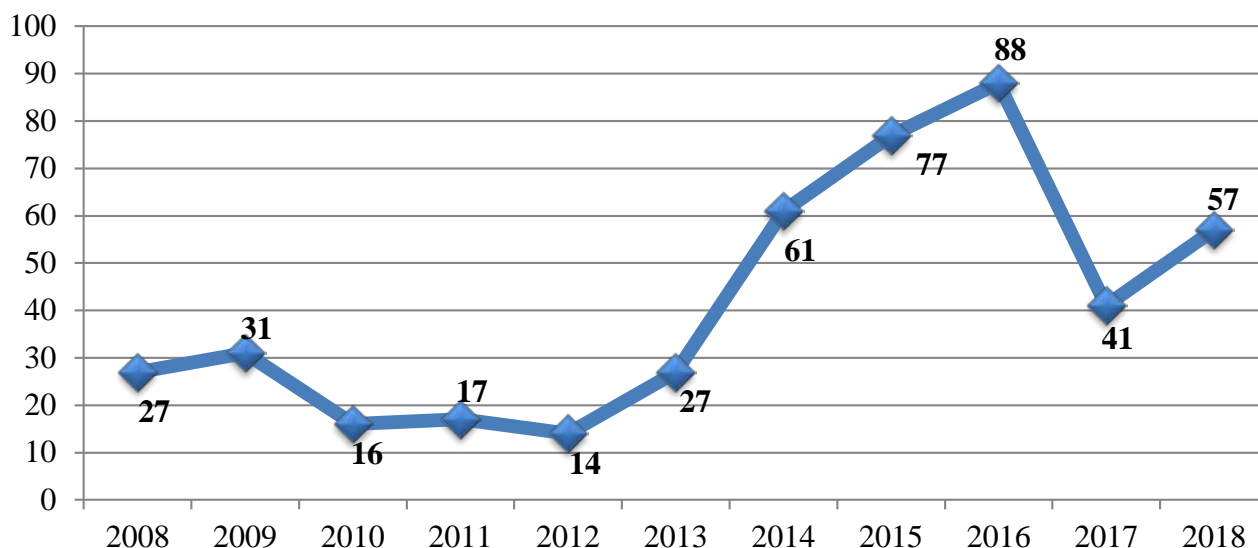


Рисунок 1 – Динамика количества наступивших страховых случаев АСВ [3]

Одним из основных инструментов АСВ является санация кредитных организаций. Но соотношение расходов на санацию с размером активов кредитной организации ставит под сомнение эффективность использования данного финансового инструмента. В среднем данный показатель за последние Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

15 лет колеблется от 25% до 35% [5]. С учетом показателей крупных банков, в которых начались санационные процедуры в 2014 и 2017 годах, данный уровень соотношения возрос до 45% активов кредитных организаций.

Другими наиболее популярными инструментами, которые использовались АСВ, стали следующие:

- выкуп активов банка;
- участие в капитале санлируемой кредитной организации;
- кредитование санлируемых кредитных организаций и их инвесторов.

Последний инструмент наиболее часто используется в настоящее время. Такие кредиты выдаются на довольно льготных условиях. Общая сумма кредитования уже составила 1,1 трлн рублей. Характерные условия кредита санлируемой кредитной организации – на 10 лет по ставке 0,51%, а кредита инвестору – на 6 лет по ключевой ставке Центробанка РФ [6]. Получается, что даже в случае, когда кредит будет полностью возвращен АСВ или Банку России, данные финансовые ресурсы можно приравнять к расходам на санацию, а не к возвратным ресурсам. Так как за десятилетний период с доходностью 8% от вложений в ОФЗ, заемщик может без лишних усилий удвоить сумму полученных средств от кредита. В результате замораживаются огромные финансовые ресурсы, не участвующие в кредитовании реального сектора экономики.

Иностранные и отечественные авторы указывают на существенные недостатки российского механизма санации кредитных организаций:

- отсутствуют четкие критерии отбора и признаки кредитной организации-санатора;
- льготное, выдаваемое на долгосрочный период фондирование используется кредитными-организациями-санаторами бесконтрольно;
- при составлении плана санации не учитываются промежуточные итоги;
- нет четких границ периода времени, когда санлируемая кредитная

организация имеет право на законных основаниях не соблюдать обязательные нормативы Банка России;

– не предусмотрена обязанность раскрывать отчётность санируемой кредитной организации и размещать ее в открытом доступе;

– не приняты законодательные требования на проведение обязательного внешнего аудита процедуры санации [7, с. 22].

Некоторые авторы сходятся во мнении, что многие профессиональные игроки считают механизм санации дополнительным источником финансовых ресурсов для самих кредитных организаций-санаторов [2, с. 39].

Таким образом, АСВ совмещает в себе двойственную роль, которая, с одной стороны, направлена на максимально возможное удовлетворение требований кредиторов, а, с другой стороны, на максимальную защиту интересов вкладчиков посредством оспаривания незаконных сделок с кредиторами. В результате возникают серьезные противоречия, которые ставят под вопрос эффективность функционирования госкорпорации АСВ. При этом наибольший интерес возникает именно в части санации проблемных кредитных организаций, где злоупотребление данной процедурой наносит непоправимый ущерб рядовым налогоплательщикам.

Библиографический список:

1. Сбитнев Ю. Банкротство финансовых организаций [Электронный ресурс] // ЭЖ-Юрист. – Москва: ИД «Экономическая газета» 2017. – № 20. – С. 3-12. – Режим-доступа: <http://отрасли-права.рф/article/24080> (дата обращения: 12.06.2019).

2. Артеменко Д.А. Анализ эффективности мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций [Текст] // Научный вестник Южного института менеджмента. – Краснодар: ЧОУ ВО ЮИМ, 2017. – №4. – С. 34-39.

3. Годовой отчет государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» за 2018 год [Электронный ресурс] // Режим-доступа: https://www.asv.org.ru/agency/annual/2018/2018_year.doc (дата обращения: 12.06.2019).

4. Статистическая информация. Официальный сайт АСВ [Электронный ресурс] // Режим-доступа: https://www.asv.org.ru/agency/statistical_information/ (дата обращения: 12.06.2019).

5. Дорогие банкроты: сколько российских банков оказалось в зоне риска [Электронный ресурс] // Режим-доступа: <https://www.rbc.ru/opinions/finances/16/04/2015/552df7ea9a7947234d64f840> (дата обращения: 12.06.2019).

6. Зачем России банк «плохих» долгов и как он будет работать. [Электронный ресурс] // Режим-доступа: <https://www.bbc.com/russian/features-43620762> (дата обращения: 12.06.2019).

7. Рябов Д.Ю. Новый механизм санации Банком России коммерческих банков: причины и цели изменений [Текст] // Управление экономическими системами. – Кисловодск: НОУ ВПО КИЭП, 2017. – №4 (98). – С.22.

Оригинальность 99%