

УДК 330.075

***ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ НА ОСНОВЕ ОПЫТА РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ***

Будаев В.Н.

магистрант,

Бурятский государственный университет

Улан-Удэ, Россия

Аннотация

Данная статья посвящена анализу практики реализации муниципальных целевых программ, являющаяся главным мерилем эффективности управления на муниципальном уровне. В статье выделены главные барьеры на пути реализации муниципальных целевых программ, а также проанализирован положительный опыт в данной сфере на основе документов Агентства национальных инициатив.

Ключевые слова: эффективность муниципального управления, бюджет, целевые программы, муниципальные программы, опыт регионов.

***WAYS TO IMPROVE THE EFFICIENCY OF MUNICIPAL
MANAGEMENT BASED ON THE EXPERIENCE OF THE REGIONS OF
THE RUSSIAN FEDERATION***

Budaev V.N.

master student,

Buryat State University

Ulan-Ude, Russia

Annotation

This article is devoted to the analysis of the practice of implementing municipal target programs, which is the main measure of management efficiency at the municipal level. The article highlights the main barriers to the implementation of municipal target programs, as well as analyzes the positive experience in this area based on the documents of the Agency of National Initiatives.

Keywords: Efficiency of municipal management, budget, target programs, municipal programs, experience of regions.

Констатация нехватки бюджетных ресурсов для реализации полноценных целевых программ в муниципальных образованиях России остается актуальной проблемой управления на муниципальном уровне. К традиционным жалобам муниципалитетов на недостаточные налоговые поступления в бюджет, несправедливое распределение этих поступлений между муниципальными, региональными и федеральными бюджетами и т.д., в последние годы добавились такие, как кризис в экономике, падение цен на нефть, политические санкции и прочее. Бюджеты всех уровней «урежаются», средства, отпущенные на реализацию муниципальных программ, сокращаются.

Выход из этой кризисной ситуации есть, однако вертикаль власти пока еще не готова отказаться от неолиберальных реформ, ведущих страну к экономической зависимости с потерей политического суверенитета. Альтернативные программы предлагаются Российской академией наук в своих докладах, однако правительство к ним не прислушивается, или игнорирует, продолжая в качестве консультантов привлекать экспертов неолиберальной ориентации [1]. Это не означает, что надо отказаться от реформ и вернуться к прошлому директивному государственному управлению. Страны, успешно развивающиеся, сегодня научились сочетать государственные планы с

рыночными механизмами их реализации. Ярким примером такого сочетания стал Китай, сегодня вторая экономика мира, а завтра, возможно, и первая.

Пока вертикаль российской власти не сменила устаревшую неолиберальную экономическую парадигму на государственно-плановорыночную, в совершенствовании целевых муниципальных программ возможны лишь паллиативы. Паллиатив, как известно, - неисчерпывающее, временное решение, полумера, закрывающее как «плащ» саму проблему.

К таким паллиативам можно отнести государственно-муниципальное частное партнерство, а также государственно муниципально – общественное партнерство в разработке и реализации целевых муниципальных программ.

Государственно- муниципальное частное партнерство способно вдохнуть новую жизнь в муниципальные программы за счет дополнительных финансовых и прочих ресурсов из частного сектора. Государственное управление целевыми муниципальными программами позволяет активно использовать интеллектуальный и прочий ресурс населения в совершенствование этих программ. Опыт в стране использования таких паллиативов имеется и требует изучения.

Сегодня создан механизм сбора и тиражирования успешных муниципальных практик. Таким механизмом стал Атлас успешных муниципальных практик [2]. В его создании приняли участие автономная некоммерческая организация «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (АСИ) в сотрудничестве с общероссийскими общественными объединениями предпринимателей ОПОРА России и «Деловая Россия», Советом Федерации, Всероссийским советом местного самоуправления и Общественной палатой Российской Федерации. Атлас содержит успешные практики 100 муниципальных образований из 45 субъектов Российской Федерации [3].

Сегодня Атлас успешных муниципальных практик стал «настойной книгой» для многих муниципалитетов.

Вот некоторые примеры таких практик, которые могут быть применены для совершенствования управления целевыми муниципальными программами.

Совершенствование управления целевыми программами в муниципальных образованиях во многом зависит от реализации инициатив в сфере малого и среднего предпринимательства, которое по сути является самым динамично развивающимся сектором экономики России на современном этапе. В конце 2017 года были реализованы пилотные проекты, связанные с внедрением успешных практик, доказавших максимальную эффективность в данной сфере. Это нашло свое отражение в Атласе [4]:

1. Произошло значительное упрощение процедуры, связанной с реализацией строительных инвестиционных проектов в области подключения объектов капитального строительства к различным системам инженерной инфраструктуры. Например, значительно, более чем в четыре раза была сокращены на практике сроки подключения к инженерным системам Щебекинского района Белгородской области со 440 до 107 дней. Это является положительным опытом организации работы и применения механизмов государственного регулирования в строительной сфере.

2. В среднем в 2,5 раза сокращены сроки предоставления разрешительной документации для инвесторов (опыт Братска Иркутской области).

3. Для реализации проектов муниципально-частного партнерства заключены конкурсные процедуры на право заключения концессионных соглашений по объектам водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения (опыт Пермского муниципального района).

В сфере строительства жилья Атлас рекомендует следующие практики [28]:

1. Внедрение единого стандарта раскрытия информации о проектах жилищного строительства с привлечением средств граждан (опыт Чебоксар и Тольятти).

2. Положительной является практика, связанная со строительством социального жилья, в основе которой лежат конкурсные процедуры. Суть инструмента заключается в применении договорных отношений на подрядной основе со строительными организациями. Данный опыт транслирован из-за рубежа: Польши и Казахстана. В этих странах данная практика показала максимальную эффективность в строительной сфере. При этом стоит отметить монополистический характер строительной отрасли в большинстве крупных городов России, что накладывает значительные ограничения при проведении тендеров и процедур государственных закупок в строительной сфере. Часто в таких условиях конкурсы носят формальный характер. Отрицательным моментом является и то, что при этом бюджетные средства, предназначенные для жилищного строительства, направляются застройщикам или жилищным строительным фондам, тесно взаимодействующим с органами местного самоуправления.

3. Предоставление субсидий из местного бюджета на частичную оплату первоначального взноса при получении кредита (займа) на строительство жилья (опыт Иркутска).

По итогам проведенного исследования и рассмотрения опыта регионов Российской Федерации можно утверждать, что одним из главных критериев выполнения поставленных задач управления на муниципальном уровне становятся не количественные показатели, а реализация конкретных проектных инициатив в регионе, а также разработка действенного механизма, способствующего максимальной эффективности реализации данных инициатив.

В целом следует сказать, что сущность проблемы совершенствования управления целевыми программами в муниципальных образованиях России

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

заключается в недостатке государственного и муниципального бюджетного ресурса для полноценного решения актуальных социально-экономических проблем, на решение которых направлены муниципальные программы. Перспективным направлением работы по решению этой проблемы является государственно/муниципально-частное партнерство, с одной стороны, и государственно/муниципально – общественное управление такими программами, с другой стороны.

Анализ действующего законодательства свидетельствует, что в Российской Федерации создана нормативная правовая база для разработки и реализации муниципальных программ, ориентированных на социально-экономическое развитие муниципальных образований. Система муниципального управления – механизм обеспечения согласованного взаимодействия участников муниципального управления на основе субординации стратегического, тактического и оперативного управления, содействующих достижению главной цели муниципального управления.

Сегодня муниципальные программы работают в диапазоне от декларируемой главной цели (повышение уровня и качества жизни населения муниципального образования) до недопущения социального и экономического хаоса в сферах жизни муниципального образования. Действенность целевых муниципальных программ во многом зависит от степени их совершенства. Совершенство муниципальных программ измеряется удовлетворенностью населения муниципалитета в решении острых социально-экономических проблем, на которые эти программы направлены.

Атлас успешных муниципальных практик, разработанный Агентством стратегических инициатив, является инструментом для совершенствования целевых муниципальных программ, поскольку дает описание передовых практик, внедренных в муниципалитетах России и, тем самым, содействует их тиражированию. Таким образом, практика импорта наиболее успешных

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

институтов развития на муниципальном уровне способна придать дополнительное ускорение темпам социально-экономического развития муниципальных образований в Российской Федерации на современном этапе.

Библиографический список:

1. Благодер Т.П. Программно-целевой метод управления развитием муниципальных образований / Т.П. Благодер // Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право. – 2018. – С.262-264.

2. Литвинова Н.С. Стратегическое планирование в муниципальных образованиях: проблемы и возможные пути решения / Н.С. Литвинова // Научные редакторы. – 2016.

3. Литвинов А.О. Правовые основания использования программно-целевого подхода в управлении социально-экономическим развитием муниципальных образований / А.О. Литвинов // Вестник Воронежского института экономики и социального управления. – 2017. – №2. – С. 36-40.

4. Луховская О.К., Перов В. И., Савкина Р. В. Комплексные целевые программы в решении задач инновационного развития экономики / О.К. Луховская // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2018. – №. 3 (55).

5. Лытнева Н.А., Датий И.С. Методика анализа направлений оптимизации расходов муниципального бюджета / Н.А. Лытнева // Фундаментальные исследования. – 2017. – №7. – С. 162-166.

6. Никитская Е.Ф., Валишвили М.А. Финансовые и организационно-экономические условия применения программно-целевого метода в контексте социально-экономического развития регионов / Е.Ф. Никитская // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – №9 (81).

7. Папело В.Н., Ковтун Б.А. Эффективные технологии управления социально-экономическим развитием муниципального образования / В.Н. Папело // Directmedia, 2017.

8. Сергеев П.В., Колмыкова Т.С., Емельянов С.Г. Об актуальности программно-целевого планирования развития производственной и социальной инфраструктуры в регионах / П.В. Сергеев, Т.С. Колмыкова, С.Г. Емельянов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – №6.

9. Трошина Е.В. Программно-целевой подход к реализации интегрированной системы управления конкурентоспособностью региона / Е.В. Трошина // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. – 2017. – №6. – С. 167-174.

10. Яруллин Р.Р., Манайчева А.П. Оценка эффективности реализации муниципальных программ / Р.Р. Яруллин, А.П. Манайчева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2018. – №12-2.

Оригинальность 92%