

УДК 336.2

***РЕФОРМИРОВАНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ДОХОДОВ
ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ – ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР СТАБИЛИЗАЦИИ
БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РФ***

Сайкина А. В.

магистрант

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский

государственный университет им. Н. П. Огарёва»,

Россия, г. Саранск

Аннотация: Сложившаяся на сегодняшний день практика взимания подоходного налога с физических лиц в России не соответствует социально-экономическим условиям. В связи с этим целью данной статьи является обоснование необходимости реформирования действующей системы подоходного налогообложения физических лиц как фактора стабильной мобилизации бюджетных средств. В качестве гипотезы выдвинуто предположение о прямой связи между перераспределением доходов через прогрессивное налогообложение и увеличением ресурсного потенциала бюджетной системы.

Ключевые слова: Налогообложение физических лиц, налоговая ставка, прогрессивное налогообложение, бюджетная система, реформирование налогообложения физических лиц

***REFORMING INDIVIDUAL INCOME TAX IS THE CRUCIAL FACTOR IN
STABILIZING THE BUDGETARY SYSTEM***

Saykina A.V.

master student

*FGBOU «National Research Mordovia state University. NP Ogarev»,
Russia, Saransk*

Annotation: The current practice of collecting personal income tax in Russia does not correspond to the socio-economic conditions. In this regard, the purpose of this article is to justify the need to reform the current system of income taxation of individuals as a factor in the stable mobilization of budgetary funds. As a hypothesis, an assumption was made about a direct link between the redistribution of income through progressive taxation and an increase in the resource potential of the budget system.

Keywords: Taxation of individuals, the tax rate, progressive taxation, the budget system, the reform of the taxation of individuals.

Экономика России на сегодняшний день пребывает в поиске модели собственного последующего развития, которая содействовала бы ее активному увеличению. В условиях поиска дополнительных источников доходов бюджета последнее время активно обсуждается вопрос о необходимости реформирования действующей системы налогообложения доходов физических лиц.

Попробуем аргументировать данную необходимость.

В первую очередь необходимо отметить, что в качестве мотива принятия в 2001 г. плоской шкалы налогообложения являлась легализация доходов граждан и как следствие увеличение налоговых сборов. Действительно, начиная со следующего года платежи по НДФЛ приняли характер стабильного роста. Однако по нашему мнению это объясняется вовсе не введением единой ставки по НДФЛ, а общим подъёмом экономики и изменениями налогового законодательства в отношении введения в данный период подоходного налогообложения военных, сотрудников милиции и ряда других категорий населения.

Показатели удельных поступлений НДСЛ также не дают достаточных оснований утверждать, что на рост налоговых поступлений повлияло установление плоской шкалы налогообложения: за прошедшие восемнадцать лет доля НДСЛ в ВВП не имела серьезных изменений и составляла в среднем 3,6% (рисунок 1), что гораздо ниже международных показателей (США – 12%, Австралия – 13%, Швеция – 18%, Дания – 26%).

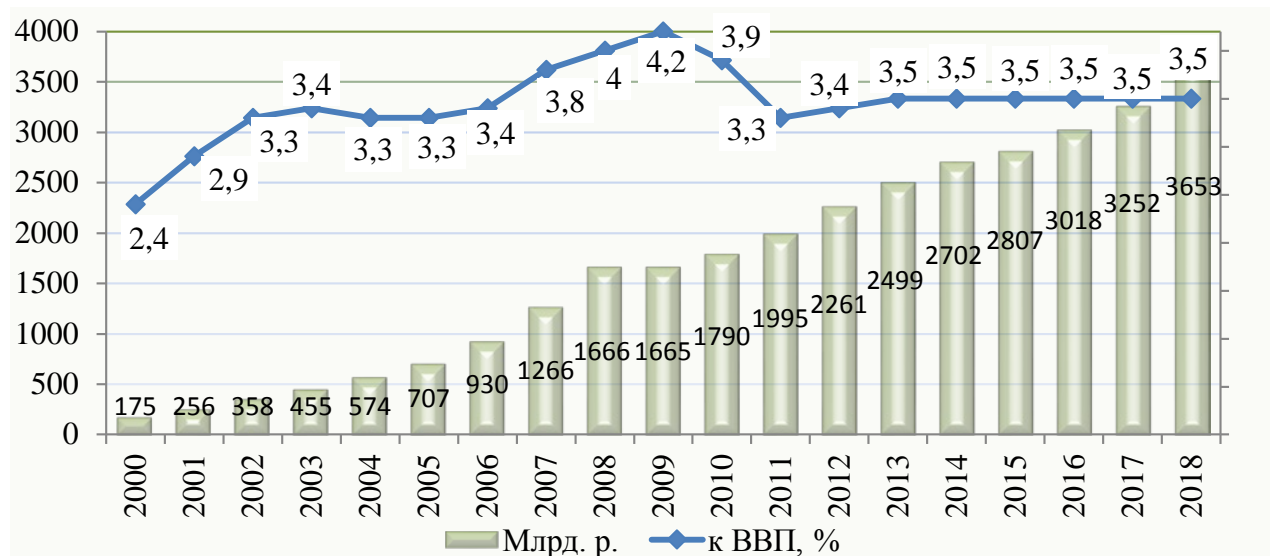


Рисунок 1 – Динамика поступлений НДСЛ в консолидированный бюджет РФ в 2000–2018 гг.

Далее рассмотрим распределение доходов населения по группам (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение общего объема денежных доходов по группам населения, %

Группы населения	2000 г.	2010 г.	2018 г.
первая (с наименьшими доходами)	5,9	5,2	5,4
вторая	10,4	9,8	10,1
третья	15,1	14,8	15,1
четвертая	21,9	22,5	22,6
пятая (с наивысшими доходами)	46,7	47,7	46,8

Данная таблица демонстрирует стабильную динамику чрезмерного социального расслоения на «бедных» и «богатых». Что также свидетельствует о необходимости реформирования НДФЛ, в первую очередь в отношении налогообложения чрезмерных доходов.

Подводя итог сказанному выше можно констатировать, что плоская шкала налогообложения физических лиц не способствовала решению установленных при её введении ключевых задач – росту доходов бюджета и легализации доходов населения.

Таким образом, более эффективного взимания налогов с физических лиц и оптимальной справедливости можно добиться только путём установления прогрессивных ставок, которые содействовала бы увеличению «среднего класса», численность которого в России недостаточна.

Варианты модели прогрессивной шкалы периодически предлагаются отечественными экономистами и представителями политических партий. Концептуально они одинаковы и отражают суть прогрессивного налогообложения (чем больше доход, тем выше ставка), но имеются отличия в размере облагаемого дохода.

На наш взгляд наиболее благоприятным вариантом прогрессивных налоговых ставок является шкала налогообложения, предложенная экспертами ЭАЦ «Модернизация», так как она предусматривает введение необлагаемого минимума, с помощью которого можно повысить реальные доходы малоимущих слоев населения и среднего класса и как следствие снять социальное напряжение в обществе.

Представим в таблице значения прогрессивной процентной ставки, предложенной экспертами ЭАЦ «Модернизация» (таблица 2).

Таблица 2 – Модель прогрессивной шкалы, предложенная экспертами ЭАЦ «Модернизация» [8]

Размер налогооблагаемого месячного дохода, руб.	Налоговая ставка
До 15 000	0%
От 15 000 до 250 000	13%
От 250 000 до 100 000 000	30%
От 100 000 000 и выше	50%

Достоинством данной модели прогрессивного налогообложения является то, что повышенные ставки не коснутся среднего класса. Это объясняется тем, что месячный доход его представителей далёк от размера 250 тыс. руб., облагаемого по ставкам более 13%. Кроме того, согласно информации о декларированных гражданами РФ доходах за 2018 г. годовыми доходами свыше 1 млн. рублей располагали всего 0,9% занятого населения – это позволяет заключить, что по данному варианту прогрессивной шкалы, повышение налоговой нагрузки коснётся лишь незначительной части россиян, но что самое главное при значительной прибавке бюджетных доходов.

Однако идеи о введении прогрессивного налогообложения не находят отклика ни у законодателя, ни в федеральных органах исполнительной власти. Одним из основных аргументов является то, что установление прогрессивных ставок НДФЛ может спровоцировать укрывательство доходов. Но на наш взгляд, данные утверждения неубедительны, потому как благодаря государственной поддержке финансово-налоговой системы за последние годы заметно повысился уровень информационной базы данных налогоплательщиков, возросла оснащённость программно- и материально-технической базы органов ФНС, Федерального казначейства и Федеральной службы по финансовому мониторингу, а также увеличился профессиональный уровень их сотрудников.

Более того, преимущество прогрессивной шкалы налогообложения подтверждает мировой опыт: ни одна из ведущих стран мира не последовала примеру России и не стала вводить плоскую шкалу налогообложения. При этом, в подавляющем большинстве развитых стран ставка налога на лиц с наивысшими доходами составляет около 45 % (таблица 3).

Таблица 3 – Размер ставок НДФЛ в странах мира, использующих прогрессивное налогообложение доходов физических лиц, %

Страна	Ставка, %	Страна	Ставка, %	Страна	Ставка, %
Австралия	17 – 47	Испания	24 – 45	Словакия	19
Австрия	36,5 – 50	Италия	23 – 45,6	Кипр	20 – 30
Бельгия	25 – 53,7	Канада	15 – 33	Финляндия	8,5 – 31,5
Великобритания	0 – 45	Китай	5 – 45	Франция	0 – 45
Германия	14 – 47,5	Люксембург	0 – 42,1	США	0 – 39,6
Греция	0 – 45	Нидерланды	0 – 52	Швейцария	0 – 45
Израиль	10 – 47	Новая Зеландия	0 – 39	Япония	5 – 40
Индия	0 – 30	Польша	18 – 32	ЮАР	24 – 43

Считается, что плоская шкала характерна для стран со слабой экономикой и неэффективной налоговой системой.

Таким образом, стабильной мобилизации бюджетных средств возможно добиться лишь путем введения прогрессивных ставок налогообложения.

Библиографический список

1 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс] : Федер. закон Рос. Федерации от 05.08.2000 г. № 117-

ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/. – Загл. с экрана.

2 Акиндинова Н. В. Экономика России: перед долгим переходом / Н. В. Акиндинова, Е. Г. Ясин, Я. И. Кузьминов // Вопросы экономики. – 2016. – № 6. – С. 5-35.

3 Белоусова Л. Ф. Прогрессивное налогообложение как механизм совершенствования функционирования НДФЛ в условиях налоговой реформы / Л.Ф. Белоусова // Проблемы образования, экономики, формирования личности: материалы II Региональной научно-практической конференции . – 2015. – С. 68-73.

4 Поварова А. И. Реформирование налога на доходы физических лиц – важнейший фактор стабилизации бюджетной системы / А. И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 6 – С. 193-213.

5 Программа практических мер по восстановлению производительного потенциала России [Электронный ресурс] / Кашин В. А., Абрамов М. Д. [и др.]: Экспертно-аналитический центр по модернизации и технологическому развитию экономики. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/. – Загл. с экрана.

6 Семенова Н. Н. Совершенствование налогообложения доходов физических лиц в России в контексте формирования социально ориентированной налоговой политики / Н. Н. Семенова // Финансы и кредит. – 2018. – № 1 (769). – С. 129-142.

7 Семенова Н. Н., Морозова Г. В. Реформирование НДФЛ: взгляд на решение проблемы дифференциации доходов населения / Н. Н. Семенова, Морозова Г. В. // Налоги-журнал. – 2017. – №5. – С. 29-33.

8 Эриашвили Н. Д., Григорьев А. И. НДФЛ: вопросы применения прогрессивной шкалы налогообложения / Н. Д. Эриашвили, А. И. Григорьев // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – №3.

Оригинальность 74%