

УДК 338

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Мелихова М.Н.¹

Студентка 3 курса, группа ГМФ 3-3,

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Москва, Россия

Аннотация

В данной статье рассмотрены вопросы повышения эффективности применения инструментария бюджетного инвестирования. Практические аспекты подкреплены статическими данными, анализом и выводами.

Ключевые слова: бюджетные инвестиции, инвестирование, повышение эффективности, источники финансирования, основной капитал.

INCREASE OF EFFICIENCY OF BUDGETARY INVESTMENTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Melikhova M.N.

3rd year student, group GMF 3-3,

Financial University under the Government of the Russian Federation

Moscow, Russia

Annotation

This article addresses the issues of improving the effectiveness of the use of budget investment instruments. Practical aspects are supported by static data, analysis and conclusions.

Keywords: budget investments, investment, efficiency improvement, sources of financing, fixed capital.

¹ Научный руководитель Тюрина Ю.Г., д.э.н., доцент, профессор Департамента общественных финансов, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва

Важность инвестиционных вложений в национальную экономику обусловлена функцией, которую выполняют инвестиции в целом, и, в частности, бюджетные инвестиции. Они напрямую воздействуют на воспроизводственные процессы, обеспечивая воссоздание основного капитала. Исходя из этого, инвестиции определяют развитие как экономики отдельных регионов, так и Российской Федерации в целом.

Исследование наиболее эффективного использования бюджетных инвестиций приобретает особую актуальность в связи с современной экономической ситуацией, так как проблемы эффективности расходования средств, направляемых на бюджетные инвестиции, становятся все очевиднее и требуют скорейшего решения. На данный момент вопрос эффективности бюджетного инвестирования глубоко изучается по всем возможным аспектам, что, очевидно, следует из нестабильности экономики Российской Федерации и особой значимости рассматриваемой темы. Расходование бюджетных средств в таком объеме, в каком они выделяются на бюджетное инвестирование, предполагает строгий контроль за их использованием и требует высокой эффективности расходования. На данный момент, несмотря на высокий интерес к теме повышения эффективности бюджетных инвестиций в научной среде, всё ещё существует большое количество нерешенных проблем, связанных как с теоретической частью реализации бюджетного инвестирования, например, вопросы однозначного определения сущности бюджетных инвестиций, так и с практической его частью, например, вопросы функционирования механизма предоставления средств бюджетных инвестиций.

Для того, чтобы выявить наиболее серьезные проблемы бюджетного инвестирования, необходимо сначала провести более глубокий анализ классификации бюджетных инвестиций по различным признакам.

Таблица 1 - Классификация бюджетных инвестиций

Классификационный признак	Вид бюджетных инвестиций
Источник финансирования [3]	- из федерального бюджета; - из бюджета субъектов
Объект [2]	- инвестиции в объекты государственной (муниципальной) собственности Российской Федерации; - инвестиции юридическим лицам, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями (унитарными предприятиями)
Субъект [2]	- инвестиции, включенные в инвестиционные проекты, финансируемые из федерального бюджета в порядке, установленном Правительством Российской Федерации - инвестиции, включенные в инвестиционные проекты, финансируемые из бюджетов субъектов в порядке, установленном органами исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации

Освещая вопрос классификации бюджетных инвестиций по объектам, важно упомянуть, что бюджетные инвестиции, направляемые в объекты государственной (муниципальной) собственности, классифицируются на инвестиции в объекты государственной собственности Российской Федерации, инвестиции в объекты государственной собственности субъекта Российской Федерации и инвестиции в объекты муниципальной собственности Российской Федерации.

Кроме того, инвестиции, направляемые в объекты государственной (муниципальной) собственности классифицируются аналогично на инвестиции в государственные унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения, инвестиции в государственные унитарные предприятия, основанные на праве оперативного управления и на инвестиции в объекты капитального строительства в рамках долгосрочных целевых программ [2].

Далее рассмотрим статистические данные, характеризующие современную ситуацию в сфере бюджетного инвестирования в Российской Федерации. Об общих чертах государственного инвестирования можно

говорить, рассмотрев отношение бюджетных инвестиций в ВВП в Российской Федерации за период 2009-2016 года.

Таблица 2 - Структура бюджетных инвестиций по источникам финансирования за 2009-2016 гг., их доля в ВВП

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
ВВП (млрд. руб.)	39101	44939	54586	62699	66755	71406	83233	86044
Бюджетные инвестиции (млрд. руб.; % к ВВП)	1321,1 3,38%	1294,9 2,88%	1592,6 2,92%	1712,9 2,74%	1909,7 2,86%	1761,3 2,46%	1921,2 2,31%	1855,1 2,15%
- за счет федерального бюджета (млрд. руб.)	688,9	661,9	822,4	926,6	1004,8	933,6	1185,5	1047,9
% к ВВП	1,762%	1,47%	1,506%	1,48%	1,505%	1,307%	1,42%	1,22%
% в общем объеме бюджетных инвестиций	52,1%	51,1%	51,6%	54,1%	52,6%	53%	61,7%	56,5%
- за счет бюджетов субъектов Российской Федерации (млрд. руб.)	552,8	542,8	670,9	677	752,1	676,6	599,3	807,2
% к ВВП	1,41%	1,21%	1,22%	1,08%	1,13%	0,95%	0,72%	0,94%
% в общем объеме бюджетных инвестиций	47,9%	48,9%	48,4%	45,9%	47,4%	47%	38,3%	43,5%

Источник: составлено автором по данным Росстата. URL:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_113_5087342078 (дата обращения: 30.03.2019)

Необходимо рассмотреть динамику предоставления бюджетных инвестиций по источникам финансирования, а именно проследить изменение объема средств, предоставляемых из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Из таблицы 2 следует, что доля бюджетных инвестиций в ВВП страны неуклонно снижается [4], что является негативной тенденцией, так как иллюстрирует падение вовлеченности государства в Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

экономику. Несмотря на это, объем бюджетных инвестиций за 9 лет увеличился в 1,4 раза. В соответствии с ростом общего объема бюджетных инвестиций, увеличились и объемы инвестиций из федерального бюджета и из бюджетов субъектов. Точно так же, как снизилась доля бюджетных инвестиций в целом в ВВП, так снизилась и доля в ВВП инвестиций из федерального бюджета и бюджетов субъектов. В структуре бюджетных инвестиций инвестиции из федерального бюджета занимают долю в интервале 51,1%-61,7%, то есть чуть больше, чем половину, на протяжении всего рассматриваемого периода. Инвестиции из бюджетов субъектов занимают, соответственно, 38,3%-48,9% общего объема бюджетных инвестиций. С 2010 по 2015 год виден резкий подъем доли инвестиций из федерального бюджета в общем объеме, а в 2015 замечен достаточно высокий подъем рассматриваемой доли. В 2016 году наблюдается незначительное снижение. В целом, данная структура бюджетных инвестиций по источникам финансирования говорит о том, что расходные обязательства относятся в большей степени на федеральный уровень. Из этого можно сделать вывод, что большая часть средств, направленных на осуществление бюджетных инвестиций, расходуется в рамках федеральных целевых программ, что ведет к тому, что объекты, находящиеся в регионах Российской Федерации, которым необходимы инвестиции и поддержка государства, не получают необходимого объема бюджетных средств. Федеральные целевые программы ориентированы на поддержку наиболее крупных и наиболее значимых объектов экономики именно на национальном уровне, поэтому в рамках ФЦП нельзя обеспечить необходимыми средствами от бюджетных инвестиций важные с региональной точки зрения объекты. Из этого вытекает первая проблема бюджетного инвестирования в Российской Федерации: недостаточно развито внутреннее инвестирование регионов.

Таблица 3 – Структура бюджетных инвестиций по источникам финансирования на примере Российской Федерации и ряда субъектов Российской Федерации за 2014 - 2017 годы, %

	2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	из ФБ	из БС						
Российская Федерация	52,94	38,24	61,75	31,15	56,71	36,59	52,15	41,10
Центральный федеральный округ	49,21	44,84	52,79	42,06	41,88	52,99	32,74	61,95
Белгородская область	30,88	49,26	27,87	52,46	29,20	52,21	20,74	63,70
Брянская область	79,31	17,82	81,32	15,38	55,81	34,88	36,00	56,67
Московская область	62,75	13,73	60,28	16,31	46,99	29,51	47,12	30,89
г. Москва	40,66	59,34	42,86	57,14	29,37	70,63	15,47	84,17
Северо-Западный федеральный округ	63,68	29,72	67,39	27,39	69,19	27,03	59,34	37,36
Республика Карелия	85,85	11,95	84,87	13,65	74,44	22,78	70,37	28,04
Ленинградская область	77,99	15,31	72,48	17,43	69,33	23,93	74,53	19,88
г. Санкт-Петербург	40,50	55,79	47,27	52,73	38,46	58,97	24,75	74,75
Южный федеральный округ	60,18	28,32	69,62	21,52	80,00	14,18	84,21	11,15

Источник: составлено автором по данным Росстата. URL:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_113_5087342078 (дата обращения: 30.03.2019)

Для большей аргументированности данного вывода рассмотрена статистика структуры бюджетных инвестиций по источникам финансирования на примере Российской Федерации и ряда субъектов Российской Федерации за 2014 - 2016 годы. Для анализа была взята как сама Российская Федерация, так и ситуация в трех федеральных округах, ситуация в некоторых областях, включенных в данные федеральные округа, ситуация в двух городах федерального значения. Как видно из приведенной таблицы, лишь в трех субъектах из рассмотренных 10, доля инвестиций из бюджета субъектов превышает долю инвестиций из федерального бюджета. Даже в Российской Федерации в целом из федерального бюджета направлено больше средств, чем из бюджетов субъектов. Из трех субъектов, в которых доля инвестиций из бюджета субъектов превышает долю инвестиций из федерального бюджета, два являются городами федерального значения, что говорит о том, что механизмы

внутреннего инвестирования сильно зависят от степени экономической развития субъекта. Данная ситуация прекрасно иллюстрирует первую проблему бюджетного инвестирования в Российской Федерации, а именно плохо развитое внутреннее инвестирование регионов.

Далее рассмотрим структуру предоставления бюджетных инвестиций по субъектам Российской Федерации.

Таблица 4 - Структура предоставления бюджетных инвестиций по субъектам Российской Федерации (в%)

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Российская Федерация	100,00	100,00	100,00	100,00
Центральный федеральный округ	38,07	32,78	36,72	36,24
Белгородская область	0,69	0,71	0,67	0,72
Брянская область	0,49	0,45	0,24	0,32
Московская область	4,17	3,46	4,70	4,98
г. Москва	23,75	19,12	21,45	21,07
Северо-Западный федеральный округ	12,62	13,00	13,33	13,09
Республика Карелия	0,45	0,35	0,26	0,30
Ленинградская область	1,51	1,94	1,78	2,09
г. Санкт-Петербург	5,36	4,87	4,38	5,11
Южный федеральный округ	6,62	8,05	13,11	17,34

Источник: составлено автором по данным Росстата. URL:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_113_5087342078 (дата обращения: 30.03.2019)

Из структуры, приведенной в таблице 4, следует, что большая доля бюджетных инвестиций направляется именно в наиболее экономически развитые территории, такие как Центральный федеральный округ, город федерального значения Москва и Северо-Западный федеральный округ. По этим данным четко видно, что присутствует довольно сильный разрыв между объемом инвестиций, направляемых в субъекты Российской Федерации, находящиеся в европейской части страны, и субъекты, располагающиеся территориально дальше от столичного региона. Например, процент от общего объема бюджетных инвестиций, приходящийся на Южный федеральный округ,

значительно ниже, чем процент, приходящийся на Центральный федеральный округ. Кроме того, процент инвестиций в Республику Карелия гораздо ниже процента в Московскую область. Приведенная структура бюджетных инвестиций по субъектам Российской Федерации хорошо иллюстрирует вторую проблему бюджетного инвестирования в российской Федерации: значительную региональную асимметрию.

Третья проблема бюджетного инвестирования в Российской Федерации заключается в неблагоприятном инвестиционном климате.

Таблица 5 - Прирост инвестиций в основной капитал по годам в Российской Федерации (в %)

2011 к 2010	2012 к 2011	2013 к 2012	2014 к 2013	2015 к 2014	2016 к 2015	2017 к 2016
120,6	114	106,9	103,3	99,96	106,13	108,26

Источник: составлено автором по данным Росстата. URL:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_113_5087342078 (дата обращения: 30.03.2019)

Тенденция к снижению роста инвестиций в основной капитал наблюдалась до 2015 года включительно. В 2015 году объем инвестиционных средств, направленных в основной капитал, и вовсе оказался ниже, чем в 2014 году. Лишь с 2016 года объем инвестиций стал возрастать. Данная статистика иллюстрирует неблагоприятную экономическую ситуацию для инвесторов в нашей стране в последние годы, и государство, как инвестор, не является исключением.

Таблица 6 - Прирост бюджетных инвестиций в Российской Федерации за 2014-2016 гг. (в %)

2015 к 2014	2016 к 2015	2017 к 2016
107,6	95,11	107,59

Источник: составлено автором по данным Росстата. URL:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_113_5087342078 (дата обращения: 30.03.2019)

По приведенным данным можно судить о том, что в 2016 году произошло резкое сокращение бюджетных инвестиций, а в 2017 году данный показатель вновь резко возрос. Это еще раз подтверждает вывод о нестабильности инвестиционной сферы в нашей стране.

Четвертая проблема представляет собой неэффективное расходование средств, направленных на осуществление бюджетных инвестиций. К причинам этого можно отнести как общие факторы, такие как недостаточная прозрачность системы бюджетного инвестирования, так и такие особенности осуществления бюджетных инвестиций, как различия в эффективности между бюджетными инвестициями из бюджетов субъектов и из федерального бюджета.

Недостаточная прозрачность системы бюджетного инвестирования ведет к существованию таких явлений, как коррупция и расхищение средств, предназначенных для осуществления бюджетных инвестиций.

Следующая проблема бюджетного инвестирования заключается в неоднозначности толкования термина «инвестиции» в нормативных правовых актах.

Было выявлено пять основных факторов, снижающих эффективность бюджетных инвестиций:

- 1) Недостаточно развитое внутреннее инвестирование в регионах.
- 2) Значительная региональная асимметрия.
- 3) Неблагоприятный инвестиционный климат.
- 4) Неэффективное расходование средств, направленных на осуществление бюджетных инвестиций.
- 5) Неоднозначность толкования термина «инвестиции» в нормативных правовых актах.

Те меры, которые могут быть применены для снижения влияния этих факторов, помогут усовершенствовать инвестиционную систему Российской

Федерации в части бюджетных инвестиций и, естественно, приведут к повышению эффективности бюджетных инвестиций.

Первой мерой, которая может смягчить влияние как первого, так и второго факторов, ведущих к снижению эффективности бюджетных инвестиций, является переход регионов от распределительного механизма капитальных вложений к роли, схожей с ролью коммерческого инвестора. При такой смене механизма, государство станет скорее партнером коммерческих организаций, что приведет к мобилизации большего объема капиталовложений и более тесному взаимодействию двух сторон инвестиционного процесса [5].

К значительному снижению региональной асимметрии приведет предоставление инвестиций кризисным предприятиям с целью их финансового оздоровления. Данная мера применима при условии прекращения национализации кризисных предприятий с последующей их перепродажи другим собственникам. Инвестирование предприятий, нуждающихся в финансовом оздоровлении, на условиях создания доли государственной собственности более эффективно, чем полная национализация, из-за ограниченности ресурсов, в том числе управленческих, в самом государстве. После предоставления инвестиций предприятия может начать осуществлять свою деятельность и приносить прибыль, в случае чего дальнейшие инвестиции государства перестанут быть необходимостью. С целью повышения эффективности расходования бюджетных средств государство прекратит вложения средств бюджета в данное предприятие, однако в ситуации с предоставлением лишь инвестиций и управлением только определенной долей, выход государства из числа собственников не повлияет на деятельность предприятия так сильно, как если бы оно было национализировано.

При помощи описанных мер возможно предоставление инвестиций наиболее важным с инфраструктурной точки зрения предприятиям – градообразующим. Привлечение бюджетных инвестиций на финансовое оздоровление предприятий может поднять экономический уровень целого

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

региона, так как зачастую именно на одном градообразующем предприятии держится экономика целого города или даже их совокупности.

Повышение объема бюджетных инвестиций, направляемых из федерального бюджета, на поддержку и оздоровление градообразующих предприятий приведет к улучшению экономической ситуации в регионе, который образует данное предприятие, что в дальнейшем скажется на способности этого региона направлять средства на инвестирование из собственного бюджета.

Улучшение неблагоприятного инвестиционного климата возможно с помощью применения мер налогового регулирования. В первую очередь, это меры по снижению налогообложения инвестиций. В них включаются меры по сокращению ставок налога на прибыль при повышении налога на добавленную стоимость. При этом возможно ужесточение требований к применению льгот и вычетов, что приведет к компенсации тех доходов бюджетов, которые не поступили из-за снижения ставок налога на прибыль.

Отдельного внимания (как меры по улучшению инвестиционного климата) заслуживает инвестиционный налоговый кредит. Одним из его плюсов является то, что он имеет жесткую привязку к осуществлению капиталовложений, то есть также уменьшает степень неэффективного расходования инвестиционных средств. Инвестиционный налоговый кредит представляет собой изменение срока выплаты налога, во время которого налогоплательщик имеет возможность сократить свои платежи по ряду налогов с определенными ограничениями. Инвестиционный налоговый кредит отличается от обычной отсрочки налоговых платежей, так как главная цель его предоставления – не в получении выгоды, а в помощи инновационному развитию экономики и достижении необходимых задач, не обладающих высокой рентабельностью. При выдаче инвестиционного налогового кредита ставка процента будет не выше $\frac{3}{4}$ ставки рефинансирования ЦБ, что подтверждает отсутствие цели по достижению государством экономической

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

выгоды от выдачи этих кредитов. Статистика говорит о том, что на данный момент эта мера не получила широкого распространения: в 2013 году данный кредит получило 5 организаций, в 2014 – всего 2. В 2015 году объем выданных кредитов сократился в 3 раза по сравнению с 2014 годом и составил 109 млн. рублей против 319 млн. рублей.

Чтобы повысить интенсивность выдачи инвестиционных налоговых кредитов предлагается: уменьшить количество документов, требуемых для предоставления при получении инвестиционного налогового кредита, что приведет к сокращению организационных расходов, так как в настоящее время объем необходимых к предоставлению документов достаточно большой; создание методических рекомендаций, которые определяли бы четкий срок действия договоров и точные ставки за использование кредита.

Далее рассмотрим меры, способствующие сокращению неэффективно расходующихся средств, направляемых на осуществление бюджетных инвестиций.

В первую очередь, необходимо сформировать открытую систему бюджетных инвестиций с высокой степенью прозрачности. Из-за отсутствия достаточного контроля за использованием средств и низкой ответственности над эффективностью распределения централизованных инвестиций воздействие государства на структурную перестройку экономики сильно ограничено. Ресурсы расходуются неэффективно, что ведет к снижению влияния государства на происходящие при реализации проектов, на осуществление которых направляются бюджетные инвестиции, процессы. Поэтому необходимо повысить степень контроля за использованием бюджетных средств. Кроме того, бюджеты регионов недостаточно ориентированы на финансирование проектов, обеспечивающих экономическое развитие соответствующего региона.

Еще одной мерой снижения неэффективности расходования инвестиционных средств является единое управление расходами без разделения

на капитальные и текущие. Данное единство подразумевает лишь принцип единства управления бюджетными ресурсами, без объединения капитальных и текущих расходов в отчетности. Для принятия наиболее эффективного инвестиционного решения необходимо оценивать общий объем капитальных расходов и учитывать текущие расходы, так как только при таком подходе можно комплексно проанализировать общий объем расходов и выбрать наиболее эффективное структурное соотношение. При поверхностном взгляде на объем затрачиваемых средств существует опасность привлечения избыточного объема бюджетных средств как инвестиций, что снизит эффективность их использования. Кроме того, отдельное планирование существенно увеличивает объем требуемой административной работы, что увеличивает государственные издержки, затрудняет эффективную коммуникацию между органами государственной власти и снижает уровень контроля за использованием средств. К тому же, принятие двойного бюджета увеличивает риск того, что лоббирование определенных бюджетных расходов на предоставление инвестиций чему-либо может выйти за пределы экономической целесообразности, что приведет к коррупции и большим нарушениям в эффективном распределении средств в интересах развития регионов.

Потеря приоритета достижения высокого уровня социально-экономического развития ведет к неустойчивой структуре бюджетных инвестиций и к дополнительным сложностям в планировании инвестиционных проектов. Так большинство крупных инвестиционных проектов имеют многолетнюю фазу строительства, что приводит к финансовой неустойчивости инвестиционных программ и, как следствие, к потере их эффективности.

Итак, пятым фактором снижения эффективности бюджетных инвестиций была выделена неоднозначность толкования термина «инвестиции» в нормативных правовых актах.

Отсутствие единого определения ведет к нечеткому пониманию содержания бюджетных инвестиций, их функций и задач, что затрудняет, в частности, исследовательскую деятельность [1]. Кроме определения, содержащегося в Бюджетном кодексе, существует ряд других определений в экономической литературе. Лавров М.А. приводит такое определение: «создание или увеличение за счет средств бюджета стоимости основных средств и иного имущества, находящихся в государственной собственности», которое, на наш взгляд, является наиболее близким с определением из Бюджетного кодекса: «бюджетные средства, направляемые на создание или увеличение за счет средств бюджета стоимости государственного (муниципального) имущества». В Бюджетном кодексе РФ под объектами бюджетных инвестиций понимаются инвестиции в государственные унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения, инвестиции в государственные унитарные предприятия, основанные на праве оперативного управления и инвестиции в объекты капитального строительства в рамках долгосрочных целевых программ. Под бюджетными инвестициями понимаются капитальные вложения, что, по нашему мнению, является в корне неверным. Инвестиции вкладываются в объекты предпринимательской или иной собственности, в то время как капитальные вложения направляются лишь на новое строительство, расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования. Таким образом, инвестиции включают в себя понятие капитальных вложений, эти два понятия не равны. Если в нормативных правовых актах определяется лишь сторона бюджетных инвестиций как капитальных вложений, то в состав бюджетных инвестиций не попадает значительная часть затрат на государственную поддержку коммерческих организаций. Нормативными правовыми актами никак не регламентируются бюджетные инвестиции на капитальный ремонт и инновации, а также финансовые инвестиции. Данные недостатки сокращают объем необходимых

поступлений в бюджет на развитие инновационной среды, на операции с ценными бумагами, находящимися в федеральной, региональной или муниципальной собственности.

Чтобы учесть все аспекты инновационной деятельности из бюджетов бюджетной системы необходимо определять осуществление бюджетных инвестиций не только на часть инвестиционной деятельности. В нормативные правовые акты необходимо включить определение инвестиций как вложений всех видов имущественных и интеллектуальных ценностей за счет средств бюджетов всех уровней в объекты предпринимательской и других видов деятельности для создания или увеличения стоимости имущества (реальных и финансовых активов), получения инвестиционных доходов в виде неналоговых поступлений от участия в реальном и финансовом инвестировании [5].

В целом, в ходе исследования был выработан обширный перечень мер по повышению эффективности бюджетных инвестиций, касающихся экономической сферы. Реализация разработанных мер приведет к улучшению многих показателей, что окажет комплексное влияние на повышение эффективности использования средств бюджетных инвестиций.

Библиографический список

1 Айриева, А.Н. Развитие планирования бюджетных инвестиций на региональном уровне // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2011. - №4. – С.305-309.

2 Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ (ред. от 28.11.2018) // Собрание законодательства РФ, 03.08.1998, №31, ст. 3823.

3 Инвестиции: учебник / А.С. Нешиной. - 9-е изд., перераб. и испр. - М.: Дашков и К, 2018. - 352 с.

4 Козельский, В.Н. Влияние бюджетных инвестиций на развитие отдельных отраслей и видов деятельности // Вестник Саратовского

государственного социально-экономического университета. – 2012. - №2 – С.100-103.

5 Шахбазян, Д.А. Повышение эффективности федеральных бюджетных инвестиций // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2016. - №2 – С.83-84.

Оригинальность 83%