

УДК 336.14

***ПРАКТИКА СТРАН ОЭСР ПО ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКЕ
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ
ПРИМЕНЕНИЯ В РОССИИ***

Таштамиров М.Р.

к.э.н., доцент,

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Грозный, Россия

Даршаев С.С.

магистрант,

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Грозный, Россия

Аннотация.

Статья ставит своей целью исследовать практику стран ОЭСР в вопросах проведения межбюджетной политики для осуществления выравнивания и сбалансированного территориального развития бюджетов. Рассмотрен опыт различных стран в типологии и механизме предоставления межбюджетных трансфертов. Выявлены основные особенности финансовой поддержки регионов в Германии и Канаде, как стран с федеративным государственным устройством.

Ключевые слова: бюджет, межбюджетные отношения, трансферты, финансовая поддержка регионов.

***OECD PRACTICE ON FINANCIAL SUPPORT OF TERRITORIAL
BUDGETS AND PROSPECTS FOR ITS APPLICATION IN RUSSIA***

Tashtamirov M.R.

K.E., Associate Professor,

FSBOU "Chechen State University"

Grozny, Russia

Darshayev S.S.

undergraduate,

FSBOU "Chechen State University"

Grozny, Russia

Annotation

The article aims to explore the practice of OECD countries in the implementation of inter-budget policies to implement equalization and balanced territorial development of budgets. Experience of different countries in typology and mechanism of inter-budget transfers is considered. The main features of financial support for regions in Germany and Canada, as countries with a federal state structure, have been identified.

Keywords: budget, inter-budget relations, transfers, financial support to regions.

Современное развитие межбюджетных отношений России сопряжено с различными проблемами эффективного обеспечения бюджетной сбалансированности и устойчивости в долгосрочной перспективе. Разработка бюджетно-налоговой политики все больше внимания уделяет качеству межбюджетного выравнивания в целях повышения уровня финансовой самостоятельности территориальных бюджетов. В данном направлении особый акцент делается на практике предоставления финансовой помощи региональным бюджетам для нивелирования низкой бюджетной обеспеченности депрессивных регионов. Исследование[6] показывает, что за

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

последние годы количество территориальных бюджетов, доля дотаций в которых выше 40%, устойчиво остается неизменным, а в определенные периоды увеличивается. По итогам 2018 года, количество таких высокодотационных бюджетов составляет 7 единиц. В этой связи возникает объективная необходимость исследовать направления повышения качества межбюджетной политики, в том числе учитывая международный опыт в данном направлении.

На данном этапе в мировой практике выделяют несколько форм межбюджетной финансовой поддержки для развития регионов. Указанные формы трансферов, выделены в иностранной практике и отражены в таблице 1. Группа получателей не является строго ограниченной в степени независимости при определении цели расходов. Таким образом, в рамках перечисленных групп могут быть созданы различные типы трансферов с отличительными признаками.

Система межбюджетных трансфертов стран ОЭСР имеет собственную классификацию. Все типы межбюджетных переводов могут быть разделены на целевые и нерегулярные, которые могут являться обязательными и дискреционными [2]. Целью обязательных и дискреционных переводов может быть определенная доля расходов региона на финансирование текущих или капитальных потребностей.

По данным, предоставленным ОЭСР, гранты регионам чаще всего имеют обще специализированный характер (исключение - Испания, где большая часть грантов - целевая) [1]. Примечательно, что обязательные гранты (правила предоставления регулируются законодательством на постоянной основе) чаще всего имеют целевой характер. Тогда как дискреционные (в российской практике - другие межбюджетные переводы) не являются общими. Таким образом, применение конкретной формы передачи зависит от конкретной страны.

В рамках этого исследовательского опыта Канады и рассматривалась Германия.

Таблица 1 – Типы трансфертов

Вид трансфера	Характеристика
Ассигнационные гранты	Гранты, предоставляемые при определенных условиях и целях
Неассигнационные гранты	Могут расходоваться аналогично собственному налоговому доходу субъекта (не предоставляются на определённую цель)
Обязательные гранты	Законодательно определенные гранты, которые предоставляются по расчетным обязательствам органа, выделяющего грант (аналог субсидии в российской практике). Данная субсидия требует наличия нормативного правового акта органов исполнительной власти, определяющего необходимые условия для предоставления субсидии соответствующего размера
Контролируемые гранты	Гранты на специальные инфраструктурные проекты или экстренную помощь в зоне ДТП. Это временные перечисления. Решение о предоставлении субсидий принимается на специальной дискреционной основе
Сопоставимые гранты	Представляют собой трансферты для совместного финансирования региональных расходов. Они зависят от стандартных или фактических затрат на планируемые услуги.
Несопоставимые гранты	Грант не связан с уровнем расходов региона на конкретный проект
Текущие гранты	Финансирование предполагается для операционных или капитальных затрат
Инвестиционные субсидии	Распределение средств для покрытия капитальных расходов

Канада из сильно централизованной федерации в течение нескольких десятилетий превратилась в один из самых децентрализованных государств. 10 провинций и северных территорий, входящих в их состав, образуют муниципалитеты, что свидетельствует об отсутствии межбюджетных отношений между муниципальными и федеральными субъектами власти. Правительство Канады оказывает финансовую поддержку провинциям и территориям российским путем четырех трансфертных программы: трансферт по здравоохранению, социальный трансферт, выравнивающие трансферты, территориальная формула финансирования. Есть и другие формы финансовой поддержки: федеральные целевые фонды, офшорные

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

соглашения в Новой Шотландии, офшорные соглашения в Лабрадоре. Второй группе видов представлена финансовая поддержка также предоставляется путем распределения трансфертов.

Особый интерес представляют и другие формы финансовой поддержки Канады, которые осуществляются путем оплаты переводов. В частности, примечателен опыт финансовой поддержки нефтедобывающих регионов (Новая Шотландия, Ньюфаунд и Лабрадор) и поддержки инициативы региональных властей в Квебеке [8]. В 1960 году было подписано соглашение между правительством Канады и правительством Квебека. Квебекские "сокращения" - сумма альтернативных выплат по долгосрочным программам и Выплат в целях поддержки молодежи. Что касается альтернативных платежей по долгосрочным программам, то в соответствии с положениями соглашения Правительство Канады сокращает поступления федерального бюджета, вырученные от подоходного налога, увеличивая вместе с ним поступления в региональный бюджет на ту же сумму (13,5%). Также бюджет Квебека пополняется на эту сумму. Примечательно, что другие провинции получают переводы в прежнем размере. Переводы на здравоохранение, социальные и выравнивающие переводы в Квебек рассчитываются так же, как и для других провинций, однако рассматриваются поступления от особого налогового режима и дополнительные сборы. С 1961 года на территории Квебека дальше на федеральном уровне работала программа поддержки молодежи [4; 6]. Так, снижение доходов с налога на доходы физических лиц было внесено в федеральный бюджет в пользу областного бюджета на 3% в дополнение к 13,5%. [4] Таким образом, следует отметить сочетание механизмов налогового регулирования и межбюджетных трансфертов. Кроме того, особого внимания заслуживает опыт Германии в финансовом выравнивании

уровней бюджетной обеспеченности субъектов. Федеральная система выравнивания в Германии состоит из четырёх этапов.

1 этап - все доходы поступают в федеральный бюджет и бюджеты земель. Муниципалитеты получают дополнительную субсидию от этих доходов (вертикальное выравнивание).

2 этап - общая сумма налоговых поступлений регионов распределяется между землями (горизонтальное выравнивание). Основой выравнивания трансфертов на данном этапе являются налоги "солидарности", наиболее значительные - НДС.

Периодически пересматривается стоимость распределенного процента (44%); Распределение 75% от суммы поступлений осуществляется на душу населения ввиду социального характера такого выравнивания [3]; 25% помощи распределены между бедными землями, среднедушевой доход которых в бюджете составляет менее 92% от среднего в Германии [9]. Отметим, что в силу отличительных особенностей механизма, это передача, но не элемент системы распределения налоговых доходов между державами.

3 этап - выравнивание между богатыми и бедными землями (финансовое выравнивание между землями). Основой для финансового выравнивания является уровень фискальной мощности земли (сумма ее доходов и 64% доходов муниципалитетов). Финансовое выравнивание осуществляется, если финансовый потенциал ниже 99,5% от среднего значения по всей Германии. В этом случае федерация компенсирует 77,5% необходимой суммы в виде субсидии на достижение средней величины [2]. Однако система предполагает, что финансовые потребности всех земель идентичны, поэтому, нуждаясь в увеличенном финансировании тех или иных земель или крупных городов количество жителей условно увеличивается.

4 этап - бедные земли получают финансовые средства из федерального бюджета (дополнительные федеральные трансферты). Эти переводы

предоставляются беднейшим землям по общим и особым целям. Возможно применение опыта Канады и Германии в отношении замены некоторых переводов налоговыми доходами (личный подоходный налог в Квебеке (Канада) и НДС в Германии).

В частности, такой переход должен иметь добровольный характер (Квебек в Канаде). Такое решение может стимулировать региональные власти к самому качественному администрированию и мобилизации налоговых доходов.

Таким образом, были рассмотрены варианты государственного вмешательства в экономику и регулирования диспропорций. Особенности реализации выравнивания территориальных диспропорций в Канаде и Германии могут быть применены в России с целью повышения эффективности расходования средств федерального бюджета.

Библиографический список:

1. BuettnerThiess. Equalization transfers and dynamic fiscal adjustment: results for German municipalities and a US-German comparison // IFIR Working Paper Series, Institute for Federalism & Intergovernmental Relations. October 2007. Режим доступа: http://www.ifigr.org/publication/ifir_working_papers/IFIR-WP-2007-07.pdf
2. Development of the budgetary federalism: international experience and Russian practice / General edition of Migara De Silva, G. Kurlyandskaya. - M.: Whole world, 2006. 464 p.
3. Jan Werner. The German Fiscal Federalism: in a State of Flux. September 2003. Режим доступа: <http://www1.worldbank.org/wbiep/decentralization/ecalib/werner.pdf>

4. Page M., John E. Roemer. The US fiscal system as an opportunity equalizing device // August 1998. Режим доступа: <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=365402>
5. Super David A. Rethinking fiscal federalism // Harvard Law Review 2544. June 2005. Vol. 118, № 8. Режим доступа: <http://www.harvardlawreview.org/issues/118/June05/SuperFTX.pdf>
6. Tavbulatova Z.K., Tashtamirov M.R., Frolova I.V., Kulakova N.V., Makhmudov Kh.A. Defining approaches to determining nature of subsidized regional budgets and its typology // В сборнике: The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS Conference: SCTCGM 2018 - Social and Cultural Transformations in the Context of Modern Globalism. 2019. pp. 1663-1668
7. Балихина Н.В. Руководство по финансово-кредитному изучению. - М., РГТЭУ, 2011
8. Крамаренко Л.А. Налоги и налогообложение: исследования. Пособие/Л.А. Крамаренко, М. Е. Косов. М.: UNITY-DANA, 2011. -576 с.
9. AkaiNobuo Mikami Kazuhiko. On Fiscal Federalism under Democracy // CIRJE — F — 313 Discussion Paper. January 2005. Режим доступа: <http://www.e.utokyo.ac.jp/cirje/research/dp/2005/2005cf313.pdf>
10. Финансово-денежные методы экономического регулирования. Теория и практика: учебник/М.А. Абрамова, Л. И. Гончаренко, Е.В. Маркина. - М.: Юрайт, 2015. С. 410-412.

Оригинальность 96%