

УДК 336.2

## **ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ПЛАТЫ ЗА НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ**

**Марьин Е.В.**

*к.ю.н., доцент*

*кафедры земельного права и государственной  
регистрации недвижимости ФГБОУ ВО*

*«Московский государственный университет  
геодезии и картографии» (МИИГАиК)*

*Москва, Россия*

**Аннотация** В статье исследуются формы оплаты вреда, наносимого окружающей среде. Автор отмечает, что ранее все платежи в сфере использования природных ресурсов в соответствии с действовавшим законодательством подразделялись на две категории – за загрязнение природы и за её использование. В настоящее время природопользование остается платным, но принципы этой платности реализованы уже в природоресурсном, а не экологическом законодательстве.

**Ключевые слова:** налогообложение, экологические налоги, плата за негативное воздействие на окружающую среду

## **ORGANIZATIONAL AND LEGAL FORMS OF PAYMENT FOR NEGATIVE IMPACT ON THE ENVIRONMENT**

**Maryin E. V.**

*PhD, associate professor,*

*of the land right and state registration of the real estate*

*Moscow State University of Geodesy and Cartography*

*Moscow, Russian Federation*

### **Abstract**

The article examines the forms of payment for damage to the environment. The author notes that previously all payments in the sphere of natural resources use in accordance with the current legislation were divided into two categories – for nature pollution and for its use. Currently, the use of natural resources remains paid, but the principles of this fee are already implemented in the natural resources, not environmental legislation.

**Key words:** taxation, environmental taxes, payment for negative impact on the environment

В Российской Федерации отрицательное влияние на окружающую среду облагается платежом в соответствии с природоохранным законодательством [1,102]. Предыдущим законодательством была предусмотрена платность загрязнения природы, что являлось вариацией платы за использование природных ресурсов. Согласно законодательству Советского Союза плата взималась за использование ресурсов, за загрязнения и любое другое влияние на природу. Платежи назначались по следующим основаниям:

- на охранные мероприятия и восстановление ресурсов;
- за эксплуатацию ресурсов природной среды в нерациональных объемах и сверх положенного лимита;
- за использование ресурсов в рамках лимитов.

Загрязнение природной среды классифицировалось как размещение отходов, сбросы и выбросы вредных веществ и ряд других загрязнений. Объемы варьировались от загрязнений в пределах лимитов и сверх них.

Из этого можно сделать вывод, что все платежи в сфере использования природных ресурсов в соответствии с ранее действовавшим законодательством, подразделялись на две категории – за загрязнение природы и за её использование [4,281].

На данном этапе плата за отрицательное влияние на окружающую среду приобрела новое толкование, что было закреплено Федеральном законе от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", однако такой элемент как плата за использование природных ресурсов более здесь не присутствует [6,94]. Это можно понимать следующим образом: платежи теперь взимаются только за действия, последствием которых причиняется вред окружающей среде. Природопользование остается платным, но принципы этой платности описаны уже не в природоохранном законодательстве [9, 120].

Как можно заметить, основное деление на два вида платежей осталось, однако само законодательное обеспечение этих платежей стало более

разрозненным, теперь, чтобы увидеть полную картину, обращения к одному нормативно-правовому акту недостаточно [2, 27].

Влияние хозяйственной деятельности на окружающую среду, имеющее последствием ухудшение экологического состояния данной среды, называется негативным воздействием [3, 78].

Плату за негативное воздействие на окружающую среду рассматривают в трех формах: квазианалоговый платеж, налог и сбор.

К сожалению, в самом законодательстве эти формы не зафиксированы, что дезориентирует при попытке четко сформулировать сущность платы за негативное воздействие на окружающую среду в контексте мировой практики [7,40]

Касательно экологического налога, который так и не был реализован, в настоящее время Минфин России подготовил проект закона, в соответствии с которым формой платы устанавливался экологический налог, а объектом налогообложения - виды воздействия на окружающую среду [12 ,229].

Платежи за причинение вреда окружающей среде не могут относиться к налоговым, а только к индивидуально-возмездным. Целью таких платежей является возмещение ущерба, причиняемого в процессе хозяйственной деятельности. Эти платежи рассчитываются на основе допустимых нормативов по загрязнению окружающей среды. Позиция по поводу экологического платежа как элемента налоговой системы совпадает с позицией законодателя, исключившего экологический налог из Налогового Кодекса РФ [10, 97].

В российской торговой палате рассматривался законопроект федерального уровня, касающийся платежа за отрицательное воздействие на окружающую среду, где этот платеж классифицировался как сбор. Этот законопроект не был реализован.

В соответствии с российским законодательством сборы устанавливаются, только если они закреплены в Налоговом Кодексе Российской Федерации. Формально, описанный выше законопроект Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

противоречит данному тезису. В этом случае налог и сбор нельзя приравнять друг к другу.

Сбор – это обязательный платеж, который назначается как физическим, так и юридическим лицам. Оплата данного сбора является условием осуществления юридически значимых действий (выдача лицензий и разрешений), соответствующими управленческими органами. Таким образом, платежи как бы позволяют хозяйствующим субъектам причинять вред окружающей среде.

Законодательство Российской Федерации устанавливает, что все налоги, формирующие бюджет различных уровней (от муниципального до федерального), не могут иметь целевое назначение. Такое назначение могут иметь только средства внебюджетных фондов, список которых четко установлен. Платежи за негативное воздействие на окружающую среду должны иметь целевое назначение [11, 284].

Федеральный закон «Об охране окружающей среды» устанавливает, что любое загрязнение окружающей среды является платным. Платеж за негативное воздействие на окружающую среду – это возмещение причиненного ущерба, рассчитываемое с учетом установленных лимитов и ставок.

Коэффициенты и ставки, а также список загрязнителей, ставших причинами начисления платежа, должен быть исчерпывающе зафиксирован в законе. При обсуждении вопроса в Торгово-промышленной палате, было выявлено, что плата за негативное воздействие на окружающую среду на практике больше похожа именно на экологический налог [8, 92].

Нормативно-правовой акт с учтенными загрязняющими веществами и соответствующими им ставками должен быть пластичен и подвержен постоянному изменению, так как перечень расширяется с каждым днем. Так можно будет учитывать все отрицательное влияние, оказываемое на окружающую среду, и взимать платежи в полном объеме, ничего не упуская из виду, включая и моменты стимулирования [5, 423].

**Библиографический список:**

1. Анисимов А. П., Моторин Д. Е. Правовая природа платежей за негативное воздействие на окружающую среду и перспективы перехода России к экологическому налогу /А.П. Анисимов, Д.Е. Моторин // Гуманитарные и юридические исследования. –2019. - №. 3. – С. 97-104.
2. Безгубов В.А. Оценка эффективности платежей за негативное воздействие на окружающую среду в России / В.А. Безгубов // Инновационная наука –2016. - №12– С. 27-29.
3. Васильев А.К. Аудит платы за негативное воздействие на окружающую среду / А.К. Васильев // Наука и современность.– 2010№ 3-3.–С. 76-81.
4. Вержицкий Д. Г., Часовников С. Н. Формирование понятия «Экологический рынок» и его роль в современных условиях / Д. Г.Вержицкий, С.Н. Часовников // Вестник Кемеровского государственного университета –2012. -Т. 4, №. 1,–С. 279-284.
5. Экономико-правовые меры стимулирования рационального природопользования и охраны окружающей среды / Г.Г. Ишембитова// Сибирское юридическое обозрение –2019 - Т. 16. № 3. – С. 421-425.
6. Киевич А.В. Социальная сфера как драйвер экономического роста / А.В. Киевич// Современные аспекты экономики. –2017. - № 12 (244).– С. 93-98.
7. Киевич А.В., Конончук И.А., Пригодич И.А. Реформирование налоговых систем стран европейского союза в кризисный период/ А.В.Киевич, И.А.Конончук, И.А. Пригодич// Економічний форум. – 2018. - № 4.– С. 35-41.

8. Конищев А.В. К вопросу об эффективности механизма стимулирования рационального природопользования / А.В. Конищев // Инновационная наука. –2016. - №. 12-4. –С. 92-93.
9. Кощеев С. А. О легитимности форм платы за негативное воздействие на окружающую среду / С. А Кощеев // Журнал российского права.– 2011. № 2 (170). –С. 119-124.
- 10.Круглов В. В., Пельвицкая Е. П. Правовое обеспечение взаимосвязи организационных и экономических механизмов охраны окружающей среды / В. В. Круглов, Е. П. Пельвицкая// Российское право: Образование. Практика. Наука.– 2019. - № 6 (114).– С. 96-102.
- 11.Кудинова Г.Э., Зибарев С.С., Розенберг А.Г., Дулов А.А., Авдеев П.А., Сажнев В.А., Викулов В.В. Разработка и применение автоматизированной информационной системы администрирования платы за негативное воздействие на окружающую среду /Г.Э. Кудинова, С.С.Зибарев, А.Г. Розенберг, А.А. Дулов, П.А. Авдеев, В.А. Сажнев, В.В. Викулов// Известия Самарского научного центра Российской академии наук– 2011. -Т. 13, №. 5-1.– С. 282-286.
- 12.МалышеваИ.С., АнуфриевФ. Е. Принцип «загрязнитель платит»: правовые аспекты / И.С. Малышева, Ф. Е. Ануфриев // Проблемы обеспечения безопасности при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций – 2015. -№. 2.– С. 226-229.
- 13.Никольский Е.В., Панищев А.Л. Свобода и зависимость в демократическом обществе: опыт осмысления темы через призму русской философии / Е. В. Никольский, А. Л. Панищев// StudiaHumanitatis. – 2015. – № 2.

*Оригинальность 75%*