

УДК 339.564

**ДОЛЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ В ОБЩЕМ
ОБЪЕМЕ ЭКСПОРТА ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ПРЕДПРИЯТИЙ
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА КАК ПОКАЗАТЕЛЬ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Курихин С.В.

*кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики таможенного дела,
доцент кафедры экономической теории*

ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»

Российская Федерация, г. Люберцы

Аннотация

Статья посвящена исследованию такого показателя оценки состояния экономической безопасности государства, как доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг предприятий промышленного производства. Данный показатель должен рассчитываться в соответствии со Стратегией экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года согласно Указу Президента Российской Федерации от 13.05.2017 года № 208.

Настоящая статья будет полезна всем исследователям вопросов обеспечения экономической безопасности государства, инновационного развития отечественной экономики, а также тем, кто изучает вопросы внешней торговли.

Ключевые слова: экономическая безопасность, экономическая безопасность государства, инновации, инновация, инновационное развитие, инновационные товары, внешняя торговля, экспорт, экспорт инновационных товаров.

**SHARE OF INNOVATIVE GOODS, WORKS, SERVICES IN THE GENERAL
VOLUME OF EXPORT OF GOODS, WORKS, SERVICES
OF THE INDUSTRIAL PRODUCTION ENTERPRISES AS INDICATOR
OF ECONOMIC SAFETY OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Kurihin S. V.

candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department of Customs Economics, Associate Professor at the Department of Economic Theory of the Russian Customs Academy,

Russian Federation, Lyubertsy

Annotation

The article is devoted to the study of such an indicator of assessing the state of economic security of the state as the share of innovative goods, works, services in the total volume of exports of goods, works, services of industrial enterprises. This indicator should be calculated in accordance with the Economic Security Strategy of

the Russian Federation for the period up to 2030 in accordance with Decree of the President of the Russian Federation dated May 13, 2017 No. 208.

This article will be useful to all researchers of issues of ensuring economic security of the state, innovative development of the domestic economy, as well as those who study foreign trade.

Keywords: economic security, economic security of the state, innovation, innovation, innovative development, innovative goods, foreign trade, export, export of innovative goods.

В настоящее время мировая экономика претерпевает существенные изменения. Среди государств обостряется борьба за рынки сбыта, в связи с чем происходит активная смена поставщиков и покупателей продукции, а потому и корректировка товарных потоков. Очевидно, что в этих условиях наибольшие конкурентные преимущества приобретет та сторона, которая отдает приоритет в экономическом развитии разработке и поставке на международный рынок инновационных товаров, работ и услуг. Тот участник международных торговых отношений, который первым предложит другим пользующийся спросом инновационный продукт, фактически станет на некоторое время монополистом в этой сфере, что позволит ему извлекать дополнительную выгоду. При этом в течение длительного времени можно не ожидать появления конкурентов на этом рынке, поскольку передовыми технологическими разработками по производству этого инновационного продукта будет обладать та сторона, которая первой начала его разработку и поставку.

В связи со всем этим можно уверенно заявлять о том, что исследование вопросов производства и поставки за рубеж инновационных товаров, работ и услуг является действительно актуальным направлением современной науки.

Необходимо отметить, что положение Российской Федерации на мировом рынке инновационной продукции не является бесспорно устойчивым и перспективным. Несмотря на сохраняемые в целом позиции на рынках космических технологий, вооружения и энергетики, предложить конкурентоспособную инновационную продукцию в других сферах

отечественная экономика зачастую не в состоянии. Помимо этого, следует не забывать о продолжающейся уже длительное время, хотя и в меньшем объеме, тенденции «утечки умов», когда российские ученые уезжают за пределы страны для работы в зарубежных научных организациях, либо остаются, но переходят на работу в другие отрасли, характеризующиеся более высокой заработной платой.

С учетом этого в Стратегию экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года был включен такой показатель для оценки ее состояния, как доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме товаров, работ, услуг предприятий промышленного производства. Выразить в формализованном виде методику его расчета несложно (формула 1):

$$I = \frac{Inn_{exp}}{C_{exp}} * 100\%, \quad (1)$$

где Inn_{exp} - стоимость инновационных товаров, работ и услуг, экспортируемых из России;

C_{exp} – общая стоимость экспорта товаров, работ и услуг предприятий промышленного производства из России.

Также, следует отметить, что вопросам производства и торговли инновационной продукцией посвятили свои научные работы многие исследователи: Усеинова С.Р. [1], Соловьева Ю.В. [2], Черногор И.А. [3], Пронина И.М. [4], Килина И.П. [5], Стефанович И.В. и Бирук А.А. [6], Маргарян А.Ш. и Терзян А.Т. [7], Спартак А.Н. и Лихачев А.Е. [8], Фирюлина О.Г. и Асанова З. [9].

В графическом виде динамика ряда данных, соответствующая исследуемому показателю, за период с 2010 года по 2018 год представлена на приведенной далее диаграмме (рис. 1). Источниками указанных данных послужил официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [10].

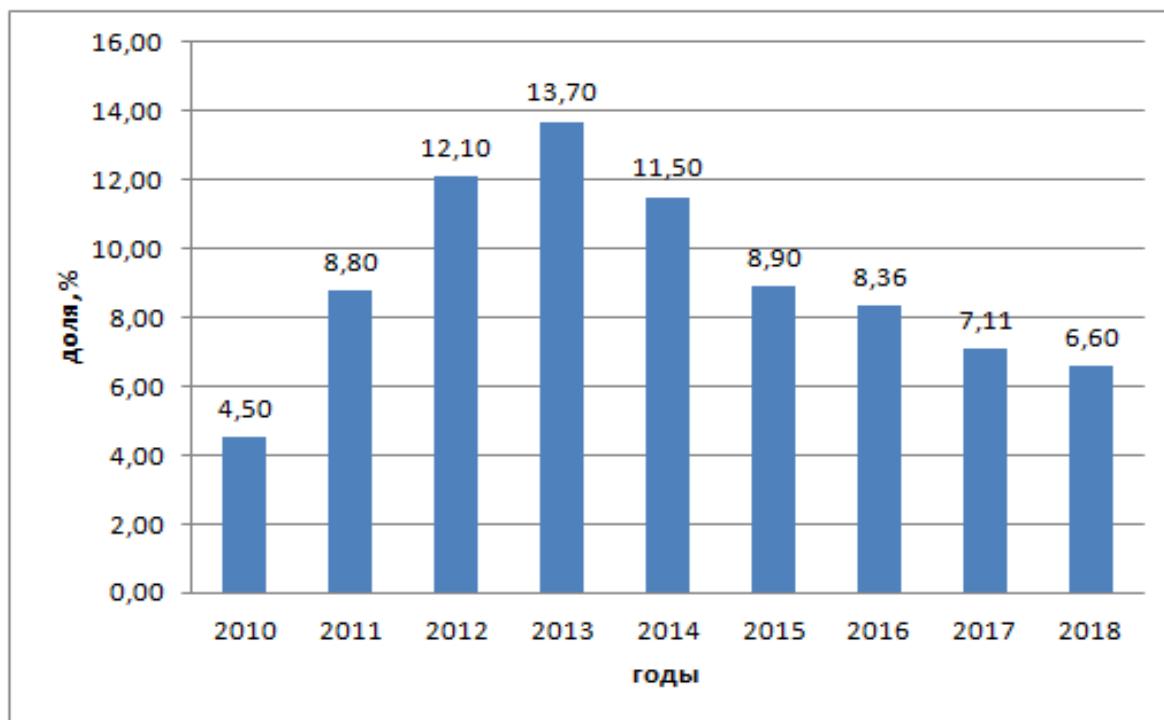


Рис. 1. Динамика доли инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг организаций промышленного производства в Российской Федерации

Анализ ряда данных, характеризующего динамику доли инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг организаций промышленного производства в Российской Федерации, позволяет выявить следующие изменения исследуемого показателя: в 2011 году рост на 4,29 % (темп прироста по отношению к предыдущему году составил 95,27 %), в 2012 году увеличение на 3,30 % (37,58 %), в 2013 году рост на 1,60 % (13,22 %), в 2014 году спад на 2,20 % (-16,06 %), в 2015 году уменьшение на 2,60 % (-22,61 %), в 2016 году снижение на 0,54 % (-6,07 %), в 2017 году спад на 1,25 % (-14,96 %) и в 2018 году уменьшение на 0,51 % (-7,16 %).

Следует обратить внимание на факт того, что в течение всего периода до введения санкций в 2014 году в отношении России некоторыми зарубежными государствами в связи с политическим кризисом на Украине величина исследуемого показателя росла существенными темпами ежегодно, однако

после этого можно наблюдать совершенно противоположную тенденцию. В сочетании со значительным уменьшением объемов внешнеторгового оборота (как экспорта, так и импорта) выявленное обстоятельство свидетельствует о том, что отечественная инновационная продукция оказалась наиболее подвержена негативному воздействию зарубежных санкций в общей структуре экспорта Российской Федерации.

Далее исследуем, как изменялась величина показателя не в целом по стране, а на уровне отдельных федеральных округов. Данная информация также представлена на указанном ранее официальном сайте. Таблица, содержащая соответствующие ряды данных, представлена далее (табл. 1).

Таблица 1 - Динамика доли инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг организаций промышленного производства по федеральным округам России, %

Округа / Годы	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Центральный федеральный округ	3,9	4,9	14,5	12,7	6,7	13,6	10,6	6,3	5,0
Северо-Западный федеральный округ	2,4	2,6	5,2	13,8	6,5	3,9	2,1	1,9	2,9
Южный федеральный округ	1,8	1,7	3,9	4,4	6,5	13,0	15,4	9,1	0,8
Северо-Кавказский федеральный округ	35,4	54,9	60,1	47,1	54,9	46,9	61,9	44,5	42,4
Приволжский федеральный округ	13,0	11,3	13,5	16,7	12,0	12,6	18,8	18,8	18,9
Уральский федеральный округ	2,3	2,9	0,8	1,1	1,3	1,9	2,6	3,3	6,1
Сибирский федеральный округ	0,3	0,3	0,2	1,2	2,3	2,1	2,4	2,2	0,9
Дальневосточный федеральный округ	0,3	44,9	48,7	47,7	49,6	11,9	2,4	4,2	4,6

Анализ данных, представленных в таблице, позволяет выявить следующие тенденции изменения в динамике показателя в различных федеральных округах.

В Центральном федеральном округе зафиксирован в 2011 году рост на 1 % (темп прироста по отношению к предыдущему году составил 25, 64 %), в 2012 году рост на 9, 6 % (195, 92 %), в 2013 году спад на 1, 8 % (- 12, 41 %), в 2014 году спад на 6 % (- 47, 24 %), в 2015 году рост на 6, 9 % (102, 99 %), в 2016 году спад на 3 % (- 22, 06 %), в 2017 году спад на 4, 3 % (- 40, 57 %) и в 2018 году спад на 1, 3 % (- 20, 63 %).

В Северо-Западном федеральном округе зафиксирован в 2011 году рост на 0, 2 % (темп прироста по отношению к предыдущему году составил 8, 33 %), в 2012 году рост на 2, 6 % (100, 00 %), в 2013 году рост на 8, 6 % (165, 38 %), в 2014 году спад на 7, 3 % (- 52, 90 %), в 2015 году спад на 2, 6 % (- 40, 00 %), в 2016 году спад на 1, 8 % (- 46, 15 %), в 2017 году спад на 0, 2 % (- 9, 52 %) и в 2018 году рост на 1 % (52, 63 %).

В Южном федеральном округе зафиксирован в 2011 году спад на 0, 1 % (темп прироста по отношению к предыдущему году составил – 5, 56 %), в 2012 году рост на 2, 2 % (129, 41 %), в 2013 году рост на 0, 5 % (12, 82 %), в 2014 году рост на 2, 1 % (47, 73 %), в 2015 году на 6, 5 % (100, 00 %), в 2016 году рост на 2, 4 % (18, 46 %), в 2017 году спад на 6, 3 % (- 40, 91 %) и в 2018 году спад на 8, 3 % (- 91, 21 %).

В Северо-Кавказском федеральном округе зафиксирован в 2011 году рост на 19, 5 % (темп прироста по отношению к предыдущему году составил 55, 08 %), в 2012 году рост на 5, 2 % (9, 47 %), в 2013 году спад на 13, 00 % (- 21, 63 %), в 2014 году рост на 7, 8 % (16, 56 %), в 2015 году спад на 8, 00 % (- 14, 57 %), в 2016 году рост на 15, 00 % (31, 98 %), в 2017 году спад на 17, 40 % (- 28, 11 %) и в 2018 году спад на 2, 1 % (- 4, 72 %).

В Приволжском федеральном округе зафиксирован в 2011 году спад на 1, 7 % (темп прироста по отношению к предыдущему году составил – 13, 08 %),

в 2012 году рост на 2, 2 % (19, 47 %), в 2013 году рост на 3, 2 % (23, 7 %), в 2014 году спад на 4, 7 % (- 28, 14 %), в 2015 году рост на 0, 6 % (5, 00 %), в 2016 году рост на 6, 2 % (49, 21 %), в 2017 году – без изменений и в 2018 году рост на 0, 1 % (0, 53 %).

В Уральском федеральном округе зафиксирован в 2011 году рост на 0, 6 % (темп прироста по отношению к предыдущему году составил 26, 09 %), в 2012 году спад на 2, 1 % (- 72, 41 %), в 2013 году рост на 0, 3 % (37, 5 %), в 2014 году рост на 0, 2 % (18, 18 %), в 2015 году рост на 0, 6 % (46, 15 %), в 2016 году рост на 0, 7 % (36, 84 %), в 2017 году рост на 0, 7 % (26, 92 %) и в 2018 году рост на 2, 8 % (84, 85 %).

В Сибирском федеральном округе зафиксирован в 2011 году – без изменений, в 2012 году спад на 0, 1 % (темп прироста по отношению к предыдущему году составил – 33, 33 %), в 2013 году рост на 1 % (500, 00 %), в 2014 году рост на 1, 1 % (91, 67 %), в 2015 году спад на 0, 2 % (- 8, 70 %), в 2016 году рост на 0, 3 % (14, 29 %), в 2017 году спад на 0, 2 % (- 8, 33 %) и в 2018 году спад на 1, 3 % (- 59, 09 %).

В Дальневосточном федеральном округе зафиксирован в 2011 году рост на 44, 6 % (темп прироста по отношению к предыдущему году составил 14 866, 67 %), в 2012 году рост на 3, 8 % (8, 46 %), в 2013 году спад на 1, 00 % (- 2, 05 %), в 2014 году рост на 1, 9 % (3, 98 %), в 2015 году спад на 37, 7 % (- 76, 01 %), в 2016 году спад на 9, 5 % (- 79, 83 %), в 2017 году рост на 1, 8 % (75, 00 %) и в 2018 году рост на 0, 4 % (9, 52 %).

Таким образом, динамика доли инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг организаций промышленного производства в Российской Федерации наглядно демонстрирует непрерывный рост значений рассматриваемого показателя по 2013 год, однако с 2014 года наблюдается полностью противоположная тенденция. Очевидно, что данное состояние российского экспорта является прямым результатом воздействия санкций, введенных некоторыми зарубежными государствами. При этом

необходимо учитывать, что объем внешней торговли, в том числе как экспорта, так и импорта, существенно уменьшился и в абсолютных величинах. Иными словами, уменьшение доли инновационных товаров, работ и услуг в их экспорте в сочетании с уменьшением объема вывоза отечественной продукции за рубеж наглядно демонстрирует вытеснение российских компаний с зарубежных рынков, причем в такой несомненно важной сфере экономики, как высокотехнологичные и инновационные товары. Можно предположить, что часть российских производителей смогла переоформить свои фирмы в зарубежные юрисдикции, фактически сохранив свои доли рынка и продолжив деятельность. Также, возможно, российский производители высокотехнологичных и инновационных товаров могли переориентировать выпуск продукции для потребления внутри страны, вытеснив, таким образом, зарубежных поставщиков аналогичной продукции. Однако для оценки масштабов этих потенциально положительных эффектов необходимы дополнительные исследования.

Библиографический список:

1. Усеинова С.Р. Участие России в международном научно-техническом обмене // статья в сборнике трудов конференции «Достижения вузовской науки 2019». Изд-во: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.). – 2019. – С. 59-63.
2. Соловьева Ю.В. Трансфер технологий в России: современное состояние и перспективы развития // Инновации. Изд-во: Общество с ограниченной ответственностью «Трансфер-Инновации». – 2019. - № 5 (247). – С. 46-53.
3. Черногор И.А. Перспективные направления развития экспорта инновационных товаров в России // Актуальные проблемы права и государства

в XXI веке. Изд-во: Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Том: 10. - № 2. – 2018. – С. 227-234.

4. Пронина И.М. Россия на мировом рынке высокотехнологической продукции // статья в сборнике трудов конференции «Человеческий капитал как важнейший фактор постиндустриальной экономики». Изд-во: Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна». – 2018. – С. 121-123.

5. Килина И.П. Оценка международной конкурентоспособности российской инновационной продукции // Вестник Челябинского государственного университета. Изд-во: Челябинский государственный университет. - № 5 (401). – 2017. – С. 70-81.

6. Стефанович И.В., Бирук А.А. Проблемы наращивания экспорта высокотехнологичной продукции в Республике Беларусь и пути их решения // статья в сборнике трудов конференции «Проблемы устойчивого развития: отраслевой и региональный аспект». Изд-во: Тюменский индустриальный университет. – 2019. – С. 245-249.

7. Маргарян А.Ш., Терзян А.Т. Оценка влияния уровня диверсификации экономики на объемы высокотехнологичного экспорта Республики Армения // Актуальные научные исследования в современном мире. Изд-во: Общественная организация «Институт социальной трансформации». - № 4-2 (36). – 2018. – С. 71-75.

8. Спартак А.Н., Лихачев А.Е. Экспортный потенциал России в инновационных сегментах мирового рынка // Российский внешнеэкономический вестник. Изд-во: Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации. - № 10. – 2017. – С. 3-22.

9. Фирюлина О.Г., Асанова З. Особенности развития внешней торговли России высокотехнологичными товарами // статья в сборнике трудов конференции «Национальные экономические системы в контексте

формирования глобального экономического пространства». Изд-во: ИП Хотеева Л.В. – 2017. – С. 532-534.

10. Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: World Wide Web. URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 27.04.2020).

Оригинальность 86%