

УДК 334.33

**«ПРОВАЛЫ РЫНКА» И «ПРОВАЛЫ ГОСУДАРСТВА» КАК
ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА**

Кузнецов А.С.

Студент

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Москва, Россия

Подолько Д.А.¹

Студент

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Москва, Россия

Аннотация

Рыночная экономика подвержена совокупности факторов, которые влияют на определенные механизмы внутри неё. «Провалы рынка» и «провалы государства» определяют прямое воздействие на экономику в целом. В плане формирования ограничений данного влияния происходит интеграционный процесс государства с бизнесом в непосредственном регулировании экономических процессов. В конечном счёте обуславливается некая платформа для взаимодействия как бизнеса, так и государства, где предпосылкой этому явлению лежат «провалы рынка» и «провалы государства», создавая условия, при которых государственное вмешательство необходимо для стабилизации экономической ситуации. Были применены теоретические и эмпирические

¹ Статья написана под руководством научного руководителя Сигарева А. В. к.э.н., доцента, Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

методы: анализ, сравнение, описание и классификация. Был проанализирован отечественный и зарубежный опыт взаимодействия государства и бизнеса, и сделан вывод о том, что государственное вмешательство может иметь как положительные, так и негативные последствия. Это создаёт необходимость нахождения оптимального уровня воздействия государственного аппарата на бизнес. Для сокращения негативного влияния «провалов государства» и для формирования благоприятных условий, нужно организовать контроль за деятельностью общественного сектора.

Ключевые слова: «провалы рынка», «провалы государства», бизнес, государство, экономика, государственное взаимодействие.

«MARKET FAILURES» AND «STATE FAILURES» AS PREREQUISITES FOR INTERACTION BETWEEN THE STATE AND BUSINESS

Kuznetsov A.S.

Student

Financial university under the Government of the Russian Federation

Moscow, Russia

Podolyako D. A.

Student

Financial university under the Government of the Russian Federation

Moscow, Russia

Abstract

A market economy is subject to a combination of factors that affect certain mechanisms within it. “Market failures” and “state failures” determine the direct impact on the economy as a whole. In terms of the formation of limitations of this influence, the state integrates with business in the direct regulation of economic

processes. Ultimately, there is a certain platform for interaction between business and the state, where “market failures” and “state failures” are a prerequisite for this phenomenon, creating conditions under which state intervention is necessary to stabilize the economic situation. Theoretical and empirical methods were applied: analysis, comparison, description and classification. The domestic and foreign experience of interaction between the state and business was analyzed, and it was concluded that government intervention can have both positive and negative consequences. This creates the need to find the optimal level of influence of the state apparatus on business. To reduce the negative impact of “state failures” and to create favorable conditions, it is necessary to organize control over the activities of the public sector.

Keywords: “market failures”, “state failures”, business, state, economy, state interaction.

«Провалы рынка» – ситуация, при которой рыночный механизм регулирования экономических процессов не способен обеспечить Парето-оптимального использования ресурсов. Анализируя проблему вторичного распределения доходов, можно взять за истину тот факт, что государственное функционирование должно также ограничиваться, как его механизмы воздействия. Они направлены на регулирование «провалов рынка», применяя инструменты, которые способны привести к равновесию на рынке. Данный анализ обуславливает необходимость сопоставления «провалов рынка» с «провалами государства» по причине того, что те или иные действия со стороны общественного сектора могут привести к неэффективному использованию ресурсов.

Аспекты «провалов рынка» можно классифицировать на ограниченность конкуренции, внешние эффекты и неполноту информации.

Говоря про ограниченность конкуренции, в первую очередь, понимание данного вопроса раскрывается в экономической теории. Монополия приводит к состоянию неоптимального распределения и использования ресурсов, именно по этой причине государственное регулирование может повлиять на улучшение положение рынка и более оптимальному распределению ресурсной базы.

По причине того, что в основание естественных монополий лежит принцип экономичности [3], что обусловлено эффектом масштаба производства, то, опираясь на эту особенность, общественный сектор должен сделать выбор между двумя методами воздействия:

1. Прямое воздействие на деятельность монополиста;
2. Обеспечение программами общественного сектора в области естественных монополий.

В плане инструментария, государство может устанавливать потолок цен, как некий способ воздействия на бизнес.

Одним из факторов «провалов рынка» являются внешние эффекты, которые могут быть как отрицательные, так и положительные. При отрицательном внешнем эффекте один экономический субъект перекладывает на плечи остальных часть собственных издержек. При положительном внешнем эффекте один экономический субъект берет на себя часть издержек отдельных от него участников рынка.

Таким образом, говоря о методах решения проблемы, вызванной внешними эффектами, можно применять два способа решения, где 1 – формирование и определение прав и ответственности субъектов рынка, а 2 – опираться на государственное регулирование экономических процессов и деятельности, выполняя свои непосредственные функции, что приведет к

позитивному внешнему эффекту, или использовать налоговый регулятор, который создает негативные внешние эффекты.

Полнота информации определяет уровень эффективности распределения и использования экономических ресурсов и функционирование самого рынка в целом, что при условии её ограниченности рынок не может обеспечить эффективное использование ресурсов, что в итоге приведет к тому, что функционирование субъектов данного рынка будет недостаточно эффективным за счет неоптимального поведения продавцов и покупателей. Ситуация, в которую впадают экономические субъекты при неполноте информации, угрожает определенным диктатом производителей, что должно быть обеспечено государственными регуляторами общественного сектора экономики. Это обусловлено установкой о том, что государство может быть под давлением внешнего влияния, в чем могут быть заинтересованы отдельные лица за счет определенных инструментов общественного выбора.

«Провалы государства» [1] определяются неспособностью обеспечения оптимального распределения ресурсов и доходов.

Представление о «провалах государства» не так широко было подвержено развитию по сравнению с теорией «провалов рынка», но в то же самое время определяются группа факторов, которые обладают негативным влиянием, в основании которых лежит система общественного выбора [8].

В пределах первой группы факторного влияния определяются некие информационные ограничения так же, как и асимметрия информации, которые возникают в тех или иных рыночных ситуациях. И, говоря о способах решения данной проблемы, эффективность государственного регулирования не всегда оправдывает ожидания и приходит к оптимальному решению.

Говоря о второй группе факторного влияния, утверждается несостоятельность общественного сектора без каких-либо цензоров иметь полный контроль за деятельностью контрагентов, по причине того, что государство всего лишь один из субъектов рынка. Деятельность общественного сектора определяется рыночной системой, которая обусловлена взаимодействием между экономическими субъектами. Таким образом, итоги контроля находятся в зависимости от большого количества факторов.

Третья группа факторов охарактеризована дефектом политического процесса. То есть, политический процесс, протекающий в государстве, не обладает возможностью регулировать меру эффективности и справедливости в плане обеспечения; это можно было бы реализовать при условии, что в основе принятых решений лежал бы принцип доступной информации и принцип фактического воздействия на рынок.

Четвертая группа факторов охарактеризована отсутствием эффективной функцией контроля над общественным сектором. Именно функционирование институтов контроля влияет на уровень результативности деятельности государственного аппарата. При условии низкого уровня контроля, имеется негативный спектр последствий: неэффективное использование и распределение ресурсов и доходов.

Говоря о реальном рынке, для него характерны как «провалы рынка», так и «провалы государства», формируя между собой область взаимосвязи, принципиальная значимость которой раскрывается в том, что для ослабления силы влияния одного, требуется усилить влияние второго [5]. При принятии решений в сфере политики со стороны общественного сектора, требуется учитывать потенциальные последствия для бизнеса. Таким образом, существует оптимум государственного регулирования в рамках его форм и мер. Если уходить в практико-ориентированный пример, то существует положение того,

что увеличение уровня эффективности государственного регулирования и деятельности государственного аппарата может быть получено за счет использования контрактно-договорных отношений и непосредственного совершенствования квазирынков.

В первую очередь, в современной России наиболее ярко выражены тенденции «провалов государства». По причине того, что государственный аппарат не в состоянии обеспечить эффективное выполнение всех тех функций, которые он исполняет в рамках развития экономического положения и улучшения положения социальной сферы страны. Главной причиной всему этому является тот факт, что спектр деятельности общественного сектора ограничивается частными интересами, а не общественными.

Анализируя тенденции «провалов государства», можно обусловить факт того, что последствия ощущаются больше в тех государствах, где уровень конкурентоспособности низкий, а уровень неравенства высокий. Характер дистрибутивных последствий находится в зависимости от того, как сформированы институты, как меняется законодательство, каким образом функционирует экономика. В несправедливо функционирующем социуме, в котором превалирует институциональная система, положение богатых слоев общества укрепляется за счет применения законодательных инструментов, что впоследствии приведет к их собственному обогащению за счет остальных. Описывая основы институциональной системы, Дж. Стиглиц пишет, что система «обеспечивает возможности исполнительной и законодательной власти создавать условия для обогащения за счет остального населения, вместо того, чтобы поддерживать благосостояние большинства граждан и защищать их от натиска богатства» [6]. На данный момент термин «захват государства» набирает все большую значимость и зачастую используется на практике. И в связи с этим, данная тенденция, которая характеризуется монопольным

воздействием на формирование подобного рода институтов, которые позволяют заинтересованным группам лиц находится в более привилегированном положении по отношению к остальным, кто не обладает возможностью использовать механизмы влияния, что обособило значение перестроить систему представлений об односторонности коррупционных процессов и служило предпосылкой для создания функционала по предотвращению данной проблемы. В рамках инструментария, который мог бы обуславливать проблематику вышеупомянутого механизма, выделяется формирование нормативно-правовых актов, в отношении которых был бы создан орган, уполномоченный на регулирование подобного рода процессов распределения рентных доходов, ограничивая спектр получателей, а также незаконное распределение средств Центрального банка, неправомерное проведение политических процессов, продажа должностей или же голосов на выборах различного уровня.

В конечном итоге приходит понимание того, что для создания определенного уровня справедливости [2] и устранения неравенства в целом обществу необходимо планировать и реализовывать задачи не только по предотвращению последствий «провалов рынка», но а так же для становление определенных механизмов в системе государственного аппарата, которые бы позволили обеспечить нейтрализацию процессов так называемого «захвата государства» [4], что в рамках силлогизма приведет к предотвращению «провалов государства».

Описывая отечественный опыт «провалов рынка», можно обусловить монополизацию банковского сектора в России. Таким образом, Центральный банк Российской Федерации приводил к монополизации банковской сферы, искусственно формируя «семибанкирщину». Условия таковы, что около 70% всего банковского сектора находится в руках малой группы лиц. На 10%

сократилось количество кредитных организация за предыдущий год. Данные тенденции «чистки» банковской сферы привели к тому, что уровень конкуренции упал, монополизация рынка возросла, а вместе с этим и цены на обслуживание. К примеру, комиссия за простой перевод денег в среднем среди банковской системы около 0,05%, а в то же самое время у крупных банков, которые аккумулируют большинство капиталов, эта комиссия составляет в районе 2%. Также нельзя не упомянуть про привилегированное положение такого банка, как Сбербанк. Ведь его прибыль в период 2013 – 2018 года равна примерно 50% прибыли всей банковской сферы. Если говорить о доходах более конкретно, то за 2017 год он составил 749 млрд рублей, а в то же самое время доход второго по величине банк в России ВТБ составил всего 120 млрд рублей [9]. Анализируя все вышесказанное, можно прийти к выводу, что тенденция монополизации банковского рынка – актуальная проблема для банковской системы России.

Обратимся к зарубежному опыту использования инструмента государственного регулирования экономических процессов, связанных с «провалами рынка» и «провалами государства», что и выражает некий ценный опыт взаимоотношений двух основополагающих экономических субъектов – государства и бизнеса. Таким образом, можно проиллюстрировать результативные аспекты хозяйственных реформ, которые были ориентированы на стимулирование конкурентной борьбы на рынках и непосредственно отмена и выход из системы жёсткого государственного регулирования.

В качестве примера возьмем ситуацию в США, связанную с дерегулированием авиационного транспорта. В процессе анализа данного экономического явления можно прийти к рассуждению на предмет того, насколько же все-таки сильный стимулирующий эффект может быть реализован в

рамках усиления рыночной конкуренции за счет снижения тарифов и транспортных издержек.

В достаточно широком спектре научных работ говорится, что в 1970-1980 годы потери общества имели тенденцию достаточно интенсивного увеличения, которые в первую очередь определялись с государственным механизмом регулирования отраслей. Отдельной концентрацией внимания была взаимосвязь между тарифами, которые ставились монополистическими структурами, и политическими факторами через определенный уровень зависимости между данными компонентами. При положении, созданном ранее, сформировались условности, которые ограничивали процессы формирования конкурентоспособного рынка, что привело к необходимости законодательной и исполнительной власти провести ликвидацию тех установок, которые и привели к данному положению. В следствии отмены административных цензоров, рынок стал более открытым, так как действия со стороны правительства определили более облегченный вход в полужакрытые ранее сектора экономики. В итоге, за счет процесса нового реформирования и отказа от административных ограничений на отрасли экономики сформировался некий импульс для стабилизации рыночных механизмов и непосредственное усиление уровня эффективности и стабилизации экономики в целом.

Как следствие, процессы дерегулирования отраслей, в частности авиационного транспорта в США [7], привели к общей тенденции развития конкуренции на мировом рынке и сформировало установку у других стран о приватизации, например, British Airways в 1983 году. Тот самый опыт прошлого позволил прийти к пониманию того, что государственное вмешательство в экономику может в результате привести к негативным последствиям для отрасли, где сформируется большое количество проблемных зон, которые

будут превалировать над положительным эффектом от контроля и вмешательства со стороны государства.

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что “провалы рынка” и “провалы государства” тесно взаимосвязаны с взаимодействием государства и бизнеса, выступая предпосылкой формирования данных отношений. Такое явление, как “провалы рынка”, определяет необходимость государственного вмешательства в определенные механизмы рыночной экономики. За счет этого определяется уровень функционирования бизнеса в условиях, которые создаются государством, это и обуславливает их взаимодействие. Но зачастую государственный аппарат исполняет свои функции неэффективно, что приводит к “провалам государства”. Это определяет необходимость нахождения оптимального уровня воздействия общественного сектора на рыночные механизмы, влияющие на функционирование бизнеса. А также контроля исполнения деятельности государственного аппарата, что в итоге приведет к эффективности принятия решений.

Библиографический список

1. Бондаренко И. А., Асланова О. А. Экономическое развитие и «провалы» государства // Вестник Академии знаний. – 2020. - №36(1). – С. 30-35.
2. Белокрылова О. С., Вахтина М. А. От «провалов рынка» к «провалам государства»: еще раз к вопросу о социальной справедливости в экономике // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). – 2016. - №2. – С. 6-19.
3. Макаренко В. А. Провалы регулирования естественных монополий // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2018. – С. 135-138.

4. Эльмурзаева Р. А. Взаимодействие бизнеса и государства: трансформация "захвата государства" // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2018. - №41. – С. 68-84.
5. Мясников Д. А., Шошева М. А. Взаимодействие государства, бизнеса и общества в общественном развитии // Вестник экономики, права и социологии. – 2018. - №4. – С. 64-67.
6. Дж. Стиглиц. Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему. - М.: Эксмо; 2015. 45с.
7. Радыгин А., Симачев Ю., Энтов Р.. Государственная компания: сфера проявления «провалов государства» или «провалов рынка»? // Вопросы экономики. - 2015. - № 1. - С. 52—57.
8. Радыгин А., Энтов Р. «Провалы государства»: теория и политика // Вопросы экономики. – 2012. - № 12. – С. 4-30.
9. Орлова Е. Б., Гаврилова Д. С. Монополизация экономики России как проявление «фиаско» рынка (на примере сельского хозяйства и банковской сферы) // Вестник АГУ, сер. «Экономика». – 2018. - №3 (225). – С. 37-41.
10. Косов М. Е. и др. Государство и бизнес: основы взаимодействия. - М.: ИНФРА-М, 2019.

Оригинальность 90%