

УДК 338.242

***ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА***

Реунова Л.В.

к.э.н., доцент

Майкопский государственный технологический университет

Майкоп, Россия

Аннотация. В приведённой статье рассмотрены существующие меры государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, в том числе на примере Республики Адыгея. Рассмотрены наиболее распространённые направления государственной системы поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, выявлены проблемы и недостатки инструментов государственного регулирования, предложены меры по дальнейшему развитию системы государственной поддержки.

Ключевые слова: государственная поддержка, инструменты государственного регулирования, малое и среднее предпринимательство, Республика Адыгея, микрокредитование, гарантийный фонд.

***PROBLEMS AND DIRECTIONS OF IMPROVING STATE
SUPPORT FOR SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES***

Reunova L.V.

Ph. D., associate Professor

Maikop state University of technology

Maikop, Russia

Annotation. This article discusses the existing measures of state support for small and medium-sized businesses, including the example of the Republic of Adygea. The most common directions of the state support system for small and medium-sized businesses are considered, problems and shortcomings of state regulation tools are identified, and measures for further development of the state support system are proposed.

Key words: state support, instruments of state regulation, small and medium-sized businesses, the Republic of Adygea, microcredit, guarantee Fund.

В настоящее время в Российской Федерации на федеральном и региональном уровнях создана нормативно-правовая база государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, включающая в себя различные постановления, программы, указы и т.д. [8]. Например, в регионах приняты и реализуются федеральные целевые, региональные, ведомственные программы, предусматривающие прямые и косвенные меры поддержки. Однако, несмотря на это, состояние многих малых и средних предприятий нельзя назвать хорошим, скорее балансирующим на некоторой грани выживания, что не позволяет им стать движущей силой развития экономики, как, например, это произошло в западных странах, в ВВП которых от 50% до 80% составляет доля малого и среднего бизнеса.

В 2016 г. ОПОРА России проводило мониторинг состояния малого и среднего предпринимательства в России, который показал, что из 387 опрошенных предпринимателей (78% – предприятия различных сфер деятельности, 22% – индивидуальные предприниматели), 244 предпринимателя считают, что эффект от усилий федеральных органов власти в вопросах борьбы с кризисными явлениями нулевой, 97

предпринимателей – что эффект отрицательный, и 46 предпринимателей относятся к принимаемым мерам положительно. Приведённая информация наглядно представлена в виде круговой диаграммы на рисунке 1 [1].

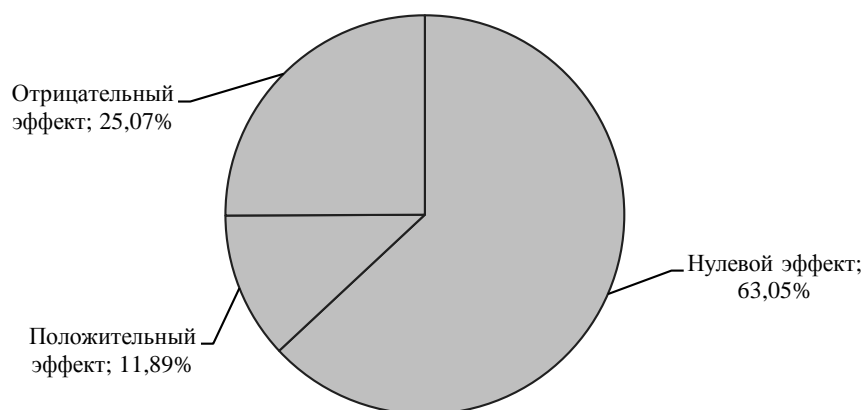


Рис. 1. Оценка антикризисных мер субъектами МСП

*составлено автором на основе [1].

Государство в рамках поддержки малого и среднего предпринимательства предлагает набор различных мер, из которых предприниматели признали наиболее эффективными 8 мероприятий, а 3 из них, наиболее эффективных, показаны на рисунке. 2.

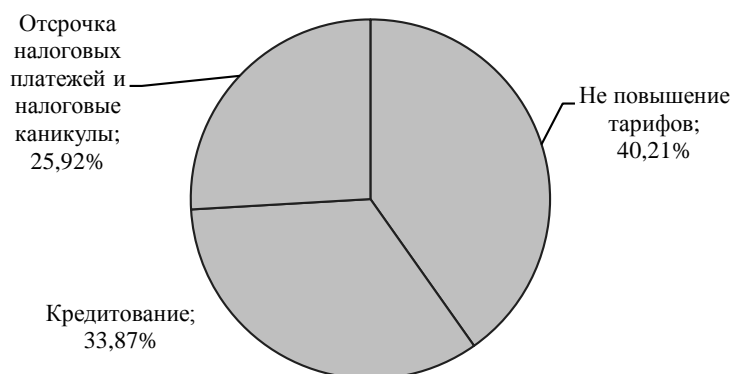


Рис. 2. Наиболее предпочтительные меры поддержки малого и среднего предпринимательства [1]

Для малых и средних предприятий самым важным и необходимым условием функционирования является наличие доступа к финансовым ресурсам, особенно после того, как банковское кредитование, начиная с 2014-2015 гг., стало заметно снижаться, хотя в 2017 г. и показало небольшой рост на уровне 10%. Причины этого кроются как в снижении спроса на заёмные ресурсы со стороны предпринимателей из-за уменьшения их деловой активности, так и в нежелании банков выдавать кредиты малому бизнесу из-за повышенных рисков этого вида деятельности.

Основным препятствием для реализации государственных программ в сфере поддержки малого и среднего предпринимательства стало недоверие предпринимателей к органам власти в целом и к отдельным её институтам поддержки в частности. Поэтому возникает проблема организации каналов информирования региональных предпринимателей о возможностях государственных институтов поддержки предпринимательства. Опросы, регулярно проводящиеся НАФИ, показывают, что в настоящее время около 38% предпринимателей совсем не имеют представления и не слышали о мерах государственной поддержки, а 70% ранее ими не пользовались [3]. То есть, даже то, что поддержка осуществляется на льготных условиях, в отличие от банковского кредитования, не формирует большой спрос на те или иные меры государственной поддержки.

В качестве примера приведём Республику Адыгея, где создан и функционирует Гарантийный фонд («Фонд поддержки предпринимательства Республики Адыгея»), банками-партнёрами которого выступают 6 банков, часть из которых, например, КБ «Росэнергобанк» и ПАО «Промсвязьбанк», в 2017-2018 гг. не привлекали ни одного поручительства. Активными банками-партнёрами Фонда

являются Банк ВТБ (9 поручительств на сумму 13,92 млн. руб.), АО «Майкопбанк» (3 поручительства на сумму 12,1 млн. руб.), ПАО «Сбербанк» (1 поручительство на сумму 13,26 млн. руб.), ПАО «Московский Индустриальный Банк» (3 поручительства на сумму 36,1 млн. руб.) [5].

Анализ предоставленных поручительств по кредитам показывает, что около 45-47% лимитов таких поручительств в течение отчётного периода остаётся свободным.

Другая мера государственной поддержки – микрозаймы для малых и средних предприятий более востребована, чем поручительства по кредитам. В таблице 1 проанализирована выдача микрозаймов субъектам малого и среднего предпринимательства на территории Республики Адыгея.

Таблица 1 – Количество и объём выданных гарантийным фондом микрозаймов в I квартале 2020 г. [5]

| Месяц | Количество договоров микрозайма | Сумма выданных микрозаймов, (руб.) |
|---------|---------------------------------|------------------------------------|
| Январь | 6 | 10 500 000 |
| Февраль | 12 | 40 400 000 |
| Март | 21 | 74 250 000 |
| Итого | 39 | 125 150 000 |

В разрезе территорий информацию иллюстрирует рисунок 3.

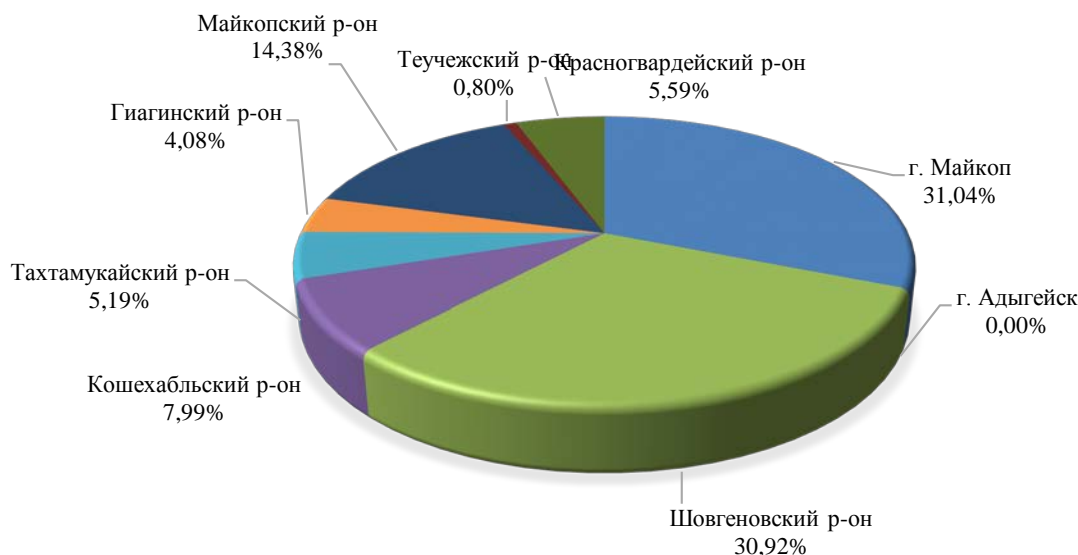


Рис. 3. Структура выданных микрозаймов по муниципальным округам Республики Адыгея в 1 кв. 2020 г. [5]

В структуре микрозаймов основная часть принадлежит г. Майкопу и Шовгеновскому району, в сумме получивших 61,96% от общего объема предоставленных займов. За ними идут Майкопский район с 4 микрозаймами на сумму 18 млн. руб. (14,38%) и Кошехабльский район с 2 микрозаймами на сумму 10 млн. руб. (7,99%).

Анализ отраслевой структуры микрозаймов из кредитного портфеля гарантийного фонда представлен на рисунке 4.

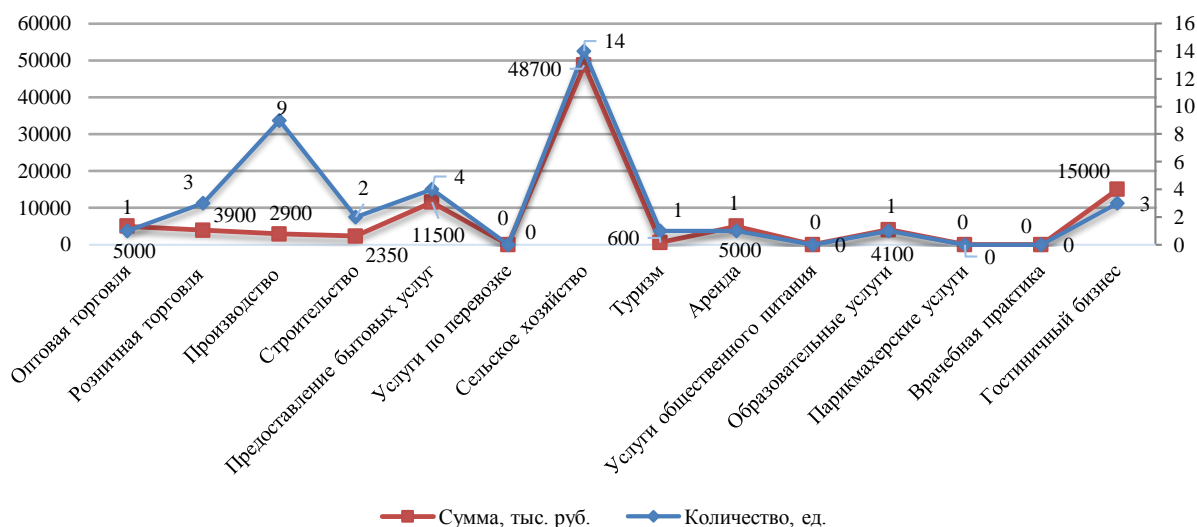


Рис. 4. Отраслевая структура (количество и объём) предоставленных микрозаймов по отраслям в Республике Адыгея в 1 кв. 2020 г. [5]

Так как Адыгея – аграрная республика, то наибольший удельный вес принадлежит микрозаймам в сфере сельского хозяйства (39%), кроме того, микрозаймами пользуются в сфере производства (23%). В основном микрозаймы привлекают индивидуальные предприниматели, их доля составляет 69%, соответственно, на долю юридических лиц приходится 31% займов.

Ещё одним видом поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства является консультационная поддержка, за которой в 2019 г. в Республике Адыгея обратилось 409 предпринимателей, в основном индивидуальных.

Из проведенного анализа следует вывод, что, несмотря на снижение уровня банковского кредитования малых и средних предпринимателей, уровень господдержки, напротив, растёт, то есть наблюдается значительная поддержка государством малого и среднего бизнеса в различных сферах.

По данным Росстата, доля малого бизнеса наиболее велика в розничной торговле, сельском хозяйстве, индивидуальном жилищном строительстве и образовании [7]. Но для перехода отечественной экономики с сырьевого направления развития на инновационное очень важны малые инновационные предприятия, количество которых в экономике пока недостаточно. Для стимулирования развития малых и средних инновационных предприятий существует такой инструмент, как венчурное финансирование, которое имеет существенные достижения в сфере внедрения инновационных разработок [6]. Так как малый и средний бизнес из-за опасения потери самостоятельности чаще всего не соглашается на переход под управление крупных предприятий, то это также придаёт актуальность вопросам бюджетного финансирования их деятельности [2], в том числе и через венчурные фонды.

Важная роль государства в развитии венчурного финансирования инновационной деятельности определяется тем, что в России в качестве основного источника их финансирования выступают федеральный и региональные бюджеты, а также государственные страховые фонды [4].

Значительный фактор для развития малого предпринимательства – эффективное законодательство, которое позволяет защищать интересы предпринимателей и снижает различные административные барьеры.

Для малого и среднего бизнеса важна лёгкость и простота уплаты не только налогов, но и страховых взносов во внебюджетные фонды, что было обеспечено передачей налоговой службе с 2017 г. функций агента по сбору указанных страховых взносов, в результате чего изменился порядок уплаты и представления отчётности по указанным взносам, которые теперь регулируются гл. 34 Налогового кодекса РФ «Страховые взносы».

В целом по России наблюдается улучшение по различным параметрам деятельности малого и среднего предпринимательства, но для его более успешного развития государственные меры должны быть более весомыми.

В Республике Адыгея также есть свои проблемы и недостатки инструментов государственного регулирования субъектов малого и среднего предпринимательства:

— ограниченность инструментов государственного регулирования субъектов МСП. Основная часть господдержки заключается в финансировании субсидий для субъектов МСП через реализацию ведомственных целевых программ;

— в республике отсутствуют институциональные преобразования, проекты кооперации и интеграции, не налажено взаимодействие субъектов МСП с системообразующими предприятиями региона;

— недостаточная практика государственного регулирования МСП на основе механизмов государственно-частного партнёрства.

Согласно плану по импортозамещению в Республике Адыгея на 2016-2020 гг. для производства импортозамещающей продукции и продовольствия, а также кооперации и интеграции малых форм хозяйствования предусмотрена реализация ряда организационно-экономических мероприятий. Однако в реестр импортозамещающей продукции в республике были включены не относящиеся к малому предпринимательству предприятия машиностроительной отрасли: «Майкопский машиностроительный завод», «ЗАРЕМ»; производства строительной продукции: «Волма-Майкоп», «Планета ГИПС»; молокозаводы: «Адыгейский», «Гиагинский», «Тамбовский», «Киево-Жураки АПК»; сельхозпроизводители: «Черкесские сады», «АгроЦентр», «Восток», «Радуга». На перечисленные крупные и средние предприятия и распространяются меры государственной поддержки по плану импортозамещения в регионе.

Для республики наиболее характерная проблема развития малого предпринимательства связана с устранением административных барьеров для бизнеса, решение которой возможно за счёт сокращения сроков выдачи документов. Например, при регистрации новых предприятий, оформлении различных разрешительных документов. Необходимо регулярно актуализировать существующую дорожную карту по улучшению инвестиционного климата в Республике Адыгея, отработать проблемные вопросы взаимодействия государственных органов власти с субъектами МСП. Необходимо сократить объём согласовательных процедур, больше развивать информационное обеспечение субъектов МСП [9]. В условиях дефицита бюджетных средств на финансирование программ поддержки МСП инструментарий государственного

регулирования может быть расширен за счёт активного внедрения форм государственно-частного партнёрства.

Дальнейшее регулирование малого и среднего предпринимательства на федеральном и региональном уровнях должно отвечать приоритетам стратегий социально-экономического развития регионов, формировать наиболее благоприятные институционально-хозяйственные условия для бизнеса.

Библиографический список

1. Антикризисный мониторинг «ОПОРЫ РОССИИ» // Центр экспертизы и аналитики проблем предпринимательства, 2016г. [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://opora.ru/upload/iblock/f53/f53f9e8a614f68632850d774edef8b6f.pdf>.
2. Габитов А.Ф. Государственная поддержка венчурной инфраструктуры / А.Ф. Габитов // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. - 2011. – №24. – С. 256-259.
3. Из символической в достаточную // АНО «НИСИПП», 2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: http://nisse.ru/articles/details.php?ELEMENT_ID=132036
4. Национальная экономика в условиях глобализации: роль малого и среднего бизнеса: Коллективная монография / под ред. Т.П. Николаевой. – СПб.: Изд. Дом «Русский остров», 2008. – 376 с.
5. Официальный сайт Фонд развития промышленности Республики Адыгея [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: http://frpra.ru/?page_id=10
6. Пригода Л.В. Государственное регулирование венчурного финансирования инновационной деятельности /Л.В. Пригода // Новые технологии. - 2017. – №1. – С. 88-92.

7. Реунова Л.В. Субъекты малого и среднего предпринимательства как модель экономической деятельности / Л.В. Реунова // Вектор экономики. - 2019. – №2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/2/economic_theory/Reunova.pdf.

8. Хамирзова С.К., Ешугова С.К. Совершенствование системы государственного регулирования и поддержки малого бизнеса в нестабильных экономических условиях / С.К. Ешугова, С.К. Хамирзова // Новые технологии. - 2018. – №4. – С. 124-131.

9. Cekerevac Z., Dvorzak Z., Prigoda L. Big vs small data in micro and small companies / Z. Cekerevac, Z. Dvorzak, L. Prigoda // Communications. - 2016. – №3. – pp. 34-40.

Оригинальность 96%