

УДК 336

***БАНКРОТСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ: ПРАВОВОЙ,  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ***

***Трушина Н.Н.***

*к.э.н.*

*Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя  
Рязань, Россия*

**Аннотация**

В статье проведено определение сущности банкротства предприятий с экономической и правовой точек зрения, представлены отдельные научные разработки данного понятия. Рассмотрена возможность разграничения категорий банкротства и несостоятельности исходя из уголовной наказуемости деяния, признака неоплатности, характера вреда, причиняемого кредиторам, причинно-следственных связей. Определены социально-экономические последствия процедуры банкротства для отдельных работников и экономики в целом. Сделаны выводы о необходимости дополнительного уточнения понятия банкротства на законодательном уровне.

**Ключевые слова:** банкротство, несостоятельность, правовая сущность банкротства, экономическое содержание банкротства, социально-экономические последствия банкротства.

***BANKRUPTCY OF LEGAL ENTITIES: LEGAL, ECONOMIC AND SOCIAL  
ASPECTS***

***Trushina N. N.***

*Ph. D.*

*Ryazan branch of the Moscow University of the Ministry of internal Affairs of Russia  
named after V. Ya. Kikot*

*Ryazan, Russia*

**Abstract**

The article defines the essence of bankruptcy of enterprises from the economic and legal points of view, presents some scientific developments of this concept. The article considers the possibility of distinguishing the categories of bankruptcy and insolvency based on the criminal punishability of the act, the sign of non-payment, the nature of damage caused to creditors, and cause-and-effect relationships. The socio-economic consequences of the bankruptcy procedure for individual employees and the economy as a whole are determined. Conclusions are drawn about the need for additional clarification of the concept of bankruptcy at the legislative level.

**Keywords:** bankruptcy, insolvency, legal essence of bankruptcy, economic content of bankruptcy, socio-economic consequences of bankruptcy.

Реформирование российской экономики в связи с переходом к рыночным отношениям в 1992 году сопровождалось развитием кризисных явлений. Отказ государства от контроля и регулирования цен, приватизация, структурная перестройка экономики, кризис сбыта негативно сказались на платежеспособности предприятий, многие оказались несостоятельными. Это определило необходимость создания и развития института банкротства. К приоритетным задачам института банкротства относится с одной стороны – финансовое оздоровление субъектов хозяйствования, помощь в восстановлении платежеспособности предприятий, с другой – исключение из числа участников рыночных отношений неэффективных предприятий, которые не обладают необходимыми ресурсами и потенциалом для ведения прибыльной деятельности.

Сущность банкротства традиционно рассматривается в зависимости от критериев его наступления в юридическом и финансовом аспекте.

С правовой точки зрения критерием банкротства выступает признание судом экономической несостоятельности субъекта хозяйствования. Должник

отказывается уплатить долг (погасить обязательства) в связи с отсутствием средств.

Экономические аспекты банкротства связаны с несоответствием финансовых потоков предприятия, потерей ликвидности и финансовой неустойчивостью. Критерием банкротства в данном случае выступает фактическое состояние имущества субъекта хозяйствования.

В научной, учебной литературе существует множество определений банкротства. Наиболее часто под банкротством понимают прекращение хозяйственной деятельности в связи с невозможностью восстановить платежеспособность в порядке, установленном законодательством [2].

В соответствии с российским законодательством понятия банкротства и несостоятельности не дифференцируются. Несостоятельность (банкротство) определяется как «признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [1].

При этом в современных научных исследованиях прослеживается устойчивое стремление к разграничению понятий несостоятельности и банкротства. Критерии могут быть различны: причинно-следственные связи, уголовный закон, признак неоплатности и пр.

Так, по мнению Е.А. Васильева термин банкротство следует использовать в отношении совершенных действий уголовного характера, в результате которых был нанесен ущерб кредиторам.

По мнению Глуховой О.Ю. между исследуемыми терминами имеется иерархическая зависимость: на практике в деятельности предприятия всегда сначала наступает несостоятельность, которая впоследствии приводит к банкротству.

Ле Хоа в своих работах отмечает, что несостоятельность – это неплатежеспособность, которая характеризуется невозможностью должника

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМЭ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

погасить свои обязательства в установленной форме и срок. Если период несостоятельности является длительным, то можно говорить об абсолютной неплатежеспособности должника, при которой финансовое состояние уже не может быть восстановлено. Такая организация переходит в категорию банкротов [4].

При рассмотрении ситуаций несостоятельности (банкротства) должников можно разделить на группы (категории) исходя из характера причинения вреда кредиторам:

- полностью добросовестные должники;
- должники, которые не знали о противоправном поведении отдельных субъектов в процессе банкротства;
- должники, которые нарушили нормы законодательства, а также должники, с ведома которых кредиторы (либо третьи лица) предпринимали противозаконные действия.

Соответственно, не зависимо от характера причинения вреда все должники называются несостоятельными (банкротами).

В качестве причин банкротства предприятий часто рассматривается несоответствие системы управления требованиям внешней среды, несоответствие профиля деятельности компании с ее подготовкой руководства, небольшой опыт управленческого опыта у руководителей, недостаточный опыт в действующей области, неисполнение обязательств, форс-мажорные обстоятельства. Отдельно следует выделить причины криминальных банкротств. Это может быть уклонение от уплаты долговых обязательств, смена собственников или хищение имущества, денежных средств.

Каковы бы ни были причины банкротства юридического лица с этим всегда будут связаны значительные социально-экономические последствия.

Если предприятие входит в процедуру банкротства, следовательно, оно является несостоятельным (неплатежеспособным). Отсутствие возможности погашать обязательства, как правило, затрагивает две категории лиц:

- работников организации;
- кредиторов (в лице предприятий и банковских учреждений).

Размер заработной платы на предприятии в этот период может снижаться, одновременно имеют место задержки в ее своевременной выплаты. Как следствие, в рамках макроэкономических процессов наблюдается ухудшение материального положения граждан, снижение их покупательской способности.

Выплаты по обязательствам кредиторов также не производятся, что в свою очередь может послужить причиной их финансовых затруднений, в отдельных случаях – банкротства (несостоятельности).

В ходе процедуры банкротства, как правило, происходит оптимизация деятельности предприятия, структуры активов, проводятся мероприятия по сокращению расходов. В таких случаях, если на балансе предприятия имеются какие-либо объекты социальной сферы (детские лагеря, культурные центры и т.д.) все их стараются передать в ведение местных органов власти.

В случае, если в результате реализации процедуры банкротства реабилитационные процедуры не было эффективны и юридическое лицо должно быть ликвидировано, то последствия следует рассматривать шире:

1. Если предприятие-банкрот осуществляло производственную деятельность, занималось оказанием услуг, выполнением работ, то соответственно, их предложение на рынке сократится, что может привести к росту цен.

2. С точки зрения государства юридическое лицо – субъект налогообложения, следовательно, следует ожидать сокращение налоговых поступлений в бюджет.

3. Ликвидация предприятий связана с массовыми сокращениями, что ведет к разрушению квалификационного, образовательного, а в ряде случаев и научного потенциала рабочей силы, особенно в производящих отраслях экономики, снижению производительности труда в целом.

Необходимо отметить, что рассмотренная совокупность последствий банкротства предприятий, в случаях их массового характера под влиянием внутренних и внешних факторов, негативно скажется не только на жизни каждого отдельно взятого гражданина, но и государства в целом, создавая угрозу его экономической безопасности [5].

На сегодняшний день банкротство предприятий довольно распространенное явление, которое оказывает значимое влияние не только на экономику, но и социальную составляющую жизни общества. При этом, само понятие банкротства нельзя признать устоявшимся. В научном сообществе продолжается активное обсуждение сущности банкротства, выработка его признаков, определение соотношения категорий банкротства и несостоятельности. В связи с этим представляется необходимым провести дополнительную проработку теоретических основ понятия банкротства на законодательном уровне.

### **Библиографический список:**

1. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ // "Парламентская газета", N 209-210, 02.11.2002
2. Глухова О.Ю., Шевяков А.Ю. Несостоятельность (банкротство) как правовая и экономическая категории / О.Ю. Глухова, А.Ю. Шевякова // Социально-экономические явления и процессы. – 2017. – Т. 12. – № 5. – С. 166-172.
3. Добровлянина О.В., Кондратьева К.С., Патырбаева К.В. Виды незаконных банкротств в Российской Федерации: некоторые проблемы правового регулирования / О.В. Добровлянина, К.С. Кондратьева, К.В. Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

Патырбаева // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2017. – № 3. – С. 34 - 49.

4. Иголкина Т.Н., Матюхин С.С. Несостоятельность и банкротство предприятий в трактовке отечественных и зарубежных ученых / Т.Н. Иголкина, С.С. Матюхин // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2012. – № 3 (43). – С. 184-188.

5. Коноваленко С.А., Трушина Н.Н. Экономическая безопасность: в 2-х частях. Часть 1 / С.А. Коноваленко, Н.Н. Трушина. – Рязань: Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2015. – 146 с.

*Оригинальность 90%*