

УДК 330.3

DOI 10.51691/2500-3666_2021_10_7

***АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ НА ПРИМЕРЕ
ООО «ЗЕМЛЯ САЖИНСКАЯ»***

Попова И.Н

к.с.н., доцент,

Уральский государственный экономический университет,

Екатеринбург, Россия

Курсанова Э.С

магистрант 3 курса,

Уральский государственный экономический университет,

Екатеринбург, Россия

Аннотация

Сфера сельского хозяйства в России зачастую является экономически непривлекательной и в большинстве своём становится прибыльной только при условии финансовой государственной поддержки. Деятельность сельскохозяйственных организаций должна быть прибыльной, вследствие чего, становится актуальной разработка новых теоретических подходов и практических рекомендаций по повышению и оценке экономической эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций. Ведущие ученые-экономисты традиционно много внимания уделяют исследованию эффективности аграрной сферы на уровне страны, но при этом в научной литературе отсутствует согласованная и общепризнанная методика оценки эффективности деятельности предприятия сельского хозяйства. В данной статье рассматриваются наиболее распространенные методики оценки эффективности деятельности предприятия сельского хозяйства. Выполнен

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»
сравнительный анализ применения рассматриваемых методик на конкретном
предприятии ООО «Земля Сажинская».

Ключевые слова: агропродовольственная сфера, методика, оценка, методика
оценки, экономическая эффективность.

***ANALYSIS OF THE EFFICIENCY OF THE AGRICULTURE
ORGANIZATION OF THE SVERDLOVSK REGION ON THE EXAMPLE OF
LLC "ZEMLYA SAZHINSKAYA"***

Popova I.N

Ph.D., associate professor,

Ural State Economic University,

Yekaterinburg, Russia

Kirsanova E.S

3 year undergraduate student,

Ural State Economic University,

Yekaterinburg, Russia

Abstract

The agricultural sector in Russia is often economically unattractive and, for the most part, becomes profitable only with financial state support. The activities of agricultural organizations should be profitable, as a result of which, it becomes relevant to develop new theoretical approaches and practical recommendations for increasing and assessing the economic efficiency of agricultural organizations there is no agreed and generally accepted methodology for assessing the effectiveness of an agricultural enterprise. This article discusses the most common methods for assessing the efficiency of an agricultural enterprise. A comparative analysis of the application of the considered methods at a specific enterprise LLC "Zemlya Sazhinskaya" is carried out.

Keywords: agri-food sector, methodology, assessment, assessment methodology, economic efficiency.

Сельское хозяйство – это важнейший институт экономики, обеспечивающий население продовольствием и сырьем пищевую промышленность. Вместе с важностью данной отрасли ее сопровождают множественные риски из-за вероятностных природных, природно-антропогенных, эпифитотических событий в силу географии страны и непредсказуемости природных погодных явлений. Деятельность в сфере сельского хозяйства в России зачастую является экономически непривлекательной. В текущих условиях, при сохранении сложившихся тенденций, выход большинства сельскохозяйственных организаций на эффективную, прибыльную работу в кратко- и среднесрочной перспективе не представляется возможным. Деятельность сельскохозяйственных организаций должна становиться всё более эффективной, для определения эффективности необходимы методики ее расчета на основе специфики отрасли.

На данный момент отсутствует единая общепризнанная методика оценки эффективности деятельности предприятий сельского хозяйства. На практике применяются следующие методики определения оценки эффективности деятельности предприятия сельского хозяйства или отрасли сельского хозяйства: Г.Г. Котова, К.П. Оболенского, С.Н. Матвиенко, стоимостная оценка, А.П. Яковлева, Таранова П.М. и Панасюка А.С., Тищенко В.А.

Такие методики оценки эффективности как стоимостная оценка, А.П. Яковлева, Таранова П.М. и Панасюка А.С. оценивают эффективность отрасли сельского хозяйства. Остальные - оценивают эффективность деятельности коммерческой организации.

Рассмотрим подробнее методики оценки эффективности деятельности отдельно взятого субъекта сельского хозяйства (Таблица 1).

Таблица 1. Методики оценки эффективности организаций сельского хозяйства

Наименование методики	Формула расчета	Интерпретация значения
Методика Г.Г. Котова	$ЭФ = \frac{Кп}{Фосн + Зо + Зм}$, где Кп – конечная продукция сельского хозяйства, руб.; Фосн – основные фонды сельскохозяйственного назначения, руб.; Зо – затраты на оплату труда, руб.; Зм – материально-денежные затраты за вычетом амортизационных отчислений, руб.	0,04 – норматив, ниже 0,04 деятельность неэффективна, выше 0,04 – деятельность эффективна.
Методика К.П. Оболенского	$ЭФ = \frac{П}{Т + Е \cdot \Phi}$, где П – валовая продукция или валовой доход, руб.; Т – текущие затраты живого и овеществленного труда, руб.; Е – коэффициент приведения единовременных затрат к текущим (нормативный коэффициент сравнительной экономической эффективности капитальных вложений); Ф – основные производственные фонды или капитальные вложения, руб.	0,07 – норматив, ниже 0,07 – деятельность неэффективна, выше 0,07 – деятельность эффективна.
Методика С.Н. Матвиенко	$ИПЭ = ЧБРпр \times Бкоб.па \times БПТ$, где ИПЭ - интегральный показатель	I класс - оценка «отлично» - От 3,63 до 4,00 - Анализируемая организация эффективно

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

	<p>эффективности через среднюю геометрическую;</p> <p>БРпр, БКоб.па, БПт - балльная оценка рентабельности продаж, коэффициента оборачиваемости производственных активов, производительности труда (выработки) сельскохозяйственных организаций.</p>	<p>использует свои ресурсы, ведёт прибыльную деятельность</p> <p>II класс - оценка «хорошо» - От 2,88 до 3,62 - Организация использует свои ресурсы на уровне средних по отрасли значений, однако в отдельные периоды допускает их снижение</p> <p>III класс - оценка «удовлетворительно» - От 2,00 до 2,87 - Только лишь часть своих ресурсов организация использует эффективно</p> <p>IV класс - оценка «неудовлетворительно» - От 1,00 до 1,99 - Деятельность организации неэффективна</p>
<p>Универсальная методика В.А. Тищенко</p>	<p>Отсутствует, но дополнена авторами.</p> <p>Универсальная методика оценки эффективности должна основываться на учете всех значимых сторон развития аграрной сферы: показатели развития аграрной сферы, социальная эффективность сельскохозяйственного производства, энергосбережение сельскохозяйственного производства. Авторами добавлены показатели: надой молока, тыс.</p>	<p>Отсутствует, но дополнена авторами общеизвестными показателями в соответствующей сфере (см. Табл. 3). Компания является эффективной, если все показатели выше или равны среднестатистическим показателям в отрасли и растут в динамике год к году, компания неэффективна, если показатели стагнируют, либо уменьшаются в динамике год к году.</p>

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

	литров., стадо коров, кол-во, средняя оплата труда, тыс. руб., кол-во сотрудников, чел., ФОТ, тыс. руб., урожай, тн., кол-во земель в использовании, га.	
--	--	--

По мнению авторов, методика экономической оценки эффективности деятельности организации любой коммерческой организации, в том числе и организации сельского хозяйства, не только отражать результаты предшествующих периодов деятельности, но и показывать сильные и слабые стороны, в последующем результат анализа деятельности коммерческой компании должен быть базой для принятия управленческих решений на последующие периоды деятельности.

Применим перечисленные методики для оценки эффективности деятельности к предприятию сельского хозяйства ООО «Земля Сажинская» (Свердловская область, Артинский район, с. Сажино) основана в 1976 году. ООО «Земля Сажинская» (далее – Общество) имеет богатую историю своей деятельности.

Общество работает на зерновом рынке, производству и реализации сырого молока на молокоперерабатывающие заводы Свердловской области. Продукция растениеводства поставляется по Свердловской области, а также в Курганскую, Тюменскую, Нижегородскую и другие регионы страны.

В структуре выручки преобладают доходы от растениеводства (реализация пшеницы, овса, ячменя, льна и т.д.) и составляют от 66 % до 70 % в зависимости от года, остальная доля от 30% до 34% - это доходы от животноводства (молоко и молодняк КРС) и прочие доходы.

Оценим финансовое состояние Общества за 2018 – 2020 гг. (Таблица 2).

Таблица 2. Финансовое состояние ООО «Земля Сажинская» за периоды 2018 – 2020 гг.

№ п/п	Показатели	2018	2019	2020	Абсолютное отклонение, 2020	Абсолютное отклонение, 2020	Относительное отклонение, %	Относительное отклонение, %
1.	Выручка, тыс. руб.	106 827,00	136 467,00	152 997,00	29 640,00	16 530,00	27,75	12,11
2.	Себестоимость продаж, тыс. руб.	112 707,00	137 958,00	147 837,00	25 251,00	9 879,00	22,40	7,16
3.	Фонд оплаты труда, тыс.руб.	28 531,00	28 531,00	32 671,00	0,00	4 140,00	0,00	14,51
4.	Численность работников, чел.	82,00	82	92	0,00	10,00	0,00	12,20
4.1	руководители	3,00	3,00	5,00	0,00	2,00	0,00	66,67
4.2	специалисты	3,00	3,00	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4.3	рабочие	76,00	76,00	84,00	0,00	8,00	0,00	10,53
5.	Основные средства тыс.руб.	58 248,00	60 209,00	70 835,00	1 961,00	10 626,00	3,37	17,65
6.	Валовая прибыль, тыс.руб.	-5 880,00	-1 491,00	5 160,00	4 389,00	6 651,00	-74,64	-446,08
7.	Рентабельность продукции, р/р	1,06	1,01	0,97	-0,04	-0,04	-4,18	-4,42
8.	Рентабельность продаж, р/р	-0,05	-0,01	0,03	0,04	0,05	-79,28	-422,95
9.	Норма управляемости	0,04	0,04	0,05	0,00	0,02	0,00	48,55
10.	Средняя заработная плата, тыс. руб.	28,99	28,99	29,59	0,00	0,60	0,00	2,06
11.	Удельный вес фонда оплаты труда, в себестоимости	0,25	0,21	0,22	-0,05	0,01	-18,30	6,86
12.	Производительность труда 1 работника	1 302,77	1 664,23	1 663,01	361,46	-1,22	27,75	-0,07
13.	Производительность труда рабочих	1 405,62	1 795,62	1 821,39	390,00	25,77	27,75	1,44
14.	Фонд оплаты труда на 1 работника, тыс. руб.	347,94	347,94	355,12	0,00	7,18	0,00	2,06
15.	Фондоотдача, руб./руб.	1,83	2,27	2,16	0,43	-0,11	23,59	-4,71
16.	Фондоёмкость, руб./руб.	0,55	0,44	0,46	-0,10	0,02	-19,08	4,94
17.	Фондовооруженность, руб./руб.	710,34	734,26	769,95	23,91	35,69	3,37	4,86

По оценкам финансового состояния рентабельность продаж иллюстрирует снижение эффективности операционной деятельности бизнеса, так как видим её снижение на 8% (2020 г. с 2018 г.). Рентабельность продукции в целом не характеризует инвестиционную привлекательность выпускаемого продукта, так как в 2019 году на вложенный рубль в продукцию, компания получила убыток 4 копейки.

На основании оценки доли фонда оплаты труда в себестоимости можно сделать вывод, что реальная заработная плата выросла в 2019 году на 7,18%, что подтверждает повышение средней заработной платы на 3 % за два года.

Фондоотдача иллюстрирует текущую эффективность инвестиций в основные средства, имеет волнообразное направление, причиной которой может являться урожайное лето 2019 года.

Несмотря на снижение фондоёмкости в 2019 году, значение показателя близко к 1, что говорит о нецелесообразности дополнительных инвестиций в данной компании при нынешнем уровне управления и квалификации сотрудников. Согласно оценкам фондовооруженности уровень ручного труда снижается и повышается автоматизация процессов, что говорит о повышении эффективности бизнеса.

Произведем расчет эффективности по методикам, результаты которых представим в табличном виде (Таблица 3).

Таблица 3. Результаты эффективности ООО «Земля Сажинская» за периоды 2018 – 2020 гг. по методикам

Показатели/год	2018	2019	2020
А) показатель Котова Г.Г.	0,053	0,0601	0,0608
Б) показатель Оболенского К.П.	0,0624	0,0688	0,0699
В) показатель Матвиенко С.Н.	1,58	2,08	2,52
Г) Идея Тищенко, дополнена общеизвестными показателями авторами	-	-	-
1. развитие аграрной сферы	-	-	-
надой молока, тыс. л.	13650	13980	15378
Поголовье коров, гол.	180	180	198

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

Удой на 1 корову, тыс. л.	7,58	7,76	7.76
2. социальная эффективность аграрной сферы	-	-	-
Среднемесячная оплата труда, тыс. руб	28,99	28,99	29,59
кол-во сотрудников, чел.	82,00	82,00	92,00
Фонд оплаты труда, тыс. руб.	28 531,00	28 531,00	32 671,00
3. эффективное использование с/х земель	-	-	-
Валовый сбор пшеницы тн.	7462	9623	9852
Сбор пшеницы на 1 га, тн.	20,3	20,3	20,3

Следовательно, по методике Котова Г.Г. компании 1 вложенный рубль приносит 5,3 - 6,08 копеек, динамика показателя имеет положительную динамику.

За анализируемый период (по рассчитанному показателю за периоды) показатель Оболенского возрастает, принося на 1 вложенный рубль компании дополнительных от 6,2 до 6,99 копеек. Из динамики по годам делаем вывод, что эффективность деятельности возрастает.

Произведя расчеты по показателям Котова Г.Г. и Оболенского и Матвиенко С.Н., видим, что эффективность деятельности растет, но показатели рассчитанные на основе идеи Тищенко говорят, что сбор пшеницы га с 1 гектара на прежнем уровне, фонд оплаты труда в абсолютных величинах растет пропорционально росту численности сотрудников, среднемесячная оплата труда выросла от года к году всего на 0,9% (.).

Таким образом, методики Котова Г.Г. и Оболенского и Матвиенко С.Н. позволяют увидеть общую оценку эффективности деятельности компании, в то время как методика В.А. Тищенко с предложенными общеизвестными показателями авторов настоящей статьи, мы увидели стагнирующие показатели (сбор пшеницы на 1 гектар), удалось увидеть сферы, в которых нет роста. В методике В.А. Тищенко присутствует информативность деятельности компании по сферам.

На примере ООО «Земля Сажинская» по методике Котова Г.Г. компания работает эффективно, по результатам оценки эффективности методикой К.П. Оболенского – деятельность компании неэффективна, но необходимо заметить,

что показатели близки к нормативу; методика С.Н. Матвиенко говорит, что в 2018 году компания неэффективна, а в 2019 и 2020 году – стала использовать часть своих ресурсов эффективно. Анализируя деятельность компанию по универсальной методике В.А. Тищенко, можно сделать вывод о том, что компания эффективно использует сельскохозяйственные земли и ресурсы в производстве продукции, но компания не является социально эффективной, поскольку отсутствует рост реальной заработной платы.

Таким образом, проведя оценку эффективности предприятия по наиболее распространенным методикам и выполняя сравнительный анализ применения рассматриваемых методик на конкретном предприятии сельского хозяйства, мы увидели, что логика и критерии методик разные, результаты оценки деятельности предприятия дают неоднозначные ответы. Кроме того, как упоминали выше, итогом оценки деятельности должны быть выводы не только об эффективности или неэффективности деятельности, о сильных и слабых сторонах, но и эти выводы должны быть максимально всеобъемлющими, не громоздкими и информативными, чтобы являться базой для принятия управленческих решений. По мнению, авторов ни одна из существующих методик не отвечает всем вышеперечисленным критериям.

Библиографический список:

1. Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 7 июля 2017 г. N 333 "Об утверждении методики оценки эффективности Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. N 717"
2. Котов Г.Г. Производительность труда и себестоимость продукции в сельском хозяйстве. – М.: Экономика, 1964 – с. 280
3. Оболенский К.П. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства. – М.: Экономика, 1974. – с. 136.

4. Матвиенко С.Н. Повышение эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций с учётом государственной поддержки (на материалах Новосибирской области): диссертация ... кандидата экономических наук. М., 2015. — Режим доступа — URL: <https://www.dissercat.com/content/povyshenie-effektivnosti-deyatelnosti-selskokhozyaistvennykh-organizatsii-s-uchetom-gosudars>
5. Эффективность сельскохозяйственного производства (методические рекомендации) /Под ред. И.С. Санду, В.А. Свободина, В.И. Нечаева, М.В. Косолаповой, В.Ф. Федоренко. – М.:ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. 228 с.
6. Тищенко, В.А. Методики оценки эффективности сельского хозяйства / В.А. Тищенко // Инновационный центр развития образования и науки — Режим доступа —URL: <https://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-ekonomiki-i-sovremennogo-menedzhmenta-sbornik-nauchnykh-trudov-poitogam-mezhdunar/sektsiya-2-ekonomika-i-upravlenie-narodnym-khozyaystvom-spetsialnost-08-00-05/metodiki-otsenki-effektivnosti-selskogo-khozyaystva/>
7. Попова И.Н., Кирсанова Э.А. Анализ методик оценки эффективности деятельности сельского хозяйства // Вектор экономики. 2021. № 9 [Электронный ресурс]. URL: http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2021/9/economicsmanagement/Popova_Kirsanova.pdf
8. Финансовая отчетность ООО «Земля Сажинская» 2018 – 2020 гг.

Оригинальность 79%

