

УДК 338.5

***ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ЗАТРАТ НА СОДЕРЖАНИЕ КРУПНОГО РОГАТОГО  
СКОТА В АЛТАЙСКОМ КРАЕ***

***Хорунжин М.Г.***

*канд. экон. наук, доцент*

*ФГБОУ ВО Алтайский ГАУ*

*Барнаул, Россия*

***Миненко А.В.***

*канд. экон. наук, доцент*

*ФГБОУ ВО Алтайский ГАУ*

*Барнаул, Россия*

**Аннотация**

В статье рассмотрены затраты содержание 1 условной головы скота в разрезе статей затрат за период 2016-2020 гг. Отмечен рост практически по всем статьям. Проанализирована продуктивность сельскохозяйственных животных в разрезе организаций Алтайского края, занимающихся молочным скотоводством. В результате финансово-экономического анализа выявили прямую зависимость производства молока от продуктивности сельскохозяйственных животных. Отображено влияние продуктивности коров на эффективность производства молока в 2020 г. В целом существующий подход к развитию производства животноводства способствует снабжению населения продовольствием и обеспечению продовольственной безопасностью.

**Ключевые слова:** скот, затраты, продуктивность, скотоводство, эффективность производства, продовольственная безопасность, снабжение, анализ, структура затрат, производительность труда.

***ASSESSMENT OF THE INFLUENCE OF COSTS ON CATTLE KEEPING IN  
ALTAI REGION***

***Khorunzhin M.G.***

*Cand. econ. sciences, associate professor*

*FSBEI HE Altai GAU*

*Barnaul, Russia*

***Minenko A.V.***

*Cand. econ sciences, associate professor,*

*FGBOU IN Altai GAU*

*Russia, Barnaul*

### **Annotation**

The article discusses the costs of maintaining 1 conventional head of cattle in the context of cost items for the period 2016-2020. Growth was noted in almost all areas. The productivity of farm animals is analyzed in the context of organizations of the Altai Territory engaged in dairy cattle breeding. As a result of the financial and economic analysis, a direct dependence of milk production on the productivity of farm animals was revealed. The influence of cow productivity on the efficiency of milk production in 2020 is shown. In general, the existing approach to the development of livestock production contributes to the supply of food to the population and ensuring food security.

**Keywords:** livestock, costs, productivity, animal husbandry, production efficiency, food security, supply, analysis, cost structure, labor productivity.

Затраты на содержание 1 условной головы скота в мясном скотоводстве в 2020 году в среднем по сельхозорганизациям края составили 28,4 тыс. рублей, что на 3,3 % выше, чем годом ранее. Наибольший рост затрат произошел по статье «Содержание основных средств» – 56,1 %.

Затраты на содержание 1 условной головы крупного рогатого скота мясного направления в сравнении с 2016 годом выросли на 13,0 %.

Наибольший рост отмечен по затратам на оплату труда с отчислениями почти в Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

1,3 раза, прочим затратам – в 2,3 раза, куда входят в том числе затраты на электроэнергию, ветеринарные препараты, амортизацию (таблица 1).

Эффективность производства продукции животноводства напрямую зависит от продуктивности сельскохозяйственных животных [2].

Таблица 1 - Затраты на содержание 1 условной головы крупного рогатого скота мясного направления\*, тыс. руб. [1].

Статьи затрат	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г., %
Оплата труда с отчислениями	3,8	4,2	5,1	4,7	4,8	125,7
Корма	10,5	11,2	11,8	10,8	10,1	97,0
Нефтепродукты	1,4	1,4	1,9	1,7	1,7	117,3
Содержание основных средств	5,2	4,2	2,0	1,1	1,7	33,1
Прочие	4,3	6,7	8,2	9,2	10,1	в 2,3 р.
ИТОГО	25,1	27,7	29,0	27,5	28,4	113,0

\*- данные ведомственной отчетности

Из 685 сельскохозяйственных организаций, представивших годовую бухгалтерскую отчетность в Министерство сельского хозяйства Алтайского края, 199 предприятий занимаются молочным скотоводством. При этом в 9 организациях (или 4,5 % от их общего числа) средняя продуктивность молочного стада составила до 2000 кг (в среднем по группе хозяйств надой на 1 корову сложился на уровне 1602 кг), в 29 предприятиях (или 14,6 %) – 2001 – 3000 кг (2585 кг), в 38 организациях (или 19,1 %) – 3001 – 4000 кг (3504 кг), в 43 организациях (или 21,6 %) – 4001 – 5000 кг (4531 кг), в 38 предприятиях (или 19,1 %) – 5001 – 6000 кг (5474 кг), в 22 организациях (или 11,1 %) – 6001 – 7000 кг (6425 кг) и в 20 предприятиях (или 10,1 %) – свыше 7000 кг (8131 кг).

Финансово-экономический анализ производства молока в крае в разрезе вышеперечисленных групп организаций показал прямую зависимость экономической эффективности производства молока от продуктивности сельскохозяйственных животных [3; 4; 7; 9]. В группе хозяйств с продуктивностью коров свыше 7000 кг в сравнении с группой предприятий, где надой на 1 корову сложился ниже 2000 кг: на 38,5 % ниже себестоимость 1

центнера молока, в 3,4 раза выше производительность труда. В связи с тем, что в последней группе хозяйств осуществляется реализация молока большими партиями и высокого качества, средняя цена реализации 1 центнера молока по группе сложилась на уровне 2854,3 руб., что на 24,4 % выше средней цены реализации молока, сложившейся в первой группе [8]. (таблица 2).

Таблица 2 - Влияние продуктивности коров на эффективность производства молока (2020 г.) [1].

№п/п	Надой на 1 фуражную корову молочного направления, кг	Количество предприятий в группе, шт.	Средний надой на 1 фуражную корову в группе, кг	Среднегодовое поголовье коровв расчете на 1 хозяйство, гол.	Производительная себестоимость 1 ц молока, руб.	Получено молока в расчете на 1 чел.-час., кг	Средняя цена реализации 1 ц молока, руб.	Уровень рентабельности производства молока, %
1	до 2000	9	1602	138	2940	26,3	2295,0	-18,4
2	2001-3000	29	2585	311	1850	46,5	2287,0	17,0
3	3001-4000	38	3504	451	2002	46,6	2420,9	17,8
4	4001-5000	43	4531	538	1986	53,2	2486,4	21,4
5	5001-6000	38	5474	625	1881	68,4	2595,0	35,5
6	6001-7000	22	6425	821	1943	56,1	2544,5	28,7
7	более 7000	20	8131	691	1807	89,1	2854,3	52,6

В среднем затраты на 1 голову основного стада молочного направления продуктивности в крае в 2020 году составили 109517 рублей, что на 15,3 % выше, чем в 2019 году (таблица 3).

Таблица 3 - Структура затрат на содержание 1 головы основного стада молочного направления продуктивности в 2020 году (по группам хозяйств по надоем на 1 фуражную корову) [1].

	Группы по надоем на 1 фуражную корову, кг							В среднем по обслед. хоз-ам (прод-ть 5167 кг)
	до 2000 кг	2001-3000	3001-4000	4001-5000	5001-6000	6001-7000	более 7000	
Оплата труда с отчислениями, руб.	11488	11647	19108	25038	28853	35502	30871	26177
% к итогу	22,7	22,0	24,5	25,1	25,4	25,7	19,0	23,9
Корма, руб.	20235	21200	30689	37297	44028	51549	67762	42558
% к итогу	39,9	40,1	39,3	37,3	38,7	37,3	41,8	38,9
Ветеринарные препараты, руб.	333	842	1341	2663	2497	2817	5414	2615

<i>% к итогу</i>	0,7	1,6	1,7	2,7	2,2	2,0	3,3	2,4
Содержание основных средств, руб.	5734	4434	5946	9013	8371	8811	13686	8521
<i>% к итогу</i>	11,3	8,4	7,6	9,0	7,4	6,4	8,4	7,8
Электроэнергия, топливо и нефтепродукты, руб.	4583	6663	7055	8197	8145	7069	9168	7763
<i>% к итогу</i>	9,0	12,6	9,0	8,2	7,2	5,1	5,7	7,1
Прочие затраты и затраты на страхование, руб.	8334	8089	13889	17676	21836	32525	35245	21884
<i>% к итогу</i>	16,4	15,3	17,8	17,7	19,2	23,5	21,7	20,0
Всего затрат на 1 голову, руб.	50706	52874	78028	99884	113731	138272	162146	109517
<i>% к итогу</i>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Затраты на содержание одной головы основного стада молочного направления продуктивности варьируют по группам хозяйств в зависимости от продуктивности коров в среднем от 50,7 тыс. руб. (первая группа хозяйств) до 162,1 тыс. руб. (седьмая группа хозяйств). При этом, отмечается прямая зависимость структуры затрат на 1 голову от продуктивности коров. Как правило, предприятия, входящие в седьмую группу хозяйств по продуктивности коров, имеют крупные животноводческие комплексы, применяют интенсивные технологии в отрасли [5]. В связи с этим, в данной группе предприятий в сравнении с другими группами более высокие затраты на 1 голову на покупные корма, содержание основных средств и ветеринарные препараты.

Наибольший удельный вес в структуре затрат на содержание 1 головы основного стада во всех группах хозяйств занимают затраты на корма (37,3 - 41,8 %) и оплату труда с отчислениями (19,0 - 25,7 %).

Таким образом, взвешенный и сбалансированный подход к развитию производства продукции животноводства, осуществляемый в последние годы в крае, способствует снабжению мясоперерабатывающей отрасли сырьем, а население качественными продуктами питания по справедливым ценам, решению задач импортозамещения и обеспечения продовольственной

безопасности не только региона, но и страны в целом [6; 10].

### **Библиографический список:**

1. Министерство сельского хозяйства Алтайского края. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL.: <https://www.altairegion22.ru/gov/administration/stuct/agriculture>, свободный – (дата обращения 21.11.2021)

2. Проблемы и перспективы развития животноводческой отрасли регионального АПК / А. Л. Маркова, И. К. Родин, Т. А. Жильников, М. С. Маскина // Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях : материалы II международной научно-практической конференции, Воронеж, 29–30 октября 2020 года. – Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2020. – С. 158-163.

3. Повышение эффективности мясного скотоводства за счет развития материальнотехнической базы отрасли / Н. Л. Титов, М. М. Низамутдинов, Н. М. Якушкин, С. М. Яхин // Техника и оборудование для села. – 2020. – № 4(274). – С. 44-48. – DOI 10.33267/2072-9642-2020-4-44-48.

4. Миненко А.В. Прогнозирование развития производственного потенциала сельского муниципального образования / А.В. Миненко, К.Ч. Акберов // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2015. – №3(125). – С. 169-174.

5. Миненко А.В. Об уровне потребления пищевых продуктов (на примере Алтайского края) / А.В. Миненко, П.В. Водясов // В сборнике: Продовольственная безопасность, импортозамещение и социально-экономические проблемы развития АПК. Материалы международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 287-291.

6. Бугай, Ю. А. Оценка уровня государственной поддержки сельскохозяйственного производства в экономически развитых странах / Ю. А.

Бугай // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2014. – № 4(114). – С. 164-167.

7. Ибрагимов, А. Г. Эффективность мясного скотоводства в России / А. Г. Ибрагимов, В. Г. Борулько, Н. А. Сергиенкова // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 8(121). – С. 233-236. – DOI 10.34925/EIP.2020.121.8.047.

8. Хорунжин, М. Г. Формирование отраслевой региональной торговой сети производителей и переработчиков молока / М. Г. Хорунжин // Вектор экономики. – 2019. – № 12(42). – С. 71.

9. Чальшева, Е. С. Направления повышения эффективности молочного скотоводства / Е. С. Чальшева, В. Э. Серогодский // Бенефициар. – 2020. – № 76. – С. 9-10.

10. Bugai, Y. State and problems of exporting the products of the agro-industrial complex in the Altai region / Y. Bugai, A. Minenko, M. Khorunzhin // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science : International Conference on Sustainable Development of Cross-Border Regions 2019, SDCBR 2019, Barnaul, 19–20 апреля 2019 года. – Barnaul: Institute of Physics Publishing, 2019. – P. 012105. – DOI 10.1088/1755-1315/395/1/012105.

*Оригинальность 87%*