

УДК 340.134

## ***СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ***

*Дектерев Д.К.,*

*Магистрант,*

*ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»*

*г. Киров, Россия*

### **Аннотация**

Государственный контроль реализуется в разных формах и разными ведомствами. При этом для каждого вида контроля разрабатывается собственное методическое обеспечение, в соответствии с которым он осуществляется. Как правило, это набор инструкций, методических положений, правил, стандартов, разработанных на уровне контрольных финансовых органов, среди которых Федеральное казначейство, Счетная палата РФ и другие контрольные органы. В результате множества операций, производимых в системе государственного управления, распределения бюджетных средств, в ряде случаев приходится руководствоваться не одним, а сразу несколькими инструкциями в части методического обеспечения контроля, которые в ряде случаев носят противоречивый характер, чем значительно усложняют контрольную деятельность администраторов бюджетных средств и становятся причинами ошибок, возникающих в процессе осуществления данного процесса. В статье представлен набор мероприятий по совершенствованию методического обеспечения государственного контроля, реализуемого региональными подразделениями Счетной палаты РФ.

**Ключевые слова:** государственный контроль, критерии, направления, методическая база, распорядители бюджетных средств

### ***IMPROVING THE METHODOLOGICAL SUPPORT OF STATE CONTROL***

*Dekterev D.K.*

*Undergraduate*

*FSBEI of HI «Vyatka State University»*

*Kirov, Russia*

### Annotation

State control is implemented in different forms and by different departments. At the same time, for each type of control, its own methodological support is developed, in accordance with which it is carried out. As a rule, this is a set of instructions, methodological provisions, rules, and standards developed at the level of financial control bodies, including the Federal Treasury, the Accounting Chamber of the Russian Federation, and other control bodies. As a result of many operations carried out in the system of public administration, the allocation of budget funds, in some cases, it is necessary to be guided by not one, but several instructions in terms of methodological support of control, which in some cases are contradictory, which significantly complicates the control activities of budget administrators and causes errors that occur in the process of implementing this process. The article presents a set of measures to improve the methodological support of state control implemented by regional divisions of the Accounting Chamber of the Russian Federation.

**Keywords:** state control, criteria, directions, methodological base, budget managers

В современных условиях используется множество методик при проведении контрольных мероприятий в отношении использования бюджетных средств, которые по сути можно разделить на группы, приведенные на рисунке 1.



Рис. 1- Методы проведения контрольных процедур при проверке эффективности распоряжения бюджетными средствами [4]

При этом использование единой системы показателей для оценки эффективности государственных расходов позволяет проводить качественную оценку степени достижения поставленных целей по усилению эффективности использования ресурсов с применением числовых критериев. Единые стандарты значительно упростили сравнение эффективности расходов государственных средств между отдельными бюджетными учреждениями и между муниципальными образованиями и регионами. В то же время развитие экономического механизма регулирования государственного контроля предъявляет все более новые требования и к его проведению, как важнейшей части государственного управления, ориентированной на социально-экономическое развитие страны.

Важная роль при этом принадлежит Счетной палате Российской Федерации [5], а на региональном – контрольно-счетным органам субъектов Федерации, которые в целом создали довольно эффективную систему методического обеспечения контроля использования бюджетных средств и собственности государства, способствуя при этом значительному улучшению финансовой дисциплины в стране. Тем не менее, до сих пор остается нерешенным ряд проблем, разрешение которых требует определения четких критериев и показателей эффективности государственных органов власти при проведении контрольных мероприятий. Речь идет о критериях результативности использования бюджетных средств, которые закреплены в соответствующих методических указаниях Счётной палаты.

В таблице 1 систематизированы критерии проводимых проверок использования бюджетных средств, определенные Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2020 г. N 1242 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1092" [3].

Таблица 1- Критерии проводимых проверок использования бюджетных средств в 2020 году

Критерий	Объект контроля	Порядок оценивания	Недостаток
Степень вовлеченности объекта контроля в процесс использования бюджетных средств	уполномоченность проверяемого участника бюджетного процесса осуществления расходно-кассовых операций при исполнении бюджета по конкретным расходам.	Не достижение получателем бюджетных средств запланированных показателей результативности предполагает нарушение им ст. 162 Бюджетного кодекса	субъективизм суждений, причины не достижения целей могут не зависеть от исполнителя
Причины, ставшие основанием для не достижения заданного результата	позднее доведение главными распорядителями получателям бюджетных средств ассигнований либо лимитов бюджетных обязательств, объективная невозможность достижения задач в силу их невыполнимости (К примеру, показатели рождаемости, смертности и т.д.).	изучение письменных объяснений при невыполнении поставленных целевых значений с выявлением значимости и фактической реальности выявленных причин	нет количественной оценки, присутствует субъективизм оценивания

Источник: составлено автором

Таким образом, изучив лишь два критерия оценивания, проявляются недостатки их использования в проведении проверок эффективности использования бюджетных средств. В большинстве своем они связаны с отсутствием конкретных количественных методов оценивания, либо субъективизмом мнений, который не позволяет с высокой степенью полноты и точности оценить качество распоряжения бюджетными средствами. В этой связи представляется логичным разработать набор критериев оценивания, представляющих более точные методы, а также дающих возможность оценивания степени невыполнения бюджетных обязательств, и их влияния на социально-экономическое развитие страны или региона, в котором расположен распорядитель бюджетных средств.

При этом должна соблюдаться ст.162 БК РФ учреждением в части обеспечения результативности использования предусмотренных объекту проверки бюджетных ассигнований [1]. Переход бюджетного процесса на принципы результативности использования бюджетных средств требует разработки адекватных механизмов государственного контроля, основой которых является методика проведения эффективности использования бюджетных средств, позволяющих выявлять степень достижения поставленных перед субъектом бюджетной системы социально-экономических результатов.

Состав предлагаемых к внесению в Стандарты государственного финансового контроля критериев приведен в таблице 2 [2]. При этом поясним, что они могут быть использованы именно в отношении методических рекомендаций по проведению проверки эффективности распоряжения бюджетными средствами.

Таблица 2- Состав предлагаемых к внесению в Стандарты государственного финансового контроля критериев

Критерии	Объекты оценивания	Методы оценки
результативность	объем использованных средств, с нарушениями законодательства; объем неэффективно использованных средств; уровень использованных средств, не по целевому назначению; наличие подготовленных представлений и предписаний	<p>может быть использована бально-рейтинговая оценка, свойственная каждому распорядителю. Возможный вариант оценивания – 100 бальная шкала ,по которой</p> <p>0-30 баллов – результативность оценивается как низкая и подлежит дальнейшей проработке с выявлением более конкретных причин</p> <p>31-60 баллов – результативности оценивается как средняя. Выборочно проводится дальнейшая проверка и оценка объяснений в отношении наиболее негативных показателей</p> <p>61-90 баллов – хорошая степень результативности, выявляются объекты с наименьшим количеством баллов, которые подлежат дальнейшей оценке</p> <p>91-100 – высокая степень результативности, дается положительное заключение без</p>

		дальнейшей проверки
действ енност ь	число исполненных представлений и предписаний; уровень средства, возвращенных в бюджет и на счета организаций;  наличие структурных преобразований;  число поправок, внесенных в законодательство или локальные нормативные акты	данный критерий также логично оценивать по балльной системе. При этом система рейтинга выглядит следующим образом:  0-30 баллов – действенность распорядителя оценивается как низкая и подлежит дальнейшей проработке с выявлением более конкретных причин  31-60 баллов – действенность оценивается как средняя. Проводится оценка причин не выполнения предписаний, анализируются причины невозврата средств в бюджет  61-90 баллов – хорошая степень действенности, выявляются причины отсутствия активности вносимых правок в нормативные акты  91-100 – высокая степень действенности, дается положительное заключение без дальнейшей проработки
эконом ичност ь	объем средств, израсходованных на проведение финансового контроля; средства, затраченные субъектом контроля на внутренний аудит; уровень экономичности	0-30 баллов – экономичность метод обеспечения контроля оценивается как низкое и подлежит корректировке в полном объеме;  31-60 баллов – экономичность оценивается как средняя и подлежит корректировке в части отдельных положений по проведению проверок  61-90 баллов – экономичность оценивается как хорошая и подлежит корректировке для выхода на максимальный коэффициент экономичности  61-90 баллов – экономичность оценивается как высокая

Источник: составлено автором

При использовании представленных критериев проверки методического обеспечения контроля распорядителей бюджетных средств могут быть использованы и другие показатели, например интенсивности проверок, динамичности, полноты, качества и др. При этом в результате

проводится общая оценка результативности контрольных мероприятий, проведённых на основании действующей методической базы и формируется вывод о ее эффективности. При этом, чем выше будет значение итогового балла оценивания и стремление его к максимальному значению – тем более эффективной будет признана методическая основа проверки.

Таким образом, развитие инструментария государственного контроля является важным условием эффективного управления ресурсами страны, приоритетным фактором финансовой безопасности государства. При этом разработка эффективных механизмов контроля, дающих возможность адекватно определять степень достижения полученных объектом проверки социально-экономических результатов, давая при этом оценку эффективности использования бюджетных средств органами исполнительной власти, выступает важнейшим направлением его совершенствования.

### **Библиографический список:**

1. Бюджетный кодекс РФ от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823; 2015. №10. Ст. 1395. Текст : электронный // ЭБС Консультант-Плюс [сайт]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144621/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144621/)(дата обращения: 18.02.2021).

2. Перечень контрольных, экспертно-аналитических и иных мероприятий Счетной палаты Российской Федерации на 2021 год// <https://ach.gov.ru/upload/iblock/919/9198c2e4fca2fd46a6a5eefd3b0075f9.pdf>/(дата обращения: 18.02.2021).

3. Постановление Правительства РФ от 17.08.2020 N 1242 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1092» Текст: электронный // ЭБС Консультант-Плюс [сайт]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144621/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144621/)(дата обращения: 18.02.2021).

4. Сергеев, Л. И. Государственный аудит : учебник для вузов / Л. И. Сергеев. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 271 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12932-8. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/448582> (дата обращения: 18.02.2021).

5. Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации" от 05.04.2013 N 41-ФЗ (последняя редакция)// Текст : электронный // ЭБС Консультант-Плюс [сайт]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144621/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144621/)(дата обращения: 18.02.2021).

*Оригинальность 85%*