

УДК 336.711.6

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ РЕЖИМА
ИНФЛЯЦИОННОГО ТАРГЕТИРОВАНИЯ ЦБ РФ ЗА 2014-2020 ГГ**

Валеева А.С.¹*магистрант,**Новосибирский государственный университет экономики и управления
"НИНХ",**Новосибирск, Россия***Аннотация**

На современном этапе развития экономики проблема инфляции обозначена достаточно остро, поэтому совершенствование мер ее сдерживания является одним из актуальных направлений макроэкономических исследований. Использование режима таргетирования для целей сдерживания инфляции в практике ЦБ РФ появилось относительно недавно, поэтому важно оценивать результаты применения данного режима и вносить корректировки.

Сразу после введения режима таргетирования инфляции результаты проведения были неоднозначные, а оценки деятельности ЦБ РФ в большей степени негативные. Так как таргетирование инфляции – процесс, который рассматривается в среднесрочном периоде, важно оценить итоги деятельности за все время, на протяжении которого действовал данный режим, что позволит сделать более корректные и адекватные ситуации выводы.

Ключевые слова: инфляция, сдерживание инфляции, таргетирование инфляции

**ANALYSIS OF THE EFFICIENCY OF THE CENTRAL BANK OF THE
RUSSIAN FEDERATION'S INFLATION TARGETING REGIME FOR 2014-
2020**

Valeeva A.S.*Master's student,**Novosibirsk State University of Economics and Management "NINH",**Novosibirsk, Russia*

¹ Научный руководитель: Любяченко С.Н. , к. э. н, доцент НГУЭУ, lubsofia@yandex.ru

Annotation

At the present stage of economic development, the problem of inflation is quite acute, so the improvement of measures to contain it is one of the most relevant areas of macroeconomic research. The use of the targeting regime for the purposes of controlling inflation in the practice of the Central Bank of the Russian Federation has appeared relatively recently, so it is important to evaluate the results of this regime and make adjustments.

Immediately after the introduction of the inflation targeting regime, the results were mixed, and the assessments of the Central Bank of the Russian Federation were mostly negative. Since inflation targeting is a process that is considered in the medium term, it is important to evaluate the results of activities for the entire time during which this regime was in effect, which will allow us to draw more correct and appropriate conclusions.

Keywords: inflation, inflation containment, inflation targeting

В современной экономике проблема инфляции и антиинфляционной политики в той или иной степени затрагивает все страны мира. В РФ она обозначено достаточно остро – если рассматривать период с 1991 по 2020, только последние 4 года показатель инфляции составляет менее 5%. Поэтому ценовая стабильность – одно из ключевых направлений денежно-кредитной политики Центрального банка меры, необходимые для сдерживания инфляции, разрабатываются и внедряются повсеместно. Кроме того, последний год показал, что развитие кризисных явлений и, как следствие повышение инфляции, все еще невозможно точно предсказать.

«Таргетирование инфляции» – политика центрального банка, направленная на достижение стабильности цен, которая заключается в установлении целевого ориентира уровня инфляции и достижении этого показателя с помощью инструментов монетарной политики – появилась в России относительно недавно в конце 2014 году [1]. Существует несколько взглядов на введение режима таргетирования инфляции:

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

- Традиционный. Построен на классической денежной теории. Достаточно много внимания уделяется регулированию процентных ставок, а не объемов денежного предложения. Такой подход распространен в мировой экономической практике.
- Нетрадиционный. Считает классическую денежную теорию устаревшей и несоответствующей современным экономическим реалиям. С этой точки зрения, денежно-кредитная политика ЦБ РФ ошибочна и вредоносна. В связи с тем, что наличие устойчивой корреляции между ростом денежной массы и ростом товарных цен не доказано, опыт успешных зарубежных экономик доказывает, что при устойчивом росте, сдерживание инфляции достигается на основе увеличения объемов производства и эффективности, а не ограничениями денежной массы и деградации производства. Призывает отказаться от сдерживания инфляции в существующем формате. [3]

Причем, таргетирование – общее название ряда мер Центрального банка. Помимо таргетирования инфляции выделяют таргетирование валютного курса, номинального дохода, кредита, денежное. Преимуществами таргетирования являются:

- Повышение прозрачности денежно-кредитной политики. Установление четких, измеримых целей, на достижение которых будут брошены ресурсы, позволяет повысить доверие финансово грамотной части населения, предприятий, субъектов федерации, позволяя им строить прогнозы, осуществлять финансовое планирование. Достижение целевых ориентиров позволяет судить о наличии эффективного использования инструментов денежно-кредитной политики. Кроме того, даже в случае неполного достижения поставленной цели, ее наличие позволит сделать оценку эффективности проводимой

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

политики, и, с уже имеющимися выводами, составить более эффективный план.

- Повышение гибкости денежно-кредитной политики. Из-за того, что на инфляцию невозможно мгновенно воздействовать, целевое значение инфляции устанавливается как среднесрочная цель. Соответственно, в случае появления нежелательных результатов или чересчур медленного достижения установленной цели, возможна коррекция целевого показателя или изменение мер воздействия (ключевой ставки).
- Снижение потерь из-за провалов других направлений денежно-кредитной политики. В случае неудач валютного таргетирования закономерными результатами станут: существенные потери международных резервов, высокая инфляция, также возможен кризис в финансовой системе, дефолт по долговым обязательствам, замедление экономического роста. В таком случае, инфляционное таргетирование сгладит негативные эффекты от инфляции. [3]

Стоит отметить наличие существенных недостатков, которые также должны быть учтены при таргетировании инфляции.

- Сдерживание экономического роста, с помощью ограничения свободы действий регулятора. Так как инфляционное таргетирование на начальных этапах требует противодействие инфляционному давлению, такие действия вызывают закономерный результат – снижение объема производства. Соответственно, из-за жесткого установления целевого уровня инфляции, который требуется достичь, рост экономики сдерживается. Таким образом, в краткосрочной перспективе стабильность цен не во всех случаях влечет устойчивый экономический рост. После жестких мер денежно-кредитной политики,

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

потребуется много времени, чтобы экономика смогла от них оправиться.

- Высокая изменчивость валютного курса при условии, что ВВП, более чем на 70% образован из стоимости продуктов внутреннего потребления. Это присуще зачастую развивающимся странам. Высокая волатильность курса связана с приоритетностью достижения стабильности цен и требования невмешательства ЦБ в отношении обменного курса. Если это требование выполняется, то волатильность курса валют может повлиять на снижение экономического роста [2].

Сразу после внедрения метода таргетирования инфляции оценка результатов деятельности ЦБ РФ была довольно противоречива. Большинство экспертов сходились во мнении, что принятые меры сдерживания инфляции являются неэффективными. Это обуславливалось рядом причин – кризисом, порожденным санкциями, отсутствием реального опыта таргетирования инфляции. Кроме того, важно отметить тот факт, что данный процесс является достаточно длительным и постепенным, поэтому ожидать мгновенный результат бессмысленно [4].

Однако также важно принять во внимание, что направление изменения ключевой ставки – главного инструмента управления темпами инфляции было в корне неверно, на что и обратили внимание экономисты-исследователи.

Динамика ключевой ставки за рассматриваемый период отражена в таблице 1.

Таблица 1 – Динамика ключевой ставки с 2014 по 2020 год ежемесячно

Год	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек
2020	6,3%	6,0%	6,0%	6,0%	5,5%	4,5%	4,5%	4,3%	4,3%	4,3%	4,3%	4,3%
2019	7,8%	7,8%	7,8%	7,8%	7,8%	7,5%	7,5%	7,3%	7,0%	7,0%	6,5%	6,3%
2018	7,8%	7,5%	7,5%	7,3%	7,3%	7,3%	7,3%	7,3%	7,5%	7,5%	7,5%	7,8%
2017	10,0%	10,0%	10,0%	9,8%	9,3%	9,3%	9,0%	9,0%	8,5%	8,5%	8,3%	7,8%

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

2016	11,0%	11,0%	11,0%	11,0%	11,0%	10,5%	10,5%	10,5%	10,5%	10,0%	10,0%	10,0%
2015	17,0%	15,0%	15,0%	14,0%	12,5%	12,5%	11,5%	11,0%	11,0%	11,0%	11,0%	11,0%
2014	5,5%	5,5%	7,5%	7,5%	7,5%	7,5%	7,5%	8,0%	8,0%	8,0%	9,5%	17,0%

Из данных таблицы 1 видно, что с 2014 года происходит постепенное наращение ключевой ставки, пока в конце года она резко не достигла пика – 17%. И с 2015 года Центральный банк начинает снижать ставку, причем делает это с гораздо меньшей скоростью, так что уровня начала 2014 года данный показатель достигает только мае 2020.

Реакция инфляции на изменение ключевой ставки отражена в таблице 2.

Таблица 2 – Динамика инфляции нарастающим итогом с 2014 по 2020 год ежемесячно

Год	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек
2020	2,4%	2,3%	2,6%	3,1%	3,0%	3,2%	3,4%	3,6%	3,7%	4,0%	4,4%	4,9%
2019	5,0%	5,2%	5,3%	5,2%	5,1%	4,7%	4,6%	4,3%	4,0%	3,8%	3,5%	3,1%
2018	2,2%	2,2%	2,4%	2,4%	2,4%	2,3%	2,5%	3,1%	3,4%	3,6%	3,8%	4,3%
2017	5,0%	4,6%	4,3%	4,1%	4,1%	4,4%	3,9%	3,3%	3,0%	2,7%	2,5%	2,5%
2016	9,8%	8,1%	7,3%	7,2%	7,3%	7,5%	7,2%	6,8%	6,4%	6,1%	5,8%	5,4%
2015	15,0%	16,7%	16,9%	16,4%	15,8%	15,3%	15,6%	15,8%	15,7%	15,6%	15,0%	12,9%
2014	6,1%	6,2%	6,9%	7,3%	7,6%	7,8%	7,5%	7,6%	8,0%	8,3%	9,1%	11,4%

Из данных таблицы 2 виден рост показателя инфляции с начала 2014 года до марта 2015, когда он достиг пика 16,9%. Такие высокие значения объясняются не только повышением ключевой ставки, «вина» лежит также на санкциях, введенных в 2014 году, которые привели к росту цен и экономическому кризису [1].

Изменение ключевой ставки и реакция инфляции отражены на рисунке 1.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

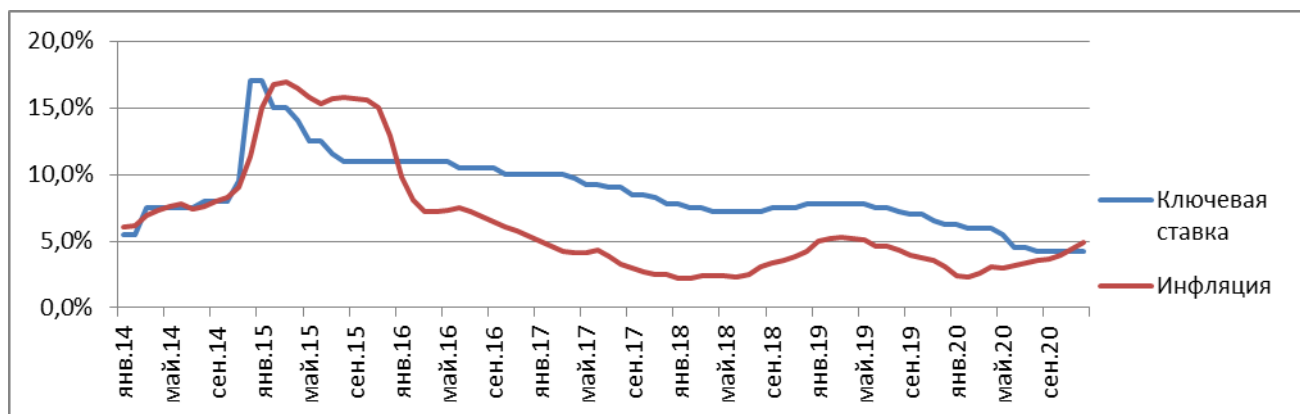


Рисунок 1 – Динамика ключевой ставки и инфляции с 2014 по 2020 гг²

На графике видно, что изменение инфляции происходит не сразу за изменением ключевой ставки, ее реакция немного «опаздывает». Поэтому когда во втором квартале 2015 года ЦБ РФ понизил ключевую ставку, желаемый результат был получен только в январе 2016. Такие непоследовательные действия были подвергнуты жесточайшей критике экспертов, как один из факторов роста инфляции и усугубления кризисных процессов, приведших к снижению уровня жизни населения. Одним из критиков был С. Глазьев, который осуждал не только действия руководства ЦБ РФ, но тот факт, что в своей деятельности они руководствовались классической денежной теорией, которая, по его мнению, устарела. По мнению Глазьева вместо повышения стоимости кредита необходимо, наоборот, сделать его более доступным, что повлечет экономический рост, а при активно развивающейся экономике инфляция 10-15% абсолютно нормальна [5].

Однако последующие годы показали, что режим инфляционного таргетирования достаточно успешен. В 2016 году инфляция стала ползучей, став в январе 9,8%, причем на протяжении года сохранялась динамика на снижение. Так, уже к декабрю 2016 показатель инфляции опустился до 5,4%, а с 2017 по 2020 колебалась на уровне ниже 5%. Причем в 2017 году

² Составлено автором с использованием источника из библиографического списка 1.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

происходит снижение с 5% до 2,5% – то есть фактически инфляция за год падает в 2 раза. За 2018 происходит рост инфляции с 2,2% до 4,3%, а в январе 2019 она достигает 5% и продолжает расти до 5,3% в марте того же года. Однако, уже в апреле начинается снижение инфляции, которое продолжается до конца года, и в декабре инфляция становится 3,1%.

В 2020 году снова происходит рост показателя инфляции с 2,2% до 4,9%. Несмотря на то, что цель в 4,0%, установленную Центральным банком, инфляция превысила на 0,9%, в современных экономических реалиях, наличие такого результата признак успешности режима инфляционного таргетирования. Экономический кризис, также известный как коронакризис и коронавирусная рецессия, начавшийся в 2020 году, по причине пандемии, нанес серьезный урон экономике всех стран, в том числе и РФ. Несмотря на то, что пандемия не нанесла существенного урона населению и экономике России за счет своевременно примененных мер, особенно по сравнению с развитыми странами, рост инфляции и развития кризисных явлений отечественная экономика не избежала. И тот факт, что меры по сдерживанию инфляции в пределах нормы являются успешными, позволяет не только оценивать политику ЦБ РФ как эффективную, но и предполагать, что развитие ее в дальнейшем позволит добиться снижения частоты кризисов в отечественной экономике.

Библиографический список

1. Официальный сайт ЦБ РФ [Электронный ресурс]
URL : <http://www.cbr.ru/dkp/> (дата обращения 17.01.2021)
2. Абрамова М.А., Дубова С.Е., Захарова О.В., Ершов М.В., Лаврушин О.И. Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2019 год и период 2020 и 2021 годов: мнение

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

- экспертов Финансового университета // Экономика. Налоги. Право. 2019. - Т. 12. № 1. - С. 6–19.
3. Зеленева Е.С. Инфляционное таргетирование и его альтернативы в современных российских условиях // Вестник Евразийской науки. - 2020. - №1. - <https://esj.today/PDF/32ECVN120.pdf>
 4. Ляскин Г.Г., Бочкарева Е.Н. Корреляция показателей ожидаемой и фактической инфляции РФ в 2010-2013. Проблемы экономической науки и практики // Сборник научных трудов. под ред. С. А. Филатова ; Новосиб. гос. ун-т экономики и управления. - Том. Выпуск 1. 2015. С. 120-125.
 5. Никонова О.Е. Таргетирование инфляции как метод борьбы с инфляцией // Казанский вестник молодых учёных. Экономические науки. - 2017,. - № 3 (3)

Оригинальность 92%