

## **РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ**

**Загородний Е.В.**

*магистрант,*

*Сибирский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,*

*г. Новосибирск, Россия*

**Аннотация.** Малое и среднее предпринимательство, несмотря на застой развития на протяжении ряда лет, может стать одним из драйверов послекризисного восстановления экономики. В статье рассматриваются тенденции развития малого и среднего предпринимательства в России и регионах Сибирского федерального округа в контексте стратегических задач. Цель статьи – выявить основные проблемы развития малого и среднего предпринимательства, их региональное проявление. В результате анализа сделан вывод о том, что сложившаяся система государственной поддержки развития малого и среднего предпринимательства не способна переломить негативных тенденций как в целом по стране, так и в отдельных регионах, поскольку внутренне ориентирована на предпринимательский сектор, проблемы которого обусловлены общеэкономическими пробелами – налоговой системой, структурой экономики, собственности, платежеспособностью населения, низкой инновационностью и др. Необходимо изменение инфраструктуры поддержки МСП и расширение прямой поддержки реального сектора.

**Ключевые слова:** малое и среднее предпринимательство, региональная динамика, государственная поддержка, проблемы развития

## **REGIONAL ASPECTS OF THE DEVELOPMENT OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES IN RUSSIA**

**Zagorodniy E. V.**

*Post-graduate student,*

*Siberian Institute of management – a branch of the RANEPA,*

*Novosibirsk, Russia*

**Abstract.** Small and medium-sized businesses, despite the stagnation of development over a number of years, can become one of the drivers of the post-crisis economic recovery. The article examines the trends in the development of small and medium-sized businesses in Russia and the regions of the Siberian Federal District in the context of strategic objectives. The purpose of the article is to identify the main problems of the development of small and medium-sized businesses, their regional manifestation. The analysis concluded that the current system of state support of

development of small and medium enterprises are not able to reverse the negative trends in the country and in individual regions, as internally oriented on the enterprise sector, which issues due to the General economic gaps – tax system, economic structure, ownership, solvency of the population, low innovativeness, etc. It is necessary to change the infrastructure for supporting entrepreneurship and expand direct support for the real sector.

**Keywords:** small and medium-sized businesses, regional dynamics, state support, development problems

В современном мире малый и средний бизнес играет ключевую роль для развития социально-экономической составляющей любого государства. С помощью малого и среднего предпринимательства формируется здоровая конкурентная среда, самозанятость населения, а также стабильность налоговых поступлений. Малый бизнес обладает большей способностью к нововведениям, использования современных технических решений по сравнению с крупными корпорациями.

В последнее время можно видеть тенденцию спада экономики России. Этому способствуют вновь вводимые экономические санкции, низкие цены на экспортируемые энергоресурсы, обесценивание национальной валюты, мировой кризис, вызванный пандемией вируса COVID-19. Именно развитие малого и среднего предпринимательства (далее - МСП) может стать основополагающим решением для становления экономики страны. Оно призвано решить такие злободневные и больные вопросы, как увеличение занятости населения и создание новых рабочих мест, рост числа экономически активного населения, увеличения налоговых поступлений в бюджеты, прежде всего муниципальные и региональные. В мировой экономике существует общепризнанный факт, чем стабильнее положение малого и среднего предпринимательства, тем крепче экономика и меньше безработица. Ведь в государствах с развитой и устойчивой экономикой на долю МСП приходится до двух третей от объема ВВП, что превышает долю крупных корпораций.

Несмотря на относительно невысокую долю в ВВП России (20-22%), малый и средний бизнес трудоустраивает большое число людей, снижая таким образом социальную напряженность. Поэтому его развитие является одним из

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

приоритетов государственной экономической политики, что наиболее явно проявилось после кризиса 2008 года и закреплено принятием Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года, а также национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Оценка изменения состояния данного сектора затруднена в связи с расхождением методических расчетов федеральной службы статистики и иных официальных источников (напр., единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства), задержкой публикации или отсутствием в открытом доступе отчетных данных. Также многочисленные изменения критериев отнесения хозяйствующих субъектов к субъектам МСП затрудняют анализ долгосрочных трендов. В настоящее время в структуре МСП выделяют микропредприятия, малые и средние (табл. 1).

Таблица 1 - Основные показатели деятельности МСП в России (на 10 января текущего года) [3]

Наименование показателя	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Количество субъектов МСП всего, ед.</b>	<b>5865780</b>	<b>6039216</b>	<b>6041195</b>	<b>5916906</b>	<b>5684561</b>
Микро	5576939	5751885	5771626	5675756	5450261
Малые	268488	267033	250758	224105	216615
Средние	20353	20298	18811	17045	17685
<b>Количество работников всего, чел.</b>	<b>15855749</b>	<b>16106581</b>	<b>15873589</b>	<b>15321788</b>	<b>15491144</b>
Микро	6463949	7029955	7522729	7429623	7519074
Малые	7432979	7099040	6538893	6189172	6143489
Средние	1958821	1977586	1811967	1702993	1828581
<b>Объем продукции всего, млрд. руб.</b>	<b>н/д</b>	<b>3818</b>	<b>4823</b>	<b>6081</b>	<b>8160</b>
Микро	н/д	2574	3595	4742	6696
Малые	н/д	981	957	1094	1226
Средние	н/д	263	271	245	238

Изменение в 2016 г. максимальных значений финансовых критериев (увеличение в 2 раза) привело к статистическому росту числа субъектов МСП с одной стороны, и переходу части малых предпринимателей в категорию микро

– с другой. Этим было определено доминирование микропредприятий с 2018 г. в структуре занятых и объеме произведенной продукции. На малые и средние фирмы приходится около 4% от общего числа субъектов МСП. Сокращение их числа к началу 2020 г. могло быть связано с дроблением бизнеса, обусловленного желанием снизить издержки за счет использования налоговых льгот, а также путем ухода в тень. По оценкам Б. Титова 9 млн. МСП все еще «прячутся от государства» [15].

С 2016 года по 2020 год численность работников на предприятиях МСП снизилась на 3,35%, а с 2019 – на 6,3 %. Отчасти это связано с тем, что в численности занятых перестали учитывать внешних совместителей и занятых по договору ГПХ [1].

Немаловажным фактором, влияющим на состояние МСП, является его география – большая часть страны (70% территории) характеризуется малым представительством этого сектора. Существенны различия в части географической плотности малого бизнеса, а также вовлеченности населения в предпринимательскую деятельность [1] (табл.2).

Таблица 2 — Структура субъектов МСП по федеральным округам, % [3]

Наименование ФО	2017	2018	2019	2020	2021
Центральный ФО	30	31	31	31	39
Северо-Западный ФО	11	12	12	12	12
Южный ФО	12	12	12	12	8
Северо-Кавказский ФО	3	3	3	3	3
Поволжский ФО	18	18	18	18	18
Уральский ФО	9	9	9	9	8
Сибирский ФО	12	12	11	11	9
Дальневосточный ФО	4	4	5	5	4

Наибольшее число предприятий малого и среднего бизнеса размещено в Центральном ФО, причем его концентрация в Центральном ФО, Северо-Западном ФО и Поволжском ФО усиливается. Особенно высока доля МСП в Москве. Во многом это обусловлено территориальным разделением труда и значительной долей в экономике Сибирского и Дальневосточного ФО отраслей первичного сектора, не ориентированных на МСП (сырьевой сектор и сельское

хозяйство) [14, с. 31]. Высокая плотность и разнообразие специализаций компаний способствуют адаптации экономики к долгосрочным изменениям, повышая ее конкурентоспособность, т.е. территории, уже более развитые сегодня, за счет МСП усиливают свое преимущество перед другими регионами, в том числе за счет субсидий регионам на поддержку МСП, за счет концентрации кредитных ресурсов у МСП более развитых территорий [11, с. 99], а это приводит к усилению дифференциации социально-экономического развития.

К сожалению, Сибирский ФО не занимает лидерских позиций по количеству субъектов МСП, хотя в нем находятся крупные регионы с достаточно развитой экономикой. С 2017 года эта статистика практически неизменна – Сибирский ФО и Дальневосточный ФО характеризуются снижением плотности МСП.

Основные тенденции развития МСП находят непосредственное отражение в практике сибирских регионов как со средним (республика Хакасия), так и с высоким уровнем развития (Красноярский край) (таблица 3). В целом количество субъектов МСП в них сократилось в 2018-2020 гг. после небольшого прироста в 2016-2018 гг. На эту динамику больше всего повлияли изменения в части микропредприятий, относительно малых и средних можно констатировать устойчивое сокращение их количества на протяжении всего периода.

Несмотря на ежегодное наличие «вновь созданных» предприятий, общее их количество не увеличилось, а в 2019-2020 гг. их численность упала. Среднесписочная численность работников, занятых в МСП, за этот период также уменьшилась, но преимущественно за счет снижения количества работников малых и средних предприятий, на микропредприятиях занятость относительно 2016 г. увеличилась, хотя начиная с 2018 года, она стабильно сокращается. Получается, что одна из основных задач развития МСП по увеличению занятости населения и создания новых рабочих мест не выполнена.

Несмотря на отсутствие точных данных об объеме произведенной продукции субъектами МСП в 2019-2020 гг., по динамике налогов на совокупный доход, плательщиками которых они являются, можно сделать вывод, что он существенно уменьшился в 2020 году, после прироста в 2016-2019 гг. Так, объем поступлений по налогам на совокупный доход сократился на 19% в Красноярском крае и почти на 25% в Республике Хакасия.

Таблица 3 – Количественный и качественный состав МСП в Республике Хакасия и Красноярском крае (на 10 января каждого года) [4;5;6;7;9]

Наименование показателей	2017		2018		2019		2020		2021	
	РХ	КК								
Количество субъектов МСП/	18,5/	107,8/	18,2/	110,3/	17,3/	110,5/	16,6/	106,9/	15,9/	101,3/
Имеющие признак "вновь созданные, тыс. шт., всего в том числе:	2,7	19,3	2,3	19,8	2,4	20,7	2,5	18,2	2,2	14,5
микро, тыс. шт	17,8	102,9	17,4	105,4	16,6	105,9	16,0	102,8	15,3	97,3
малые, шт	714	4543	717	4511	670	4286	587	3926	568	3744
средние, шт	31	309	32	306	32	288	30	266	26	274
Сумма средне- списочной численности работников, тыс. чел., всего, в том числе:	47,6	292,7	45,9	288,9	43,5	283,1	38,9	266,1	36,9	266,0
микро	20,1	118,7	20,9	127,7	21,4	137,61	19,3	131,9	18,4	130,8
малые	23,2	136,2	21,1	125,0	18,8	14,2	16,7	108,1	16,0	106,2
средние	4,3	37,8	3,9	34,1	3,3	31,3	2,9	28,1	2,5	29,0
Оборот малых предприятий, млрд. руб., всего	27,4	854,3	31,7	1025,3	31,5	864,1	н/д	н/д	н/д	н/д
Оборот средних предприятий, млрд. руб., всего	13,6		8,2		7,9		н/д		н/д	

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

Объем поступлений налогов на СД в региональный бюджет, млрд. руб.	0,8	7,2	0,9	8,0	0,87	7,3	0,93	7,6	0,7	6,2
---	-----	-----	-----	-----	------	-----	------	-----	-----	-----

Сравнивая количественный и качественный состав МСП обоих регионов, можно заметить общий спад показателей. Одним из возможных факторов, способствующих такой тенденции, является недостаточная поддержка со стороны властей. С учетом того, что существенного роста доли сектора МСП в экономике с 2008 г. не наблюдалось (за семь лет - 3% ВВП), а также осложнение ситуации в связи с пандемией коронавируса (снижение до 20% ВВП), нерешенность проблем этого сектора в перспективе приведет к сокращению числа МСП в легальном поле.

Стоит отметить, что главную роль в становлении МСП играют муниципальные и региональные власти, поскольку именно они формируют экономический климат региона и напрямую контактируют с бизнесом. Но ресурсы субфедерального уровня ограничены в связи с низкой бюджетной обеспеченностью большинства субъектов РФ [13, с. 87]. Поэтому основным источником финансового обеспечения государственной политики является федеральный бюджет, а основным механизмом – федеральные проекты.

Для комплексного развития МСП в рамках Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» определено 5 направлений, реализуемых в регионах:

- «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства»;
- «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации»;
- «Популяризация предпринимательства»;

—«Расширение доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию»;

—«Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности».

На эти направления запланировано потратить более 480 млрд. руб., что в 3 раза больше, чем было выделено на господдержку МСП в 2008-2017 гг., 85% их них - это обязательства федерального уровня.

Однако, по мнению экспертов и предпринимателей, увеличение объемов господдержки не решает проблемы МСП, развитие которого сдерживается высокими налогами, на фоне снижающихся доходов потребителей и спроса ставших чрезмерными, сложностью доступа к кредитным ресурсам, непрозрачностью мер господдержки [16], отсутствием единого финансово-кредитного центра поддержки, сложностью администрирования документов для заявок на получение поддержки и предоставления отчетности, отсутствием единых стандартов деятельности организаций, низкой инновационностью, недостаточностью информационно-аналитического обеспечения государственной политики в сфере развития МСП.

В принятых же программах и проектах мероприятия в большей степени ориентированы на финансовую поддержку, но системных вопросов по налогообложению и общеэкономическим условиям не решают. Значительный уровень налоговой нагрузки и несовершенство налоговой системы при нестабильности законодательства не способствуют задачам развития малого предпринимательства [12, с.289]. К примеру, отмена с 2021 г. единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (ЕНВД), которая неоднократно переносилась, приведет к росту налоговой нагрузки предпринимателей, не выбравших другой спецрежим [10], а таковых может оказаться немало. Конечно, официальные лица и ряд экспертов считают, что это проблема самих МСП, которые вовремя не подготовились к переходу на альтернативный режим, но можно тогда сказать, что неэффективность ряда мер господдержки тоже проблема МСП, которые о ней ничего не знают или не

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

могут воспользоваться. Одним из аргументов отмены ЕНВД было установление факта использования этого режима некоторыми предприятиями с миллиардными оборотами для снижения отчислений в бюджет. В то же время для многих микропредприятий он являлся единственно возможным для выживания [8]. Поэтому целесообразнее было бы обеспечить вывод из льготных режимов налогообложения МСП тех субъектов хозяйствования, которые в них не нуждаются.

Для достижения целей государственной политики в сфере МСП необходимо изменение отраслевой структуры малого бизнеса, где преобладает торговля и услуги, в пользу отрасли производства товаров на инновационной основе [2, с.84]. Принципиально важно не просто наращивать объем финансирования, расширять инфраструктуру и видовое разнообразие мер поддержки предпринимателей, а выстроить комплексную систему функционирования МСП, вписанную в общую стратегию социально-экономического развития территории, поскольку основные проблемы российского МСП лежат во всех сферах.

### **Библиографический список:**

1. Антонова, М.П., Барина, В.А., Громов, В.В., Земцов, С.П. и др. Развитие малого и среднего предпринимательства в России в контексте реализации национального проекта / М.П. Антонова, В.А. Барина, В.В. Громов, С.П. Земцов, А.Н. Красносельских, Н.С. Милоголов, А.А. Потапова, Ю.В. Царева. — М.: Издательский дом. Дело. РАНХиГС, 2020 — 88 с. [Электронный ресурс]: - Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/338955104\\_Razvitie\\_malogo\\_i\\_srednego\\_predprinimatelstva\\_v\\_Rossii\\_v\\_kontekste\\_realizacii\\_nacionalnogo\\_proekta](https://www.researchgate.net/publication/338955104_Razvitie_malogo_i_srednego_predprinimatelstva_v_Rossii_v_kontekste_realizacii_nacionalnogo_proekta)
2. Боркова Е.А., Подкатилина В.А., Завьялова П.Е. Динамика развития малого и среднего бизнеса: проблемы и перспективы// Государственный советник. -2019. -№2. – С.83-89

3. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <https://rmsp.nalog.ru/index.html> (дата обращения 15.01.2021)
4. Количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, сведения о которых содержатся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства. Республика Хакасия [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <https://ofd.nalog.ru/statistics.html?statDate=10.01.2020&level=0&fo=7&ssrf=19&t=1604049905269&t=1604049905269> (дата обращения 15.01.2021)
5. Количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, сведения о которых содержатся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства. Красноярский край [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html?statDate=&level=0&fo=7&ssrf=24> (дата обращения 15.01.2021)
6. Малое и среднее предпринимательство Красноярского края [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <https://krasstat.gks.ru/folder/44267> (дата обращения 15.01.2021)
7. Мониторинг малого и среднего бизнеса в Республике Хакасия [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <https://r-19.ru/authorities/ministry-of-economy-of-the-republic-of-khakassia/useful/1743/> (дата обращения 15.01.2021)
8. Не налогом единым: переживет ли малый бизнес отмену ЕНВД [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <https://iz.ru/1103132/ekaterina-vinogradova/ne-nalogom-edinyim-perezhivet-li-malyi-biznes-otmenu-envd> (дата обращения 05.02.2021)
9. Основные показатели деятельности МСП в Красноярском крае [Электронный ресурс]: - Режим доступа: [http://www.smb24.ru/delovaya\\_informatsiya/osnovnye\\_pokazateli\\_deyatelnosti\\_msp\\_v\\_krasnoyarskom\\_krae\\_v\\_2018](http://www.smb24.ru/delovaya_informatsiya/osnovnye_pokazateli_deyatelnosti_msp_v_krasnoyarskom_krae_v_2018) (дата обращения 15.01.2021)

10. Прощание с вмененкой обойдется дорого [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2020/11/30/848907-proschanie-vmenenkoi> (дата обращения 05.02.2021)
11. Ситникова Э.В., Третьякова И.Н., Бантьева А.Г. Межрегиональный анализ состояния и динамики кредитования предприятий малого и среднего бизнеса // Регион: системы, экономика, управление. – 2020. – № 1 (48). – С. 98-103
12. Скорых Н. Н., Буров М. К. Государственная поддержка в решении проблем развития малого бизнеса в России // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – № 9 (сентябрь). – С. 286–292. – URL: <http://e-koncept.ru/2018/184045.htm>.
13. Скорых Н.Н. Современные тенденции регионального развития и региональной политики России // Вестник СибГУТИ. - 2011. - № 1(13). - С. 84-93
14. Скорых Н.Н. Экономика Сибири: учеб. пособие/ Н.Н. Скорых; СибАГС. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2012. – 208 с.
15. Титов: 2021 год для бизнеса будет непростой [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/main/article/5383666> (дата обращения 08.01.2021)
16. Трофимович А.В. Проблемы реализации национальных приоритетов развития малого и среднего предпринимательства / А.В. Трофимович // Бизнес и общество: электронный журн. 2020. – № 1 (25). – Режим доступа: [http://business-society.ru/2020/num-1-25/7\\_trofimovich.pdf](http://business-society.ru/2020/num-1-25/7_trofimovich.pdf). Загл. с экрана.

*Оригинальность 83%*

