

УДК 330.3

***О ПРОБЛЕМЕ КОНВЕЙЕРНОГО ПРАВОСУДИЯ И ЕЕ  
ПОСЛЕДСТВИЯХ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ***

***Осипов С.Ю.***

*К.э н., профессор*

*Российская Академия Естествознания,*

*Россия, Москва*

***Конов Дмитрий Александрович***

*Адвокат,*

*Реестр адвокатов г.Москвы № 77/7302,*

*Россия, Москва*

**Аннотация:** В научной статье определены некоторые проблемы «конвейерного правосудия» в Российской Федерации и их последствия для экономики страны. Приведены некоторые практические примеры «конвейерного правосудия», формулировок судебных решений. Обозначен ряд последствий для экономики Российской Федерации, в том числе, проблема преследования предпринимательства, оттока капитала из страны, значительного количества жалоб в Европейский суд по правам человека. Предложен ряд мер по улучшению судебной системы. Материалы статьи публикуются в рамках диссертационного исследования автора на соискание учёной степени доктора экономических наук, могут использоваться при преподавании в вузах дисциплин "Предпринимательство", "Организация производства", "Менеджмент" и др.

**Ключевые слова:** предпринимательская деятельность, судебная практика, правовые риски, бизнес, отток капитала

***ON THE PROBLEM OF CONVEYOR JUSTICE AND ITS CONSEQUENCES  
FOR THE RUSSIAN ECONOMY***

***Osipov S.Yu.***

*PhD, prof. ,*

*Russian Academy of Natural Sciences,*

*Russia, Moscow*

***Konov D.A.***

*Lawyer,*

*Register of lawyers of Moscow No. 77/7302*

*Russia, Moscow*

**Abstract.** The scientific article identifies some of the problems of "conveyor justice" in the Russian Federation and their consequences for the country's economy. Some practical examples of "conveyor justice" and the wording of court decisions are given. A number of consequences for the economy of the Russian Federation are identified, including the problem of persecution of entrepreneurship, capital outflow from the country, a significant number of complaints to the European Court of Human Rights. The materials of the article by science investigations of author can be used when teaching the disciplines "Entrepreneurship", "Organization of production", "Management", etc. in universities.

**Keywords:** entrepreneurial activity, judicial practice, legal risks, business, capital outflow

Высшая квалификация судей утвердила на должность председателя ВС РФ В. Лебедева, он обозначил актуальные вопросы судебной системы России. Им, в частности, было отмечено, что именно единообразие практики судов является основой успешного функционирования судебной системы.

Судебная власть претерпевает существенные изменения, в частности, одним из значимых факторов явилось введение судов общей юрисдикции, что, без сомнения, способствует качественному правосудию. Мы медленно, но верно движемся к прецедентному праву. И действительно, Пленум ВС РФ уже рекомендовал судам использовать прецеденты в своей практике. Значение прецедента существенно возросло. При формировании позиций по некоторым вопросам, определенным в конкретных решениях, нижестоящие суды не имеют теперь права игнорировать мнение вышестоящих судов, что, на наш взгляд, является качественным улучшением.

ВС РФ отмечает, что практика судов должна быть единообразной по всей стране, и не может быть каких-то особенных - рязанских или уральских - трактовок закона. [2]. Мы считаем, что такие трактовки существуют,

обоснуем это далее в рамках данной статьи и проведем примеры, как это влияет на экономику страны. Кроме того, в статье дан краткий анализ опыту некоторых стран, использующих прецедентное право и проводящих успешные судебные реформы.

Так, Президент Российской Федерации констатировал, что уголовные преследования бизнеса стали угрозой для экономики страны [11]. В ежегодном послании Федеральному Собранию он снова поднял тему недопустимости излишнего уголовного давления на бизнес. Президентом, в частности, было отмечено важнейшее, на наш взгляд, обстоятельство. Чтобы достичь намеченных целей в экономическом развитии, необходимо избавляться от всего того, что ограничивает свободу бизнеса. Предприниматели не должны ходить "под статьей", постоянно испытывать риск уголовного преследования. Несмотря на понимание со стороны власти, ситуация не сильно поменялась за последние годы. Пример тому - массовый исход представителей бизнеса из страны, равно как и части экономически активного населения.

На наш взгляд, требуются кардинальные меры для создания исключительно благоприятного инвестиционного климата в стране. Основой этого, помимо экономических условий, должны стать действенные меры по сдерживанию методов правоохранителей в части преследования бизнеса, а также новый посыл судебной ветви власти в части лояльного отношения к оценке экономических преступлений, гуманизация правоприменения и обеспечение индивидуального подхода.

По нашему мнению, ситуация близка к критической. Так, свыше 45% уголовных дел, возбужденных в отношении бизнесменов, не доходят до суда. Это свидетельствует о том, что уголовные дела возбуждаются по необоснованным причинам. В итоге, на одного бизнесмена, фирма которого банкротится в этой связи, в среднем приходится более 100 работников. Что наносит существенный ущерб для экономики страны. При этом требования законодательства не заключать членов органов управления коммерческой организации не соблюдается, закон не работает.

Президент Российской Федерации также назвал ряд проблем в практике судов, например, незаконное применение признака «группа лиц по предварительному сговору» к работникам фирм, при том только по причине совместной деятельности, а также, что отмечалась, необоснованное содержание предпринимателей под стражей. Расследование в этом случае затягивается по формальным признакам на долгие месяцы и годы, и это прямо влияет на бизнес.

Одной из причин данной ситуации и является "конвейерное правосудие", процветание которого в стране прямо противоречит позиции Президента и ВС РФ, хотя абсурдным образом поддерживает понятие единообразия. Единообразие самого "конвейерного правосудия", как это бы не звучало. Это самым отрицательным образом влияет и на экономическую ситуацию, и на атмосферу инвестиционного климата в стране.

Так, в том числе по указанным причинам, чистый отток капитала из страны за 2020 год вырос в 2,2 раза по сравнению с предыдущим годом и составил 47,8 млрд. долл. США Об этом информировал общественность Банк России [3]. При этом, в отличие от прошлых лет, когда главную роль снижения сыграло сокращение внешних обязательств банков и финансовыми компаний, то в данном случае речь идет о движении инвестиционного капитала.

В текущий момент Россия испытывает очевидные проблемы в экономическом развитии, на что повлияли и придется, и политическая изоляция, и, конечно, внутренняя политика по отношению к предпринимательской деятельности. С 2000 года в России было построено не более 40 новых крупных предприятий, модернизировано старых до аналогичного уровня - 56. Из указанных новых предприятий, связанных с переработкой, в западной части России находятся только завод "Гигиена-сервис" в Калужской области (построен в 2011г.), завод "Unilever" в Туле (пищепром, инвестиции 12,5 млрд. руб., 650 рабочих мест), завод "БТК-групп" в Туле (трикотаж) и в Калуге завод "Гален" (стеклопластик, инвестиции 700 млн. руб.). Инвестиции в интересующий нас сектор в последние годы минимальны, при этом доля вложений в НИОКР в России составляет менее 1% от ВВП (в США - 3%, в Евросоюзе - 2%).

Значительным препятствием по развитию внешней торговли России является очевидный факт, что под видом внешних контрактов очень часто скрывается вывод капитала из страны. Многие предприниматели предпочитают открыть новый бизнес за рубежом, чем нести правовые риски на родине.

Внешняя торговля по-прежнему выступает главным источником несанкционированного оттока капитала за рубеж. Чрезвычайно высокая концентрация поставок на узкой группе топливно-сырьевых товаров и материалов делает экономику страны очень чувствительной к колебаниям мировой конъюнктуры и ограничивает возможности эффективного участия в международном разделении труда

При этом экономические условия (налоги, трудовые ресурсы, бюрократия) создали прецедент, что добыча и продажа ископаемых за рубеж намного выгоднее, чем их переработка внутри страны.

Россия занимает 95-е место по уровню развития экономики, имеет 16 процентов обрабатывающей промышленности в структуре ВВП. (В Германии эта доля — 83 процента) Удельный вес организаций, осуществлявших инновационные разработки, составляет менее 10%.

Сегодня Россия находится на 48-м месте по состоянию транспортной инфраструктуры. По качеству воздушных и водных перевозок - на 87-м и 82-м месте соответственно.

Жесткая политика сокращения числа участников финансового рынка в России несколько замедлила отток капитала из России, но иной негативный момент этой политики не способствует ни возвращению выведенных средств, ни привлечению иностранных инвесторов в Российской Федерации.

Другим, не менее важным экономическим и правовым показателем, влияющим на ситуацию в стране, является количество обращений и удовлетворенных исков по нарушению прав и свобод граждан, в том числе, предпринимателей. Это обстоятельство прямо относится к обсуждению группе проблем в рамках данного исследования.

Так, например, РФ является лидером по количеству обращений в ЕСПЧ, что является недопустимым обстоятельством, прямо влияющим на инвестиционный климат. В прошлом году 25 процентов из почти 60 тысяч дел на рассмотрении ЕСПЧ были направлены против РФ. [9] По статистическим данным, суд по состоянию на текущий момент рассматривает более 60 тыс. жалоб граждан разных стран, и из них более 15 тыс. приходится на РФ. При этом, за два года число жалоб выросло почти вдвое, что абсолютно недопустимо для условий благоприятного экономического развития. В 2019 году, как следует из доклада, ЕСПЧ вынес 884 решения, из них 198 касались России. При этом в 186 случаях суд признавал, что была нарушена хотя бы одна статья Европейской конвенции. [1]

Одним из факторов, влияющих на поток жалоб в ЕСПЧ, является неэффективная работа квалификационных коллегий судей в России. В частности, имеет место формальный подход, устоявшаяся форма отказа в рассмотрении жалоб, одна из форм "конвейерного правосудия", например:

"Возвращаем без рассмотрения Ваше обращение, поскольку изложенные в ней доводы связаны с Вашим несогласием с процессуальными действиями судьи и подлежат правовой оценке исключительно в порядке в рамках проверки судом вышестоящей инстанции законности и обоснованности вынесенного судебного постановления. Квалификационная коллегия судей не вправе отменить или изменить судебное решения или давать какую-либо и

процессуальных действий судьи". (Ответы 1082 ККС РО от 16.14.19, 1217 ККС РО от 06.05.19, 2400 ККС РО от 23.09.19, 2411 ККС РО от 23.09.19, 2715 ККС РО от 21.10.19, 2805 ККС РО от 25.10.19 и др.) Такая формулировка применяется в большем числе отписок гражданам.

Другой, не менее яркий пример "конвейера" - принятие судебных решений при продлении меры пресечения, в первую очередь, в отношении задержанных предпринимателей. Среди основных штампов и клише, применяемых, например, Ростовским областным судом, являются следующие:

"Может скрыться или иным образом воспрепятствовать судебному производству по уголовному делу, это является исключительным случаем, связанным со сложностью рассмотрения и большим объёмом вещественных доказательств. Обвиняемый может скрыться, иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу." Без проверки обстоятельств должным образом подобный штамп применяется самым широким образом. (Решения Ростовского областного суда 22к-5883/ 2018 от 15.10.18, 22к-7274/2017 от 06.12.17, 22к-6753/2019 от 11.11.19 и др.).

Аналогичные методы применяются при смягчении наказания, например, Заволжский районный суд г. Ярославля применяет формулировки, не соответствующие УК РФ:

"В соответствии со ст. 79 УК РФ, ст. 9, 175 УИК РФ, условно-досрочное освобождение может быть применено только к тем осужденным, которые, отбыв предусмотренную законом часть наказания, загладили вред, причиненный в результате преступления, своим поведением, отношением к содеянному, отношением к учебе и труду, доказали что они не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания", и одновременно: "В соответствии со ст. 80 УК РФ положительно характеризующиеся осужденным, отбывшим предусмотренную законом часть наказания и возместившим вред (полностью или частично), не отбытая часть может быть заменена более мягким видом наказания." (Дела 4/6-22/2021 от 19.12.21, 4/6-260/2020 от 02.10.20, 9.1-35/2021 от 19.12.21, 9.1-312/2020 от 11.12.20, 9.1-35/2021 от 19.02.21).

Но данные формулировки не соответствует правильной трактовке закона: ст. 79 и ст. 80 УК РФ указывают, что осужденные частично или полностью возместившие причиненный ущерб или иным образом загладившие вред, причиненный в результате преступления, имеют основания смягчения наказания.

То есть суд допускает вольную трактовку Уголовного Кодекса: допускает возникновение неопределенности при прочтении судебных актов: то ли следует полностью возместить причиненный ущерб, то ли возместить вред (полностью или частично), либо же следует заглаживать вред, причиненный в результате преступления своим поведением и отношением содеянному.

Ещё одним признаком "конвейерного правосудия" в Заволжском районном суде г. Ярославля является необоснованное сравнение количества поощрений и взысканий, по сути, величин, имеющих различную правовую природу, и не подлежащих сравнению по аналогии средней оценки школьника за триместр. При этом, в нарушение постановления Пленума ВС РФ N8, суд часто не даёт никакой оценки, злостным или нет является правонарушение.

Нельзя, однако, не отметить в качестве позитивных и прогрессивных моментов совершенствования правосудия в стране отмену особого порядка судебного разбирательства по ряду видов дел, что существенно повысило качество правосудия. [10]

В юридической литературе имеет место мнение, согласно которому судебная практика «служит богатейшим источником важной информации для правотворчества» [4], предоставляет уникальный и неоднократно проверенный в различных условиях материал. Таким образом, судебную практику можно с уверенностью считать бесценным материальным источником права. А указанные негативные примеры показывают и обратную сторону данного утверждения.

Признание судебной практики одним из источников права должно способствовать обогащению теории источников права и регулятивной базы самого российского права, что обесценивают приведенные примеры. Так, например, в ходе рассмотрения конкретных дел суды всех инстанций накапливают информацию для правотворческих органов. К судебной практике как материальному источнику права можно отнести решения Конституционного Суда: Определяя в своих актах правовую позицию по какому-либо вопросу, суд создает условия для изменения или создания нового законодательства. [7]

Какие же методы и инструменты позволили бы избежать развития такого явления, как "конвейерное правосудие"? В ряде стран, проводивших судебную реформу, имели место различные подходы общественности и специалистов к отдельным положениям такой судебной реформы. В частности, самое важное в расхождении позиций заключается в принципах формирования новых судейских кадров. Если официальный проект предлагал

провести переаттестацию современного судебного корпуса, то есть вариант - обязательное положение об увольнении нынешних служащих Фемиды и новом наборе судебных кадров через специальные конкурсные комиссии.

Этот вопрос выглядит не просто важным, а исключительно важным, поскольку судья является ключевой фигурой в осуществлении правосудия. Именно судья является главным элементом судебной системы, поэтому от качества этого звена системы зависит уровень осуществления правосудия в государстве в целом.

Так, например, в Украине президентский проект предлагает открытый отбор судей, прозрачный процесс оценки судей обновленными Высшей квалификационной комиссией судей Украины и Высшим советом юстиции, однако не требует освобождения нынешних судей, а только проведение независимой аттестации кадров по новым требованиям. Согласно положениям документа Высший совет юстиции, будет преобразован в новый орган, который получил рабочее название «Высший совет правосудия», правомочен принимать окончательные решения в любых вопросах судейства в Украине, назначать и увольнять судей, а также предоставлять согласие на привлечение судей к ответственности.

Именно проведение аттестации, а не освобождение всех нынешних судей было реализовано в Украине. Главное, как механизм проведения аттестации судей был реализован на практике, он не стал инструментом для расправы над "неудобными" судьями, потому что в идеале систематическая аттестация судебного корпуса стала действенным стимулом к повышению квалификации. Но эффективность внедрения такого механизма зависела и от того, кто проводил такую аттестацию.

Реформа не могла состояться, если бы не была удалена из процессов назначения, перевода, увольнения судей политическая составляющая. Было закреплено в переходных положениях, что все без исключения имеют право аттестацию пройти, а также и то, кто именно будет ее проводить. Были заложены новые квалификационные требования к судьям, занятию должностей в высших инстанциях.

В Казахстане, например, была озвучена позиция, что надо вопреки общепринятому общественному мнению давать возможность молодым людям занимать должность судьи. Поскольку именно в молодежи меньше стереотипов прошлого и желание провести коренные изменения для установления доверия людей к судебной системе. И хотя у молодых людей

также могут быть разные мотивы для занятия судейской деятельностью, но большинство из них не ориентированы на коррупционные заработки.

Для решения обозначенной проблемы, наряду с обсуждением вопросов кадрового обеспечения судебной системы насущной проблемой и залогом успешности проведения судебной реформы должна стать настоящая независимость судебной ветви власти.

Какие же условия необходимы для обеспечения должного уровня реформы судебной системы? Как подобные принципы соблюдаются, например, в Евросоюзе? Главным требованием реформы, которая назрела, должно быть полное устранение политических органов от формирования обновленной юстиции. Большинство в ее составе должны составлять судьи, избранные самими судьями. Это - европейский стандарт для обеспечения независимости судопроизводства.

Не менее важной составляющей процесса реформирования должно стать не столько назначение, сколько возможность реального оценивания работы судей. Так, к критериям, по которым происходит профессиональная оценка судей, в Евросоюзе отнесены три вида компетентности: профессиональная (способность проводить судебные заседания, принимать решения); личностная (способность выполнять объем работы, самоорганизованность) социальная (уравновешенность, стрессовая устойчивость, коммуникативность). То есть, цель оценки заключается не в увольнении или наказании судьи. Задачей является проведение оценки таким образом, чтобы не уронить честь и достоинство личности. В основу оценки заложены такие составляющие: цель, основания, критерии, методы оценки, процедура оценки, последствия. Чтобы оценка судейской деятельности была эффективной и не препятствовала судейской независимости, методы оценки и результаты в Евросоюз являются неоспоримо надежными. Все судьи оцениваются на равных основаниях путем применения единой методики и стандартов.

Следует отметить, что система периодического контроля качества работы судьи и оценки его работы является общеевропейской практикой. Так, председатель суда в Флорисдорфи (Вена), член Консультационного совета европейских сообществ, международный эксперт Совета Европы Г. Райснер отмечает, что «периодичность проведения оценки судей в странах Европы отличается Германия - пять лет, Молдова - три года, Франция-два года, Литва - пять лет». Впрочем, международный эксперт подчеркивает, что такая оценка обязательно должно основываться на объективных критериях, они должны состоять прежде всего из качественных показателей, но могут включать и количественные. Процедура оценки должна быть тщательно разработана,

обеспечивать справедливое и компетентный рассмотрение дела по существу на всех этапах ее проведения. Важно, чтобы судьи имели возможность высказывать свое мнение относительно процедуры и предварительных результатов оценки, они также должны иметь возможность обжаловать результаты оценки.

Необходимым условием является то, что непосредственно судьи должны уделять больше внимания общению с обществом. Служители Фемиды должны найти новые модели взаимодействия, которые значительно повысят уровень доверия населения России к деятельности судей. Например, руководитель проекта Европейского Союза «Поддержка реформы в сфере юстиции», экс-председатель Верховного административного суда Литвы, экс-президент Европейской ассоциации судей, член Консультационного совета европейских судей В. Валанчус указал, что «журналисты должны видеть в судьях прежде всего людей, а не оппонентов. И судьи должны осознать, что журналисты - тоже люди, которые выполняют общественно важную функцию. Это поможет наладить коммуникацию между ними. В Европе существует три модели такой коммуникации. Одна из них, которая является наиболее распространенной, - это коммуникация через пресс-секретарей судов.

Проведение комплексного реформирования системы правосудия в России надоело и должно также охватывать и обеспечение единства судебной практики, и решение проблемы определения подсудности, а также изменения в системе профессиональной подготовки юристов. Все это еще ждет своего часа, но понимание такого целостного подхода к реформированию судебной сферы необходимо на всех уровнях управления государством.

В заключении необходимо отметить, что правовая система Российской Федерации относится к системе континентального права, в которой основными источниками права признаются нормативные правовые акты, прежде всего законы. Прецедент в том смысле, который ему принадлежит в странах общего права, не являлся источником права в России. Но в последнее время правовая позиция ВС РФ, пленумы, повернуты в сторону прецедентного права, оно реализуется в стране, мы видим, что судебная практика используется в этом качестве.

То есть, отечественная судебная практика использует большой арсенал средств правового влияния на развитие законодательства. Комплекс этих юридических средств можно назвать правоприменительным, которое существенно влияет и на экономику, а также служит для достижения возложенных на судебную власть целей и задач. Основным выводом статьи является недопустимость дальнейшего применения "конвейерного

правосудия" в России, так как это прямо влияет на инвестиционный климат в стране.

### **Библиографический список**

1. Аверьянов К. Ю. Решения Европейского Суда по правам человека в системе источников права // Актуальные проблемы российского права. — 2012. — № 2.
2. Арановский К. В., Князев С. Д. Ограничения судебного прецедента в романо-германском праве // Правоведение. — 2012. — № 4.
3. Арифов М.М. ТАСС. 10.01.2021. "Чистый отток капитала из России в 2020 году вырос в 2,2 раза". URL: <https://tass.ru/ekonomika/10496365> (дата обращения 20.03.2021)
4. Артеменко И. А. Место и роль судебного прецедента в системе источников уголовного права дореволюционной России // Вестник Московского государственного областного университета. — Серия «Юриспруденция». — 2015. — № 4.
5. Архипов В. В., Поляков А. В., Тимошина Е. В. Адаптация опыта систем прецедентного права к российской правовой системе: к постановке проблемы // Правоведение. — 2012. — № 3.
6. Багаутдинов Ф. Н. Правосудие должно быть милосердным // Российская юстиция. — 2012. — № 5.
7. Белых В. С. Судебный прецедент как источник правового регулирования: спорные вопросы теории и практики // Закон. — 2012. — № 5.
8. Казанцев С.М. Проблема единообразия судебной практики в РФ // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2004. № 3.
9. РБК. "Россия осталась лидером по числу жалоб в ЕСПЧ". URL: <https://www.rbc.ru/politics/30/01/2020/5e3285719a79472002e2da0b> (Дата обращения 20.03.2021)
10. Корня А. Ведомости. "Генпрокурор предложил ограничить особый порядок рассмотрения уголовных дел". URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/03/19/796795-osobii-poryadok-del> (дата обращения 20.03.2021)
11. Смирнов П.А. Адвокатская газета, 21.02.2019. "Владимир Путин признал, что уголовные преследования бизнеса стали угрозой для экономики страны. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vladimir-putin-priznal-chto-ugolovnye->

presledovaniya-biznesa-stali-ugrozoy-dlya-ekonomiki-strany/ (дата обращения 20.03.2021)

12. ТАСС. 10.01.2021. Чистый отток капитала из России в 2020 году вырос в 2,2 раза. URL: <https://tass.ru/ekonomika/10496365> (дата обращения 20.03.2021)

*Оригинальность 75%*