

УДК 338.1

## **ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Черемисинова Д.В.**

*старший преподаватель кафедры «Финансы и кредит»,  
ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»  
г. Севастополь, Россия*

**Плинер А.А.**

*магистрант 1-го курса кафедры «Статистики, учета и аудита»,  
Санкт-Петербургский государственный университет  
г. Санкт-Петербург, Россия*

**Рябченко Д.С.**

*магистрант 1-го курса кафедры «Статистики, учета и аудита»,  
Санкт-Петербургский государственный университет,  
г. Санкт-Петербург, Россия*

### **Аннотация**

В статье рассматривается социально-экономическое положение федеральных округов России, производится оценка их социально-экономического развития на основе ряда ключевых показателей. Представлено комплексное исследование работ отечественных авторов по оценке и анализу социально-экономического положения субъектов федерации. На основе проведенного статистического исследования производится рейтинговое позиционирование федеральных округов по 8 показателям социально-экономического развития региона. Отмечаются сильные и слабые стороны каждого федерального округа относительно выбранных показателей. На основе проведенного анализа выявлены как общие тенденции и различия в уровне социально-экономического развития, так и значительные диспропорции в развитии

субъектов Федерации, что подтверждает особенности регионального развития России за последнюю четверть века, главной из которых является растущий пространственный дисбаланс в экономике и социальной сфере. Это оказывает негативный эффект на темпы экономического роста страны в целом.

**Ключевые слова:** федеральные округа, региональная асимметрия, социально-экономическое положение, обрабатывающая промышленность, валовой региональный продукт, позиционирование.

## ***ASSESSMENT OF THE SOCIO-ECONOMIC SITUATION OF THE FEDERAL DISTRICTS OF THE RUSSIAN FEDERATION***

***Cheremisinova D. V.***

*Senior Lecturer, Department of Finance and Credit*

*Sevastopol State University*

*Sevastopol, Russia*

***Pliner A.A.***

*1<sup>st</sup> year master student of the Department of Statistics, Accounting and Audit*

*Saint-Petersburg State University*

*Saint-Petersburg, Russia*

***Ryabchenko D.S.***

*1<sup>st</sup> year master student of the Department of Statistics, Accounting and Audit*

*Saint-Petersburg State University*

*Saint-Petersburg, Russia*

### **Abstract**

The article examines the socio-economic situation of the federal districts of Russia, assesses their socio-economic development on the basis of a number of key indicators. A comprehensive study of the works of Russian authors on the assessment

and analysis of the socio-economic situation of the subjects of the federation is presented. On the basis of the conducted statistical research, the rating positioning of the federal districts is made according to 8 indicators of the socio-economic development of the region. The strengths and weaknesses of each federal district in relation to the selected indicators are noted. The analysis reveals both general trends and differences in the level of socio-economic development, as well as significant disparities in the development of the Federation's constituent entities, which confirms the peculiarities of Russia's regional development over the past quarter of a century, the main of which is the growing spatial imbalance in the economy and social sphere. This has a negative effect on the economic growth rate of the country as a whole.

**Keywords:** federal districts, regional asymmetry, socio-economic situation, manufacturing industry, gross regional product, positioning.

**Введение.** В современных условиях развитие реального сектора экономики регионов является стратегическим фактором экономического роста страны. При этом необходимо учитывать различное экономическое развитие территориальных субъектов, обусловленное как историческими и национальными особенностями субъектов хозяйствования, так и их территориальным размещением, наличием природных ресурсов.

Опыт ускоренного экономического рывка ряда зарубежных стран показал, что достижение устойчивых темпов экономического роста происходит в значительной степени за счет эффективного развития промышленного и обрабатывающего производств, на основе использования усовершенствованных технологий и инноваций, программных продуктов и информационных процессов, улучшающих производительность труда. Благодаря реализации сбалансированной государственной промышленной политики можно добиться эффективного социально-экономического устройства и обеспечить стабильное общественное развитие.

В развитых странах разделение социально-экономического развития регионов носит менее заметный характер, так как ключевыми признаками развитой экономики является улучшение условий жизни населения, равномерное распределение производительных сил, благ и ресурсов. Даже при условии высокого уровня социально-экономического развития, значительную роль занимает региональный фактор, зависящий от территориального расположения региона. Россия занимает первое в мире место по площади и существующая региональная асимметрия обусловлена в некоторой степени объективными причинами, т.к. ее территориальные образования существенно отличаются как по природным условиям, так и по этническому и возрастному составу населения, степени развития производства, транспортной инфраструктуре и др.

Проблеме исследования экономического состояния отраслей, регионов, федеральных округов и России в целом посвящено огромное количество работ. Д.В. Мельник в своих трудах «Федеральные округа России: экономический аспект» проводит исследование по всем федеральным округам России, выделяя такие показатели, как территориальное расположение, площадь, численность населения, развитие транспортной инфраструктуры и валовой региональный продукт (ВРП – далее). Автор приходит к выводу, что ни один из восьми федеральных округов не обладает самодостаточностью, и наблюдается значительный размах в размере произведенного ВРП.

Среди исследований, посвященным оценке, перспективам развития и значимости отдельных федеральных округов, в частности, Северо-Западного федерального округа (далее СЗФО), следует выделить работы Ф. Ф. Рыбакова, в частности такие работы: «Промышленность Петербурга: вектор рыночных преобразований» [2], «Промышленность Северо-Запада России: основные тенденции и перспективы развития» [3], «Промышленность Петербурга: новые тенденции и проблемы» [4]. Автор достаточно широко и подробно раскрывает основные проблемы и сильные стороны развития СЗФО в 2000-2010 гг. Он

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

справедливо отмечает, что Северо-Запад представляет собой диверсифицированный промышленный регион России, отличительная черта и преимущество которого заключается в мощном блоке научной подготовки производства [3]. Так же стоит отметить, таких авторов как: С.В. Кузнецов, Е.А. Горин, В.П. Кайсарова и В.М. Жигалов [5], В.В. Лебедева и К.В. Лебедева [6], О.В. Скотаренко [7], Л.А. Борзых [8] и многих других. Среди зарубежных авторов занимающихся вопросом разработки ключевых индикаторов для анализа устойчивости социально-экономического развития следует отметить: Garry Jacobs, Suat Teker, Peter Holmes [9], которые развивают идеи о специальных измерителях оценки стабильности и устойчивости территорий и их частей.

Большинством авторов отмечается, что основной особенностью регионального развития России за последнюю четверть века, является растущий пространственный дисбаланс в экономике и социальной сфере, что оказывает негативный эффект на темпы экономического роста страны в целом [5]. И эти заявления подтверждаются следующей статистикой, так, например, разница по ВРП на душу населения между регионом-лидером и регионом-аутсайдером в 2018 году составила более чем 50 раз, по среднедушевым денежным доходам более чем в 5 раз, по инвестициям в основной капитал более чем в 200 раз [10].

Столь существенное отличие в развитии регионов России затрудняет решение многих социально-экономических проблем и приводит к еще большему нарастанию дивергенции в развитии регионов России. В связи с этим достаточно остро встает вопрос разработки системы показателей для оценки и выявления проблемных сторон территориального развития федеральных округов России, поскольку именно это позволит понимать причины отставания некоторых субъектов федерации и разработать комплекс мер по сокращению социально-экономического развития.

Таким образом, в исследовании предпринята попытка очертить круг задач, требующих проведения анализа социально-экономического развития регионов и оценки устойчивости состояния федеральных округов. Это позволит выявить положительные и отрицательные стороны в социально-экономическом развитии регионов, провести их градацию, а также определить регионы, имеющие важное значение для развития экономики страны. В контексте решения проблемы сбалансированного регионального развития необходимо обратить особое внимание на задачу анализа социально-экономического развития федеральных округов России на основе ряда ключевых показателей и оценки позиции каждого из них.

**Целью** данного исследования стала оценка социально-экономического развития федеральных округов России на основе ряда ключевых показателей и выявление пространственной неравномерности в их развитии, проведение позиционирования субъектов федерации по уровню социально-экономического развития.

**Материалы и методы исследования.** Для обработки статистической информации были использованы электронные таблицы Microsoft Excel, статистические данные были получены из программной платформы СПАРК и официального статистического сайта федеральной службы государственной статистики (ФСГС РФ). Методологической базой исследования послужили такие методы, как: метод анализа и синтеза, системно-структурный анализ, статистические данные представлены с помощью графического и табличного метода, метод группировки эмпирических данных и использование расчетно-аналитического метода.

**Основное содержание.** Одним из основных показателей, характеризующих уровень развития территории в абсолютном выражении, является валовой региональный продукт. С помощью данного показателя можно оценить вклад каждого федерального округа в развитие экономики страны в целом, однако, следует отметить, что недостатком данного показателя Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

является то, что он не учитывает площадь и население субъекта федерации. Иллюстрация вклада федеральных округов в экономику страны по уровню созданного ВРП показана на рис. 1.

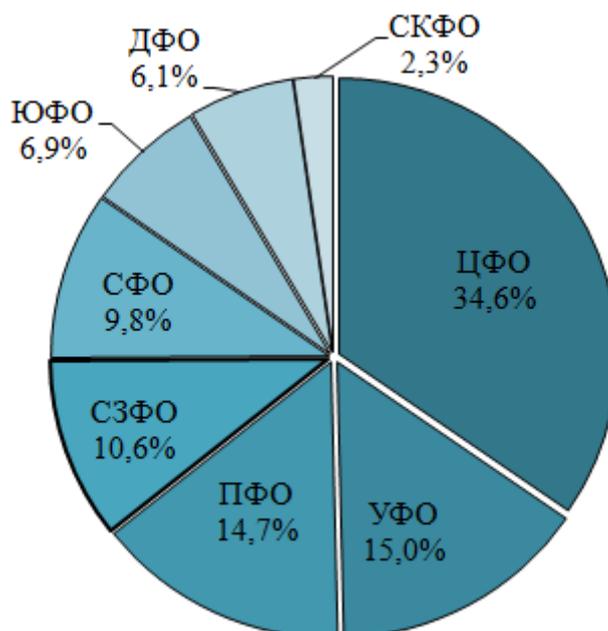


Рис. 1 – Вклад федеральных округов в экономику страны в 2018 году (доля ФО в общем ВРП)

\* составлено авторами на основании данных ФСГС РФ [10]

Анализ структуры ВРП в региональном разрезе позволяет сделать вывод, что центральный федеральный округ (ЦФО) создает чуть более трети (34,6%) всего ВРП страны и это чуть меньше, чем создают Северо-Кавказский (СКФО), Дальневосточный (ДФО), Южный (ЮФО), Сибирский (СФО) и Северо-Западный (СЗФО) федеральные округа вместе взятые (35,7%), что подтверждает значительную пространственную неоднородность в экономическом развитии субъектов федерации.

Вклад в совокупный продукт свыше 10% обеспечивают три региона: 15,0% приходится на Уральский федеральный округ (УФО), 14,7% - на Приволжский федеральный округ (ПФО) и 10,6% - на Северо-Западный федеральный округ (СЗФО). Однозначно, столь существенный вклад УФО и

ПФО связан с ресурсным богатством данных территорий и наличием значительного числа крупных добывающих предприятий и промышленных производств перерабатывающей отрасли, которые создают большую величину добавленной стоимости.

СЗФО создает чуть более 10% ВРП страны, создаваемые, в значительной мере, за счет крупных и средних обрабатывающих производств. Кроме того, данный федеральный округ ключевым транспортным узлом страны. Темпы прироста валового регионального продукта в относительном выражении с 2014 по 2018 год представлен в табл. 1.

Таблица 1 – Темп прироста валового регионального продукта, в %

Субъект федерации	2014	2015	2016	2017	2018	прирост 2018 к 2014, в %
<b>В среднем по федеральным округам</b>	<b>9,40</b>	<b>11,09</b>	<b>5,30</b>	<b>8,03</b>	<b>13,61</b>	<b>43,57</b>
ЦФО	8,90	8,61	6,51	8,22	12,59	40,95
УФО	7,28	11,62	4,39	12,64	19,68	57,09
ПФО	8,39	9,61	2,56	7,11	12,71	35,73
СЗФО	7,06	21,18	7,24	5,03	11,10	51,64
СФО	11,26	11,53	3,93	10,06	14,34	45,86
ЮФО	16,01	11,82	7,83	7,27	9,06	41,07
ДФО	12,20	10,98	3,71	4,30	19,26	43,17
СКФО	12,90	8,31	4,11	2,78	6,18	23,06

\* составлено авторами на основании данных ФСГС РФ [10]

Данные табл. 1 свидетельствуют, что средний прирост ВРП федеральных округов за 5 лет (2014-2018 гг.) вырос на 43,57%. Наименьший прирост ВРП был в 2016 году – 5,3%, а наибольший – в 2018 году (13,61%). За 5 лет прирост ВРП свыше 50,0% наблюдался только у двух федеральных округов: прирост ВРП УФО достиг 57,09%, а прирост ВРП СЗФО - 51,64%. В пределах среднего уровня прироста произошел рост в ЦФО, СФО, ЮФО и ДФО. Однако, в ПФО и СКФО прирост ВРП за 5 лет существенно отстает от общего уровня, при этом СКФО имеет наименьший ВРП в абсолютном выражении и, как следует из табл. 1, наименьший прирост ВРП в относительном исчислении. Только в 2014

году прирост ВРП СКФО был выше среднего уровня, а прирост ВРП ПФО ежегодно демонстрирует меньшие темпы, чем средние показатели по России.

Таким образом, два федеральных округа (СКФО и ПФО) России еще в большей степени начинают отставать от среднего уровня, а отставание от лидеров происходит еще быстрее.

СЗФО оказался одним из лидеров прироста ВРП за 2014-2018 гг. Однако, именно динамика изменения ВРП Северо-Запада характеризуется наибольшей нестабильностью и динамикой, значительно отличающейся от средних показателей по России. Так, прирост ВРП СЗФО в 2014 продемонстрировал наихудшую динамику, в то время как большинство федеральных округов росли более высокими темпами, а в 2015 году, напротив, значительное увеличение по сравнению с другими территориями. В 2016 году как по РФ в целом, так и по большинству федеральных округов наблюдается снижение прироста ВРП, однако темп прироста ВРП СЗФО оставался выше остальных (7,24%), он замедляется в 2017 г. до 5%. В 2018 году ВРП СЗФО растет более медленными темпами по сравнению с ЦФО, ЦФО, ПФО и ДФО. Темпы прироста ВРП данного региона обладают большей инерционностью по сравнению с другими: замедление темпов прироста ВРП произошло в 2017 году в отличие от остальных регионов, где оно наблюдалось в 2016 г. В то же время СЗФО демонстрирует более медленную динамику восстановления в 2018 г. Эти данные подтверждают неоднородность и нестабильность развития федеральных округов.

В качестве одного из значимых факторов в формировании ВРП выступает количество субъектов хозяйствования. Наибольшее количество предприятий (около трети всех субъектов хозяйствования РФ) сосредоточено в ЦФО, что соответствует доли ВРП ЦФО в общем объеме произведенного валового регионального продукта. Значительное отставание по количеству предприятий наблюдается в СКФО и ДФО, что связано как с недостаточным развитием бизнеса, слабыми темпами экономического роста, так и дефицитом инвестиций, Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

населения. В целом, во всех субъектах количество предприятий соотносится с размерами федерального округа.

СЗФО занимает 4 место по количеству микропредприятий, 3 место - по количеству малых предприятий, 3 место - по количеству средних предприятий и 3 место - по количеству крупных предприятий. Количество предприятий достаточно тесно коррелирует с размером ВРП, создаваемого федеральным округом. Исключением является только УФО, размер ВРП которого выше, чем ВРП СЗФО или ПФО, однако по количеству предприятий данный федеральный округ уступает им.

На рис. 2 представлена сравнительная характеристика наиболее значимых отраслей в создании валовой добавленной стоимости (ВДС) по экономике РФ в целом и СЗФО, в частности.

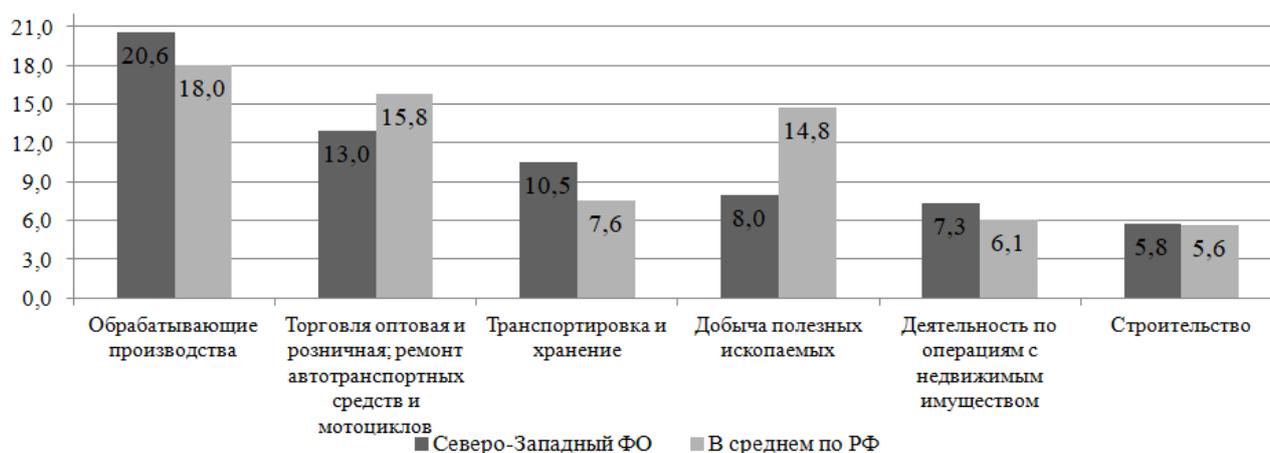


Рис. 2 - Наиболее значимые отрасли по размеру создаваемой валовой добавленной стоимости в РФ и в СЗФО в 2018 году, в %

\* составлено авторами на основании данных ФСГС РФ [10]

Как следует из рис. 2, шесть наиболее значимых отраслей по размеру создаваемой валовой добавленной стоимости в РФ и в СЗФО занимают около 65,0% всей созданной валовой стоимости. Существенным отличием СЗФО является значительно меньшая доля отрасли добычи полезных ископаемых, и большая доля обрабатывающих производств и отрасли транспортировки и хранения, что подчеркивает значимость СЗФО как транспортного узла и Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

промышленного региона страны, который менее зависим от отрасли добычи полезных ископаемых. Согласно данным табл. 2, наиболее значимой отраслью в РФ, которая создает наибольшую добавленную стоимость, являются обрабатывающие производства. Это дает основание включить в качестве показателя для оценки регионального развития объем отгруженных товаров собственного производства предприятий обрабатывающей промышленности. Динамика данного показателя приведена в табл. 2.

Таблица 2 - Объем отгруженных товаров собственного производства по обрабатывающим производствам в фактически действовавших ценах, млн. руб.

Субъект федерации	2016	в % от РФ	2017	в % от РФ	2018	в % от РФ	Темп прироста 2018 к 2016
<b>РФ - всего</b>	<b>34 967 065</b>	<b>100,0</b>	<b>38 712 463</b>	<b>100,0</b>	<b>44 599 512</b>	<b>100,0</b>	<b>27,5</b>
СКФО	396 661	1,1	405 290	1,0	438 133	1,0	10,5
ПФО	7 304 944	20,9	7 942 292	20,5	9 154 765	20,5	25,3
ДФО	691 714	2,0	788 270	2,0	873 762	2,0	26,3
УФО	4 324 825	12,4	4 760 492	12,3	5 485 925	12,3	26,8
СФО	3 487 556	10,0	3 825 717	9,9	4 473 042	10,0	28,3
СЗФО	4 695 879	13,4	5 178 185	13,4	6 034 735	13,5	28,5
ЮФО	2 358 288	6,7	2 615 541	6,8	3 034 681	6,8	28,7
ЦФО	11 707 198	33,5	13 196 675	34,1	15 104 470	33,9	29,0

\* составлено авторами на основании данных ФСГС РФ [10]

На основании данных табл. 2 можно заключить, что существенного изменения в региональной структуре объема отгруженных товаров собственного производства в период 2016-2018 гг. не происходило. Так, доля ЦФО в по обрабатывающим производствам составила более 30,0%, что подтверждает полученные результаты распределения федеральных округов по ВРП. Наблюдается существенный дисбаланс в распределении отгруженных товаров обрабатывающих производств между 3 федеральными округами (ЦФО, СЗФО и ПФО), на которые приходится более 65,0% всего объема отгруженных товаров, и остальными регионами, что подчеркивает асимметрию размещения и развития обрабатывающих производств.

В целом, темп прироста по данному показателю во всех федеральных округах не превышает 25,0 – 29,0%, за исключением СКФО. Здесь темп прироста данного показателя составил только 10,5%. При этом доля СКФО наименьшая, следовательно, происходит ускорение отставания данного федерального округа.

Северо-Запад занимает третью позицию по данному показателю, темпы прироста отгруженных товаров собственного производства данного округа незначительно превышают аналогичные показатели в среднем по РФ. Полученные результаты подтверждают значимость обрабатывающей отрасли как для СЗФО, так и для России в целом.

Для оценки эффективности деятельности предприятий обрабатывающей промышленности целесообразно использовать рентабельность продаж. Рентабельность продаж предприятий обрабатывающих производств представлена в табл. 3.

Таблица 3 – Рентабельность продаж предприятий отрасли обрабатывающих производств, в %

Субъект федерации	2016	2017	2018
СФО	20,0	19,3	23,1
УФО	14,4	13,8	16,5
СКФО	12,4	14,0	12,8
ДФО	7,9	10,1	11,5
<b>В среднем по РФ</b>	<b>9,5</b>	<b>10,4</b>	<b>11,3</b>
ПФО	9,6	9,9	10,2
ЦФО	7,0	9,3	10,0
ЮФО	9,3	8,7	9,8
СЗФО	8,6	8,2	9,1

\* составлено авторами на основании СПАРК [11]

Данные табл. 3 свидетельствуют, что наибольшие показатели рентабельности демонстрируют предприятия СКФО и ДФО. В целом, наблюдается позитивная динамика рентабельности предприятий в 2018 году, практически во всех федеральных округах рентабельность возросла.

Немаловажным фактором, отражающим воспроизводственный потенциал регионов, является показатель инвестиций в основной капитал, динамика которого по федеральным округам представлена в табл. 4. Фокусирование внимания на проблеме накопления основного капитала в регионах обусловлено неудовлетворительным состоянием основных средств, их значительным физическим и моральным износом, что в современных условиях перехода к новому технологическому укладу ставит под сомнение дальнейший рост ВВП и национального богатства.

Таблица 4 - Инвестиции в основной капитал по федеральным округам

Федеральный округ	2016	2017	2018	прирост 2018 к 2014, в %
Российская Федерация	14 748 847	16 027 302	17 782 012	20,57
СЗФО	1 742 374	1 883 300	2 308 914	32,52
ЦФО	3 795 422	4 241 519	4 998 018	31,69
ДФО	1 119 924	1 288 173	1 443 597	28,90
ЮФО	1 152 832	1 443 288	1 455 803	26,28
СФО	1 326 172	1 413 000	1 573 256	18,63
СКФО	486 002	496 092	544 557	12,05
УФО	2 688 039	2 833 094	2 966 663	10,37
ПФО	2 438 081	2 428 836	2 491 205	2,18

\* составлено авторами на основании данных ФСГС РФ [10]

Следует отметить тот факт, что в регионах наблюдаются значительные отличия в объемах инвестиций субъектов хозяйствования, которые порой достигают нескольких десятков раз. При изучении региональной асимметрии по федеральным округам, дифференциация оказалась менее выражена, однако тенденции пространственной концентрации инвестиций в основной капитал и роста межрегиональных различий по данному показателю ясно прослеживаются.

В рамках оценки социально-экономического положения федеральных округов важнейшее место занимает показатель среднедушевых денежных доходов населения, с помощью которого можно оценить не только развитость бизнеса, но и благосостояние населения. Чем выше уровень благосостояния,

тем выше потребительский спрос на продукцию, и, как следствие, благополучие населения оказывает влияние на все сферы экономики. Среднедушевые денежные доходы населения в 2014-2018 гг. по данным федеральной службы государственной статистики (ФСГС) РФ представлены в табл. 5.

Таблица 5 – Среднедушевые денежные доходы населения в 2014-2018 гг., в руб.

Субъект федерации	2014	2015	2016	2017	2018	Темп прироста 2018 к 2014, в %
<b>Российская Федерация</b>	<b>27 412</b>	<b>30 254</b>	<b>30 865</b>	<b>31 897</b>	<b>33 178</b>	<b>21,0</b>
СЗФО	27 778	31 253	32 822	34 299	36 163	30,2
ЦФО	34 825	38 832	40 200	41 897	43 687	25,4
СФО	21 256	23 535	23 815	24 532	25 642	20,6
ЮФО	23 997	25 317	26 435	27 348	28 475	18,7
УФО	29 997	32 726	32 907	33 643	34 955	16,5
СКФО	20 332	22 544	22 275	23 018	23 253	14,4
ДФО	31 125	35 019	35 785	36 947	35 478	14,0
ПФО	23 599	26 100	25 615	25 987	26 688	13,1

\* составлено и рассчитано авторами на основании данных ФСГС РФ [10]

Из данных табл. 5, следует, что за период 2014-2018 гг. прирост среднедушевых доходов составил 21,0%, и прирост лишь в двух федеральных округах (ЦФО и СЗФО) опередил средние показатели по России. Среди всех исследуемых показателей именно по данному наблюдается наибольшее отставание регионов-аутсайдеров с течением времени, что свидетельствует о неравномерном распределении ресурсов.

Для более качественной и полной оценки социально-экономического положения федеральных округов России и определения их позиции в системе субъектов федерации была разработана система показателей.

В данную группу показателей, используемых для определения позиции федерального округа, с точки зрения социально-экономического состояния, вошли: П1 – ВРП (валовой региональный продукт); П2 – ВРП на душу населения; П3 – Рентабельность продаж предприятий обрабатывающей промышленности; П4 - Инвестиции в основной капитал в фактически действовавших ценах; П5 - Объем отгруженных товаров собственного

производства по обрабатывающей промышленности; П6 - Среднедушевые денежные доходы населения; П7 - Численность безработных; П8 - Стоимость набора потребительских товаров и услуг.

Помимо исследованных показателей, представленных в табл. 1-5, для оценки позиции федерального округа целесообразно добавить валовой региональный продукт на душу населения, численность безработных и стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг.

Региональный продукт на душу населения учитывает население федерального округа, и показывает произведенный продукт не в абсолютном исчислении, а в относительном.

Численность безработных в федеральном округе показывает эффективность социально-экономической политики субъекта федерации и является важным индикатором развития региона.

Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг была выбрана в противовес среднедушевым доходам населения, то есть абсолютно очевидно, что в регионах с большим уровнем среднедушевых доходов будут больше цены на товары и услуги, а как следствие фиксированный набор потребительских товаров и услуг будет дороже. Следовательно, для получения более объективных позиций федеральных округов, будет целесообразным включение данного показателя, что так же должно позволить сгладить разницу в показателях между регионами.

Для того, чтобы определить позиции федерального округа применялась следующая методика:

1) Значения регионов-аутсайдеров делились на значения региона-лидера, следовательно, полученные значения федеральных округов-лидеров принимались за единицу;

2) Далее на основании среднеарифметического определялось совокупное значение по 8 показателям, и в зависимости от полученного значения проставлялись позиции федерального округа от большего к меньшему, таким Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

образом, наибольшее значение – 1 позиция, а наименьшее значение – 8 позиция.

Следовательно, федеральный округ с 1 позицией обладает наилучшей совокупностью показателей. Результат позиционирования федеральных округов в 2017 году представлен в табл. 6.

Таблица 6 – Социально-экономическое положение федеральных округов РФ в 2017 году

Федеральный округ	П1	П2	П3	П4	П5	П6	П7	П8	Позиция
В среднем по РФ	0,36	0,59	0,76	0,47	0,37	0,76	0,58	0,90	—
СКФО	0,07	0,22	0,99	0,12	0,03	0,55	0,57	0,96	8
ЮФО	0,21	0,38	0,86	0,34	0,20	0,65	0,58	0,96	6
СФО	0,28	0,49	0,76	0,33	0,29	0,59	0,48	0,98	6
ПФО	0,42	0,43	0,70	0,57	0,60	0,62	0,40	1,00	5
ДФО	0,17	0,61	1,00	0,30	0,06	0,88	1,00	0,74	4
СЗФО	0,31	0,68	0,74	0,44	0,39	0,82	0,90	0,85	3
УФО	0,41	1,00	0,77	0,67	0,36	0,80	0,81	0,91	2
ЦФО	1,00	0,77	0,74	1,00	1,00	1,00	0,42	0,80	1

\* составлено и рассчитано авторами на основании данных ФСГС РФ [10]

На основании данных табл. 6 можно заключить, что в 2017 г. ЦФО является абсолютным лидером: он занимает первое место по 4 из 8 оцениваемых показателей. Лишь по численности безработных и стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг данный субъект существенно отстает от лидеров. Но высокая стоимость потребительской корзины компенсируется наибольшими среднедушевыми доходами в РФ. Значительное число безработных объясняется максимальной плотностью населения в ЦФО.

УФО занимает вторую позицию среди федеральных округов, при этом по объему ВРП, приходящегося на одного человека, занимает первое место.

В совокупности по ряду показателей на третьем месте находится СЗФО. При этом федеральный округ ни по одному из показателей не занимает

лидирующую позицию. Следует такие важные проблемы, требующие решения как увеличение притока инвестиций в основной капитал, наращивание объемов отгруженных товаров собственного производства по обрабатывающей промышленности. Размах значений между первой позицией (ЦФО) и третьей позицией (СЗФО) значителен по большинству показателей.

ДФО находится на 4 позиции, что объясняется относительно высокими показателями рентабельности продаж обрабатывающих производств и минимальным количеством безработных. Остальные оцениваемые в работе показатели субъекта федерации находятся ниже средних значений.

ПФО, ЮФО, СФО и СКФО заняли позиции с 5 по 8, при этом оказалось, что средние оценки Южного и Сибирского федеральных округов равны. Оцениваемые показатели по СКФО демонстрируют значительное отставание даже от 6 позиции, а не только от регионов-лидеров.

Данная таблица подчеркивает значительную неравномерность в социально-экономическом развитии субъектов РФ. Результат ранжирования федеральных округов по группе социально-экономических показателей в 2018 году представлен в табл. 7.

Таблица 7 - Социально-экономическое положение федеральных округов РФ в 2018 году

Федеральный округ	П1	П2	П3	П4	П5	П6	П7	П8	Позиция
В среднем по РФ	0,36	0,56	0,75	0,44	0,37	0,76	0,59	0,90	—
СКФО	0,07	0,19	0,99	0,11	0,03	0,53	0,55	0,95	8
ЮФО	0,20	0,34	0,86	0,29	0,20	0,65	0,59	0,95	7
СФО	0,28	0,47	0,73	0,31	0,30	0,59	0,49	0,97	6
ПФО	0,42	0,41	0,67	0,50	0,61	0,61	0,41	1,00	5
ДФО	0,18	0,61	1,00	0,29	0,06	0,81	1,00	0,75	4
СЗФО	0,31	0,63	0,76	0,46	0,40	0,83	0,92	0,85	3
УФО	0,43	1,00	0,80	0,59	0,36	0,80	0,90	0,93	2
ЦФО	1,00	0,72	0,74	1,00	1,00	1,00	0,44	0,80	1

\* составлено и рассчитано авторами на основании данных ФСГС РФ [10]

Если сравнить табл. 6 и табл. 7, то значительных изменений в 2018 году по сравнению с 2017 годом не произошло. За исключением того, что ЮФО показал меньшие темпы роста, чем СФО, в результате оказавшись лишь на 7 позиции в рейтинге. Такая динамика демонстрирует закрепляющееся отставание регионов-аутсайдеров, а не сокращение разрыва с регионами-лидерами и положительное изменение показателей отстающих регионов.

**Выводы.** Данное исследование подтверждает тот факт, что развитие экономики движется по инерционному сценарию, а обрабатывающие производства крайне не значительными темпами увеличивают объемы создаваемой валовой добавленной стоимости, и не становятся локомотивом роста, который бы обеспечивал необходимые изменения в социально-экономическом развитии субъектов РФ. В то же время процессы промышленного производства должны быть направлены на обеспечение совместного и сбалансированного роста экономики при условии обновления функционально полноценного расширенного воспроизводства, предусматривающего не только выпуск товаров и услуг, но и способность субъектов хозяйствования осуществлять собственные внутренние капиталовложения, создавать высокопроизводительные новые рабочие места.

Таким образом, данное исследование подтверждает результаты, полученные Д.В. Мельниковым [1] в 2011 году, о том, что ни один из федеральных округов не обладает самодостаточностью. При этом он оценил большие диспропорции в социально-экономическом развитии федеральных округов лишь по ВРП, в данном случае анализ был проведен по 8 показателям. Таким образом разработка системы показателей и разница в периодах исследования (10 лет) никоим образом не изменили того факта, что диспропорции за данный период никуда не исчезли, а лишь становятся более существенными и происходит увеличение разрыва.

Столь высокая разница в показателях регионов подтверждает значимость учета региональных особенностей при социально-экономическом

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

планировании каждого округа, и принятии скорейших мер по совершенствованию сильнейших отраслей отстающих субъектов федерации.

### **Библиографический список:**

1. Мельников Д.В. Федеральные округа России: экономический аспект // Вестник Томского государственного университета. Экономика, 2011. № 3 (15). С. 156-170.
2. Рыбаков Ф. Ф., Бадрудинович А.А. Промышленность Петербурга: вектор рыночных преобразований // Российское предпринимательство, 2013. № 10 (232). С. 127-132.
3. Рыбаков Ф. Ф. Промышленность Северо-Запада России: основные тенденции и перспективы развития // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика, 2004. № 2 (13). С. 3-8.
4. Рыбаков Ф. Ф. Промышленность Петербурга: новые тенденции и проблемы // Экономическое возрождение России, 2013. № 2 (36). С. 121-124.
5. Кайсарова В.П., Жигалов В. М. Социально-экономическое развитие регионов Северо-Запада России: оценка стабильности и индикаторы устойчивости // Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов, 2018. С. 151-157.
6. Лебедев В.В., Лебедев К.В. О рейтинге субъектов Российской Федерации по качеству жизни // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика, 2019. №6. С.66-77.
7. Скотаренко О.В. Новые методы уровня социально-экономического развития регионов России // Вестник МГТУ, 2012. №1. С.220–229.
8. Борзых Л.А. Методика оценки индикаторов экономической безопасности субъектов РФ в социальной сфере // Социальные явления и процессы, 2015. №10. С.17-27.

9. Teker S., Guner A. Whether Development Indices Affect Economic Growth: A Cross-Country Analysis // *Procedia Economics and Finance*. 2016. № 36. P. 340–346.

10. Официальная статистика // Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/10705> (дата обращения: 18.02.2021).

11. Статистика юридических лиц // Сетевое издание Информационный ресурс СПАРК. URL: [https://www.spark-interfax.ru/#\\_top](https://www.spark-interfax.ru/#_top) (дата обращения: 17.02.2021).

*Оригинальность 95%*