

УДК 330.8

## ***НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ПРИРОДЫ ПРИБЫЛИ***

***Сафонов А. Б.***

*студент магистратуры*

*Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина*

*Елец, Россия*

### **Аннотация**

В настоящей статье приведены и рассмотрены различные теории происхождения прибыли, возникавшие на разных этапах развития мировой экономической мысли. Определяющим критерием, позволившим разделить данные теории на две основных группы, явилось отношение исследователей к фактору предпринимателя. На протяжении веков в экономике формировались зачастую противоречащие друг другу взгляды на сущность прибыли. И целью данной работы стало противопоставление таких конфликтующих воззрений, которое даёт возможность оценить, какие из них наиболее полно отражают реальную природу прибыли как экономической категории.

**Ключевые слова:** прибыль, теории прибыли, факторы производства, предприниматель, рента, процент, страховая премия, история экономических учений.

## ***SCIENTIFIC APPROACHES TO THE STUDY OF THE NATURE OF PROFIT***

***Safonov A. B.***

*graduate student*

*Bunin Yelets State University*

*Yelets, Russia*

## **Annotation**

This article presents and discusses various theories of the origin of profit that arose at different stages of the development of world economic thought. The defining criterion that allowed us to divide these theories into two main groups was the attitude of researchers to the entrepreneur factor. Over the centuries, there have been often contradictory views of the nature of profit in economics. The purpose of this article is to contrast these conflicting views, which makes it possible to assess which of them most fully reflect the real nature of profit as an economic category.

**Keywords:** profit, theories of profit, factors of production, entrepreneur, rent, interest, insurance premium, history of economic doctrines.

История развития мировой экономической мысли характеризуется существованием множества подходов к определению и осознанию сущностей различных аспектов экономических отношений. И в совокупности данных аспектов, подвергнувшихся всестороннему изучению учёных-экономистов разных школ и течений, исключением не стала и такая важнейшая категория как прибыль.

За всю историю развития экономической мысли в вопросе исследования прибыли сформировалось два глобальных подхода к объяснению природы источников её возникновения. Каждый из этих подходов, в сущности, являет собой некоторую группу теорий, одну из которых принято называть «объективными», а другую - «субъективными».

Объективные теории базируются на идее, что прибыль представляет собой некоторую величину денежных средств, остающуюся в распоряжении предприятия после вменения каждому фактору производства своей части дохода. Субъективные же теории происхождения прибыли подразумевают существование в качестве одного из факторов производства предпринимательского таланта, коему также вменяется своя доля от общей величины дохода, и именно эта доля дохода и является предпринимательской

прибылью с точки зрения апологетов субъективных теорий прибыли.

Исторически первой научной экономической школой стала меркантилистская школа (XIV-XVIII вв.), основными представителями которой являлись Дж. Ло (1671-1729 гг.), Т. Ман (1571-1641 гг.), А. Монкретьен (1575-1621 гг.), Ж.-Б. Кольбер (1619-1683 гг.) [3, 57].

Меркантилисты считали, что национальное хозяйство должно являться предметом ведения государства, а главным источником богатства страны выступает внешняя торговля. Именно в рамках данной школы можно отследить зарождение первых теорий происхождения прибыли объективистского толка. Прибыль, в понимании меркантилистов, выступает в качестве базы обеспечения национального богатства, достижение которого осуществляется путём добычи полезных ископаемых и продажи их за рубеж.

Своим появлением меркантилизму обязано понятие «прибыли от отчуждения», которое трактуется как «превышение цены товара над его стоимостью». Под стоимостью при этом понимается цена приобретения данного товара для последующей его перепродажи. «Прибыль от отчуждения» называется таковой в свете природы своего возникновения, связанной с отчуждением у покупателя средств сверх указанной стоимости товара. Здесь раскрывается объективистский характер теоретических изысканий меркантилистов в отношении прибыли: «сверхплата» покупателя за товар рассматривается не в качестве вознаграждения продавца за оказанную им услугу, а только лишь с позиций убытка покупателя; то есть продавец не создаёт дополнительной стоимости товара, а только «перераспределяет имеющиеся богатства в свою пользу, получая прибыль за счёт убытка покупателя» [10, 61].

Дальнейшее развитие объективные теории происхождения прибыли получили в рамках школы экономистов-физиократов (вторая половина XVIII в.), возникшей в качестве ответа на меркантилистские доктрины, и провозглашавшей необходимость отказа от вмешательства государства в хозяйственные отношения. Ярчайшими представителями данной

экономической школы являлись Ф. Кенэ (1694-1774 гг.), А. Р. Ж. Тюрго (1727-1781 гг.), П.-С. Дюпон де Немур (1739-1817 гг.).

Физиократы провозгласили примат производства над обращением, при этом отдав приоритетную роль в экономике сельскому хозяйству и земледелию [3, 61]. Они считали, что лишь земля может выступать в качестве фактора, создающего «чистый продукт», т. е. «излишек (избыток) продукции земледелия над издержками производства» [3, 62]. Таким образом, в рамках учения физиократов прибыль отождествляется с рентой за пользование землёй. Основатель школы физиократии, французский экономист Франсуа Кенэ, такую ренту называл «даром природы» (отсюда название «физиократия», т. е. «власть природы»), а промышленность и торговлю считал «бесплодными» отраслями, не производящими чистого продукта [4, 247].

Важным этапом формирования субъективистского взгляда в теории происхождения прибыли стали работы предвестника классической политэкономии английского учёного Ричарда Кантильона (1680-1734 гг.). В своей работе «Очерк об общей природе торговли» (1755 г.) он одним из первых в науке дал определение понятию «предприниматель», назвав последнего дельцом, который «покупает по определённой цене, чтобы продать по неизвестной цене». Предприниматель по Р. Кантильону сбывает произведённые товары с целью извлечения максимальной прибыли и рискует при этом обязательствами по своим издержкам. Р. Кантильон не отказывает предпринимателю в наличии у последнего уникальных навыков, таких предвидение и способность брать на себя риск и ответственность за принимаемые решения. Наконец, Р. Кантильон разграничивает понятия «предприниматель» и «капиталист», подразумевая тем самым возможность ситуации, при которой первый может осуществлять свою деятельность с использованием средств последнего, а не принадлежащих ему лично [1, 233].

Идеи Р. Кантильона получили своё развитие в трудах представителей классической школы экономики (XVIII-XIX вв.), одним из основателей которой принято считать шотландского учёного Адама Смита (1723-1790 гг.).

В своём главном произведении «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.) А. Смит выводит понятие «прибыли на капитал», тем самым, вслед за Р. Кантильоном, разделяя роли предпринимателя и владельца капитала. А. Смит пишет, что «прибыль совершенно не похожа на заработную плату, она устанавливается совсем на иных началах и не стоит ни в каком соответствии с количеством, тяжестью или сложностью этого предполагаемого труда по надзору и управлению» [8, 54]. Таким образом, А. Смит выявляет зависимость величины прибыли от размера капитала.

Схожих позиций касательно источников формирования прибыли придерживался и другой видный экономист школы классической политэкономии, Дэвид Рикардо (1772-1823 гг.). Он считал, что природа образования прибыли заключается в том, что рабочий создаёт стоимость большую, чем размер вознаграждения, получаемого им в качестве платы за свой труд. Соответственно, по Д. Рикардо, прибыль во всех отраслях промышленности снижается с повышением заработной платы рабочих, величину которой он считал основным (но не единственным) фактором, влияющим на размер прибыли [10, 118].

Ещё один британский представитель классической школы, Нассау Уильям Сениор (1790-1864 гг.), в своём труде «Основные начала политической экономии» (1836 г.) предложил иной взгляд на происхождение прибыли, назвав его «теорией воздержания». По аналогии с трудом, являющимся «жертвой» рабочего, добровольно отказывающегося от собственного досуга; капитал провозглашается Н. У. Сениором «жертвой» капиталиста, отвергающего текущее потребление с целью осуществления вложений в средства производства [12, 7]. Вознаграждением же за такой выбор для рабочего является зарплата, а для капиталиста - прибыль.

В рамках классической политэкономии вопрос изучения сущности прибыли также нашёл отражение в научной деятельности британца Джона Стюарта Милля (1806-1873 гг.). В своих изысканиях он базировался на работах Д. Рикардо и Н. У. Сениора, и прибыль определял в качестве средства

производительной силы труда. Поскольку эффективность деятельности определяется величиной прибыли от её ведения, по Дж. С. Миллю, эффективным может считаться такое предприятие, прибыль которого составляет величину не меньшую, чем сумма процента на капитал, страховой премии и вознаграждения за управление. Если данное условие не выполняется, капитал подлежит изъятию из производства до тех пор, пока прибыль не возрастёт. При процветающем положении производства Дж. С. Милль рекомендует прибегнуть к изысканию и вливанию дополнительного капитала [2, 87].

Несколько раньше своих британских коллег по классической экономической школе разложил прибыль на составляющие французский учёный Жан-Батист Сэй (1767-1832 гг.). В работе под названием «Трактат по политической экономии» (1803 г.) он выделил в прибыли такие части как «прибыль от промышленности» и «прибыль с капитала». Таким образом, Ж.-Б. Сэй отделил предпринимателя от владельца капитала в качестве особого субъекта хозяйственных отношений, что можно считать важной вехой в становлении группы субъективных теорий о происхождении прибыли. По Ж.-Б. Сэю, вне зависимости от степени вовлечения капитала в производство извлекаемая с дела прибыль поступает в пользование предпринимателя в качестве платы за взятые им на себя риски касательно успеха или неудачи предприятия. Автор называет эту часть прибыли вознаграждением за «таланты, деятельность, дух порядка и руководство», которые предприниматель вкладывает в дело [9, 34].

С закатом классической политэкономии развитие вновь получают объективные теории прибыли, одна из которых принадлежит перу немецкого экономиста Карла Маркса (1818-1883 гг.). В своём многотомном труде под названием «Капитал. Критика политической экономии» (1867 г.) К. Маркс, наряду с целым рядом прочих, вводит понятие «прибавочной стоимости», под которым подразумевает «приращение, или избыток над первоначальной стоимостью» товара [5, 175]. Данный избыток, по мнению автора, есть разница

в стоимости труда, присваиваемая капиталистом в процессе производства.

Здесь же К. Маркс впервые разделяет капитал на две части: постоянный и переменный. Первая часть «превращается в средства производства» и «в процессе производства не изменяет величины своей стоимости», вторая - «превращена в рабочую силу» и непременно изменяется, воспроизводя «свой эквивалент и сверх того избыток». Именно этот избыток может варьироваться, таким образом придавая величине капитала некоторую динамичность [5, 229]. По К. Марксу, прибавочная стоимость является продуктом переменной части капитала, а прибыль капиталиста представляет собой не что иное, как превращённую форму прибавочной стоимости, образующейся после реализации товара [5, 975].

Одновременно с бурным развитием марксизма новую жизнь получили и идеи классической политэкономии. Подвергнувшись переосмыслению в трудах представителей неоклассической экономической школы (XIX-XX вв.), они во многом стали базисом и для современной экономической мысли. Именно в рамках неоклассической школы впервые формируется такое научное направление, как маржинализм, подразумевающее использование предельных величин и основанное на стремлении экономических субъектов максимизировать получаемые выгоды («домохозяйства максимизируют полезность, фирмы - прибыль, государство - народное благосостояние» [2, 143]).

Один из заметных представителей неоклассической школы экономики, Уильям Стэнли Джевонс (1835-1882 гг.), основываясь на постулатах классической политэкономии, определял прибыль как совокупность трёх составляющих: «заработную плату за управление, страховую премию за риск и процент на капитал». При этом в качестве страховой премии подразумевался «дифференцированный доход, требующийся, чтобы побудить капитал к таким вложениям, результаты которых неясны» [7, 152].

Существенный вклад в исследование теории прибыли внёс основатель кембриджской школы неоклассической экономической мысли, английский

учёный Альфред Маршалл (1842-1924 гг.). В частности, он предложил понятие «квазиренды» - временного дополнительного дохода, являющего собой «разницу между новой, более высокой ценой товара, издержками его производства и существующей нормой прибыли». При этом новые условия производства, по А. Маршаллу, повышают предложение, тем самым снижая цены и аннулируя квазиренду [10, 223].

С новой стороны к вопросу теоретизации происхождения прибыли подошёл представитель одного из главнейших течений неоклассической мысли - австрийской (психологической) экономической школы - Ойген фон Бём-Баверк (1851-1914 гг.). Он подверг критике теорию прибавочной стоимости К. Маркса, предложив ей взамен собственную теорию процента, изложенную в труде «Капитал и процент» (1884 г.).

О. фон Бём-Баверк рассматривает природу прибыли через призму фактора времени. Он настаивает на том, что для субъекта, характеризующегося рациональным поведением, благо более ценно в настоящем, чем в будущем. Прибыль, по О. фон Бём-Баверку, является результатом ожидания владельца капитала; однако ни это ожидание, ни само время не представляют собой источник стоимости произведённого блага. По мнению автора труд есть «благо будущего», поскольку с течением времени создаёт продукт, подлежащий дальнейшей реализации. В таком случае, владельцем этого «будущего блага» является рабочий, который обменивает его у предпринимателя на «настоящее благо», то есть заработную плату. Далее, блага, произведённые трудом рабочего, по причине заниженной оценки стоимости будущих благ относительно настоящих превысят размер выплаченной заработной платы. Именно это превышение и является прибылью или, в более узком смысле, процентом. Отдельно О. фон Бём-Баверк отмечает добровольность характера описанного обмена между рабочим и предпринимателем, тем самым утверждая, что такой обмен равноценен и справедлив для обоих его участников; что, в свою очередь, является доказательством наличия гармонии в порядке распределения доходов

в экономике [10, 219].

Значимое влияние на развитие субъективных теорий прибыли оказал ученик О. фон Бём Баверка, австро-американский экономист Йозеф Шумпетер (1883-1950 гг.). Своё видение происхождения прибыли он изложил в работе «Теория экономического развития» (1911 г.). Согласно теории Й. Шумпетера прибыль является результатом внедрения изменений в процессе производства, направленных на снижение издержек. То есть, разница между изначальной ценой изделия и новыми затратами в расчёте на единицу продукции порождают прибыль [11, 231].

Именно в необходимости внедрения инноваций содержится субъективистская природа толкования сущности прибыли Й. Шумпетером. Он видит причину возникновения прибыли в том, что в результате внедрения нововведений происходит снижение издержек при неизменной цене; следовательно, остающийся в распоряжении предпринимателя после оплаты всех факторов производства излишек средств есть «ценностное выражение того, что создаёт предприниматель», то есть плата за внедрённые им инновации [11, 250].

При этом Й. Шумпетер выделяет три условия, соблюдение которых необходимо, для того, что бы предприятие получило выручку, превышающую издержки. Первое заключается в том, что рост предложения продукции, явившийся следствием внедрённых нововведений, не должен приводить к снижению цены её реализации либо, если такое снижение имеет место, оно не должно приводить к уравниванию ценности факторов производства до и после внедрения нововведений. Второе условие гласит, что вновь возникшие в связи с осуществлением инноваций издержки не могут быть больше ранее существовавших издержек (при условии производства того же количества единиц продукции). Наконец, третье условие подразумевает необходимость предвидения предпринимателем возможного повышения стоимости факторов производства в результате внедрения нововведений [11, 229].

Также Й. Шумпетер пишет, что успешно применённые новшества в

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

скором времени перенимаются конкурентами, что неизбежно влечёт за собой реорганизацию отрасли, в результате чего устанавливается новое рыночное равновесие, «при котором цены вновь сравниваются с издержками, но уже на другом уровне». Итогом данных преобразований является исчезновение стимула к экстенсивному росту производства и прекращение падения цен, вызываемого увеличением предложения. Таким образом, тот самый «избыток над издержками» (или проще говоря, прибыль), получаемый предприятием, внедрившим нововведение (а также последовавшими за ним фирмами) исчезает; что снова побуждает предпринимателя-новатора к поиску способов изменения текущего уклада производства [11, 230].

Современник Й. Шумпетера, американский экономист Чикагской школы Фрэнк Найт (1885-1972 гг.) предложил свой взгляд на происхождение прибыли, полностью сформулировав и изложив его в работе под названием «Риск, неопределённость и прибыль» (1921 г.). Ф. Найт выявляет корреляцию между величиной прибыли и степенью неопределённости, в условиях которой вынужден действовать предприниматель. При этом он разделяет неопределённость на две принципиальных категории: первая может быть вычислена и выражена количественно (а, значит, и застрахована), вторая же □ не подлежит расчёту и измерению, её нельзя избежать. Последний вид неопределённости Ф. Найт называет «истинной», и именно она является причиной появления экономико-организационной формы предприятия как таковой, а также выступает в роли источника предпринимательского дохода, то есть прибыли [6, 224].

Измеримый риск, по Ф. Найту, не является источником формирования прибыли, поскольку может быть застрахован предпринимателем, который, прибегая к такому страхованию, «ограничивает реализацию своей особой функции», в следствие чего, являющийся источником предпринимательской прибыли «риск просто-напросто переходит на страховщика, так что этот последний, принимая его на себя, сам становится предпринимателем и получателем не установленного заранее дохода или прибыли» [6, 52].

Таким образом, в соответствии с представлениями Ф. Найта, предпринимательский доход состоит из двух элементов: вознаграждения по контрактам (заработная плата за управление и плата за пользование землёй и капиталом, принадлежащими ему лично), а также «специфический элемент дохода», раскладывающийся, в свою очередь, на «расчёт» и «удачу» (страховую премию и прибыль) [6, 265].

Итак, изложив приведённые подходы к пониманию сущности прибыли и рассмотрев теоретические обоснования природы её формирования, возникавшие и существовавшие в науке на протяжении всей истории мировой экономической мысли, следует заключить, что единой главенствующей теории прибыли на сегодняшний день научным сообществом не принято. Новые взгляды на данную категорию в экономической теории возникают с определённой регулярностью; экономисты-теоретики, базируясь на изысканиях великих предшественников различных эпох, беспрестанно исследуют проблематику прибыли, поскольку она остаётся безусловно актуальной на протяжении многих веков, в течение которых существуют и развиваются взаимоотношения между хозяйствующими субъектами на разных уровнях. И, несмотря на существенные изменения, постоянно сопровождающие эти взаимоотношения, неизменной остаётся причина их течения - рациональное стремление каждого участника к сохранению и преумножению своего благосостояния в динамичной среде существования, обусловленной риском, неопределённостью и конкуренцией.

#### **Библиографический список:**

1. Аминов Х. И. К вопросу о развитии трактовки понятия "предпринимательство" // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. - 2016. - № 2 (58). - С. 231-243.
2. Ашмаров И. А. Экономическая теория в ретроспективе (история экономических учений) : учебное пособие // Москва ; Берлин : Директ-Медиа. - 2019. - 381 с.

3. Войтов А. Г. История экономических учений : учебное пособие, 2-е изд. // Москва : Дашков и К°. - 2019. - 228 с.
4. Кенэ Ф. Избранные экономические сочинения // Москва : Директ-Медиа. - 2007. - 516 с.
5. Маркс К. Капитал // Москва : Директ-Медиа. - 2014. – 1201 с.
6. Найт Ф. Х. Риск, неопределённость и прибыль // Москва : Дело. - 2003. - 360 с.
7. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли // Москва : Прогресс. - 1967. - 600 с.
8. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов, книги 1-3 // Москва : Директ-Медиа. - 2014. - 442 с.
9. Сэй Ж. Б. Трактат по политической экономии // Москва : Директ-Медиа. - 2007. - 67 с.
10. Шапкин И. Н. История экономических учений : учебник для вузов // Москва : Издательство Юрайт. - 2018. — 492 с.
11. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия // Москва : Эксмо. - 2008. — 864 с.
12. СЕНИОР // Большая российская энциклопедия. Электронная версия (2017) [Электронный ресурс] - Режим доступа: [www/ URL: https://bigenc.ru/economics/text/3655838](http://www/URL:https://bigenc.ru/economics/text/3655838) Дата обращения: 16.05.2021.

*Оригинальность 98%*