

УДК 336.1

DOI 10.51691/2500-3666\_2021\_5\_8

***О СОСТОЯНИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ДОЛГА В РЕСПУБЛИКЕ  
КАРЕЛИЯ***

***Кадникова Т.Г.***

*к.э.н., доцент кафедры финансов, финансового права, экономики и бухгалтерского учета*

*Петрозаводский государственный университет*

*г. Петрозаводск, Россия*

***Миков Н.О.***

*студент 2-го курса магистратуры, кафедра финансов, финансового права, экономики и бухгалтерского учета*

*Петрозаводский государственный университет*

*г. Петрозаводск, Россия*

**Аннотация.** Проведение эффективной долговой политики способствует социально-экономическому развитию публично-правового образования, а также реализации стратегических целей и задач его развития. В статье рассмотрено текущее состояние муниципального долга Республики Карелия, проанализированы мероприятия, направленные на его снижение, уменьшение долговой нагрузки, а также представлены мероприятия по повышению качества управления муниципальным долгом и сбалансированности местных бюджетов в долгосрочной перспективе.

**Ключевые слова:** Муниципальный долг, социально-экономическое развитие, кредит, дефицит бюджета, доходы, расходы, сбалансированность, эффективность муниципальных финансов.

***ON THE STATE OF MUNICIPAL DEBT IN THE REPUBLIC OF KARELIA***

***Kadnikova T.G.***

*Ph.D., Associate Professor of the Department of Finance, Financial Law, Economics and Accounting*

*Petrozavodsk State University.*

*Petrozavodsk, Russia*

***Mikov N.O.***

*2nd year MSc student, Department of Finance, Financial Law, Economics and Accounting*

*Petrozavodsk State University*

*Petrozavodsk, Russia*

**Abstract:** The implementation of an effective debt policy contributes to the socio-economic development of public law education, as well as the implementation of strategic goals and objectives of its development. The article considers the current state of the municipal debt of the Republic of Karelia, analyzes the measures aimed at reducing it, reducing the debt burden, and also presents measures to improve the quality of municipal debt management and the balance of local budgets in the long term.

**Keywords:** Municipal debt, socio-economic development, credit, budget deficit, revenues, expenditures, balance, efficiency of municipal finances.

В настоящее время, в сфере функционирования муниципальных финансов, проблема бюджетного дефицита и муниципального долга является актуальной. Недостаточность объема финансовых ресурсов для исполнения первоочередных и социально важных обязательств характерная черта для большинства муниципалитетов. Темпы роста расходов бюджетов превышают темпы роста доходов, а иногда даже сочетаются с их убылью, следствием чего становится формирование бюджетного дефицита. Для его финансирования используются различные источники, часть из них составляют муниципальные

заимствования, использование которых ведет к увеличению муниципального долга. Одной из приоритетных целей реализации бюджетной политики на муниципальном уровне должен стать результативный подход к управлению долгом.

Анализируя общую картину развития муниципального долга в России, можно отметить, что его совокупный объем за последние 6 лет вырос практически на четверть (абсолютный прирост 74,5 млрд. рублей) и составил по состоянию на 1 января 2021 года 387 685,4 млн. рублей (см. рисунок 1).

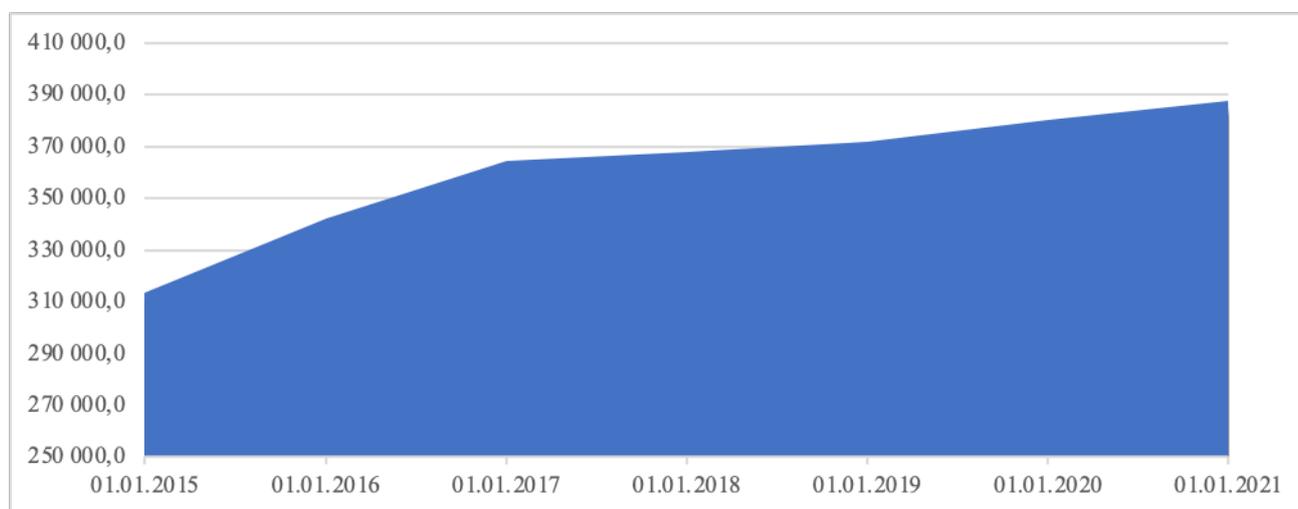


Рис. 1. Совокупный объем долга муниципальных образований в Российской Федерации (млн. рублей)<sup>1</sup>

Увеличение совокупного объема муниципального долга, прежде всего, объясняется снижением доходов бюджетов муниципальных образований при одновременном сохранении или в отдельных случаях увеличении объемов расходных обязательств. Также росту муниципального долга способствовало ухудшение общей экономической ситуации в стране, как следствие снижение темпов роста ВВП.

С 2014 года максимальный темп роста ВВП Российской Федерации не превышал 2,5%, а в 2020 году падение ВВП составило 3,0%. Снижение темпов роста ВВП связано и с недостаточным развитием региональной экономики. В

<sup>1</sup> Составлено автором на основе данных с сайта Министерства финансов Республики Карелия [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. — сор. 2021. — URL: <http://minfin.karelia.ru>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения: 05.05.2021)

таблице 1 представлена информация об общем объеме ВРП субъектов Российской Федерации, в том числе в Республике Карелия.

Таблица 1

Информация об объеме ВРП в Российской Федерации, млрд. рублей<sup>2</sup>

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
ВРП субъектов Российской Федерации	79 030,0	83 087,4	85 616,1	91 843,2	103 861,7	109 241,5	106 967,5
Темп роста, %	-	105,1%	103,0%	107,3%	113,1%	105,2%	97,9%
ВРП Республики Карелия	191,2	212,0	231,4	251,8	301,0	325,2	325,8
Темп роста, %	-	110,9%	109,1%	108,8%	119,5%	108,0%	100,2

Снижение объема ВРП в 2020 году прежде всего связано с пандемией, и как следствием ухудшением экономической ситуации на внутреннем и мировом рынках, что вызвало падение спроса на производимую в регионах продукцию. Положительное значение карельского ВРП объясняется юбилейными инвестициями в экономику региона к его 100-летию.

Таким образом, в Республике Карелия исполнение бюджетов муниципальных образований в 2020 году осуществлялось в условиях ухудшения эпидемиологической и экономической ситуации, что повлияло на снижение поступлений собственных доходов бюджетов.

В свою очередь бюджетные ассигнования бюджетов муниципальных образований были увеличены для реализации мер по профилактике и устранению последствий распространения коронавирусной инфекции, в соответствии с указаниями федерального штаба по борьбе с коронавирусом, главного государственного санитарного врача Российской Федерации и рекомендациями Министерства здравоохранения Российской Федерации. вследствие чего бюджеты муниципалитетов, в т.ч. и Республики Карелия, по итогам 2020 года исполнены с дефицитом.

<sup>2</sup> Составлено автором на основе данных с сайта Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. — сор. 2021. — URL: <https://rosstat.gov.ru>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения: 07.05.2021)

Несмотря на исполнение бюджетов с дефицитом, общий объем долговых обязательств на начало 2021 года снизился на 92 млн. рублей (уменьшение на 2%) и составил 3 801 млн. рублей. В течение предшествующих семи лет совокупный объем долговых обязательств муниципальных образований Республики Карелия варьировался от 2 573 млн. рублей (на 1 января 2015 года) до 3 986 млн. рублей (на 1 января 2018 года) и оставался на достаточно стабильном уровне, с 2017 года имелась незначительная тенденция к снижению долга. При этом значительную долю от общего объема долговых обязательств занимает задолженность Петрозаводского городского округа (от 55% до 58% за рассматриваемый период). Также необходимо отметить, что у Калевальского и Лоухского муниципальных районов по состоянию на начало 2021 года муниципальных долгов отсутствует. Динамика совокупного объема долговых обязательств муниципальных образований Республики Карелия представлена на Рисунке 2.

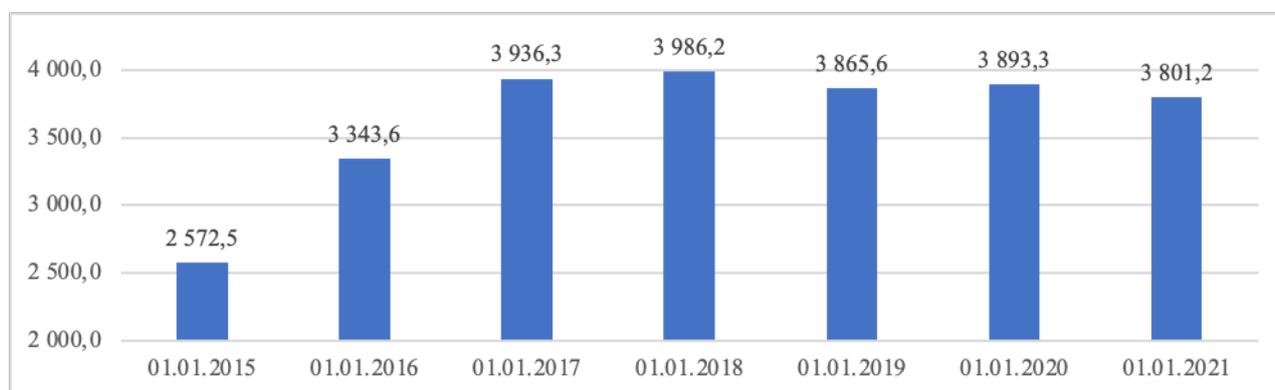


Рис. 2. Динамика совокупного объема долговых обязательств муниципальных образований Республики Карелия, млн. рублей<sup>3</sup>

Учитывая вышеизложенное, управление муниципальным долгом является значимым элементом финансово-экономической политики, проводимой муниципальными образованиями. Уровень муниципального долга публично правовых образований отражает состояние экономики, влияет не только на бюджет муниципального образования, но и на уровень жизни его населения.

Недостаточность объема финансовых ресурсов для исполнения первоочередных и социально важных обязательств характерная черта для большинства муниципальных образований.

На сегодняшний день в бюджетном законодательстве Российской Федерации отсутствует понятие управления государственным и муниципальным долгом. Однако, глава 14 Бюджетного кодекса Российской Федерации посвящена государственному (муниципальному) долгу, в том числе в статье 107.1 представлена оценка долговой устойчивости субъекта Российской Федерации (муниципального образования), в соответствии с которой муниципальные районы и городские округа Республики Карелия классифицированы по группам долговой устойчивости.

Таблица 2

Уровень долговой устойчивости муниципальных районов и городских округов

№ п/п	Наименование показателей	Вывод об отнесении муниципальных образований к группе долговой устойчивости за 2017 год	Вывод об отнесении муниципальных образований к группе долговой устойчивости за 2018 год	Вывод об отнесении муниципальных образований к группе долговой устойчивости за 2019 год
1	Петрозаводский городской округ	С - низкая долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость
2	Костомукшский городской округ	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость
3	Беломорский муниципальный район	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость
4	Калевальский муниципальный район	С - низкая долговая устойчивость	А - высокая долговая устойчивость	А - высокая долговая устойчивость
5	Кемский муниципальный район	А - высокая долговая устойчивость	А - высокая долговая устойчивость	А - высокая долговая устойчивость
6	Кондопожский муниципальный район	В - средняя долговая устойчивость	А - высокая долговая устойчивость	А - высокая долговая устойчивость
7	Лахденпохский муниципальный район	А - высокая долговая устойчивость	А - высокая долговая устойчивость	А - высокая долговая устойчивость
8	Лоухский муниципальный район	А - высокая долговая устойчивость	А - высокая долговая устойчивость	А - высокая долговая устойчивость
9	Медвежьегорский муниципальный район	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость

<sup>3</sup> Составлено автором на основе данных с сайта Министерства финансов Республики Карелия [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. — сор. 2021. — URL: <http://minfin.karelia.ru>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения: 05.05.2021)

№ п/п	Наименование показателей	Вывод об отнесении муниципальных	Вывод об отнесении муниципальных	Вывод об отнесении муниципальных
10	Муезерский муниципальный район	С - низкая долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость
11	Олонецкий муниципальный район	С - низкая долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость
12	Питкярантский муниципальный район	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость
13	Прионежский муниципальный район	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость	А - высокая долговая устойчивость
14	Пряжинский муниципальный район	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость
15	Пудожский муниципальный район	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость
16	Сегежский муниципальный район	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость
17	Сортавальский муниципальный район	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость
18	Суоярвский муниципальный район	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость	В - средняя долговая устойчивость

По результатам анализа наибольшее количество муниципальных образований в Республике Карелия относится к группе со средней долговой устойчивостью (2 городских округа и 10 муниципальных районов). Также стоит отметить, что в 2018 и 2019 гг. муниципальные образования с низкой долговой устойчивостью отсутствуют.

Исходя из показателей решений о местном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов тенденций к снижению долговой устойчивости у муниципальных образований не имеется.

При анализе плановых показателей следует учитывать, что снижение доходных поступлений в бюджеты муниципальных образований в 2020 году может серьезно повлиять на уровень долговой устойчивости в будущем. Кроме того, тенденция к росту ключевой ставки Центрального Банка РФ в марте-апреле текущего года повлечет за собой рост процентных ставок по коммерческим кредитам. Удорожание рыночных займов, скажется на стоимости их обслуживания и росте муниципального долга.

В случае наращивания долговых обязательств в целях обеспечения запланированных расходов, рост расходов на обслуживание муниципального

долга даст части муниципальным образованиям по показателям 2 и (или) 3 попасть в группу с высоким или средним рейтингом. Следовательно, только при сохранении долговой нагрузки в пределах 85% позволит муниципальным районам и городским округам находится в группе со средним и высоким рейтингом.

Основная доля муниципальных заимствований приходится на кредиты коммерческих банков. Структура совокупного муниципального долга в Республике Карелия по состоянию на начало 2021 года сложилась следующим образом:

- банковские кредиты (95%);
- бюджетные кредиты (5%).

В 2020 году объявлено 82 аукциона по привлечению коммерческих кредитов на финансирование дефицита местных бюджетов, из них состоялись – 59 или 72 % от количества объявленных аукционов.

Активными участниками торгов стали Петрозаводский городской округ (17 аукционов), Костомукшский городской округ (4 аукциона), Кондопожский муниципальный район (6 аукционов) и Олонецкий национальный муниципальный район (4 аукциона).

За 2020 год по сравнению с 2019 годом в 2 раза увеличилось количество участников муниципальных торгов. Контракты заключены с ПАО «Сбербанк России», ПАО Банк «ФК Открытие», АО «СМП Банк», ПАО «МинБанк», АКБ «Ноосфера» (АО), Банк «Йошкар-Ола» (ПАО), АО «Первый Дортрансбанк» и ПАО «Совкомбанк».

Наименьшая процентная ставка по результатам торгов у Прионежского муниципального района – 5,5% годовых. Средние процентные ставки по заключенным контрактам сложились в диапазоне 5,5 – 9,0%.

Средневзвешенная процентная ставка по кредитам, привлеченным от кредитных организаций муниципальными образованиями Республики Карелия,

по сравнению с показателем на 1 января 2020 года, снизилась на 1,3 процентных пункта и составила 6,6% годовых.

Одна из актуальных проблем на сегодня, в сфере управления муниципальным долгом – это работа муниципалитетов по привлечению коммерческих кредитов.

Среди основных проблем в части проведения муниципальных торгов можно отметить:

- некачественную организацию работы контрактных служб;
- отсутствие кредитной у муниципальных образований;
- наличие судебных исков и кредиторской задолженности.

В целях сохранения самостоятельности муниципальных образований в реализации долговой политики, поддержания кредитного рейтинга на достаточном уровне, недопущения нарушения требований Бюджетного кодекса Российской Федерации крайне важно сохранить и в дальнейшем реализовывать режим оптимизации и повышения эффективности расходов, наращивания доходного потенциала и поддержания (снижения) достигнутого уровня муниципального долга.

В качестве мероприятий по повышению качества управления муниципальным долгом целесообразно осуществить следующие рекомендации:

- провести инвентаризацию текущих долговых обязательств на предмет соответствия нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации;
- реагировать на изменение конъюнктуры финансового рынка своевременно;
- контролировать состояние дебиторской и кредиторской задолженности;
- привлекать дополнительные кредитные ресурсы только в случае реальной потребности в финансировании первоочередных направлений при условии их эффективного использования;
- снижать стоимость обслуживания долга;

- стимулировать темпы роста налоговых и неналоговых поступлений.

Учитывая вышеизложенное следует отметить, что у муниципальных образований возникает необходимость привлечения заемных средств вследствие недостаточного поступления налоговых и неналоговых доходов, что естественным образом влияет на увеличение задолженности. Однако проведение эффективной долговой политики может способствовать не только решению текущих проблем при привлечении кредитных средств, но и развитию социально-экономического потенциала соответствующего муниципального образования, а следовательно, сбалансированности бюджета в долгосрочной перспективе.

### Библиографический список

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 22.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) [Электронный ресурс] / URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19702/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/)
2. О бюджете Республики Карелия на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов: Закон Республики Карелия от 21 декабря 2020 года № 2528-ЗРК. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://karelia-zs.ru/>. – (Дата обращения: 23.04.2021).
3. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 06 октября 2003 N 131-ФЗ (ред. от 01 мая 2019 года) <http://www.garant.ru>. (дата обращения: 08.05.2021)
4. Банк России [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. — сор. 2021. — URL: <https://www.cbr.ru>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения: 06.05.2021)
5. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. — сор. 2021. — URL: <https://rosstat.gov.ru>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения: 07.05.2021)
6. Министерство финансов Республики Карелия [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. — сор. 2021. — URL: <http://minfin.karelia.ru>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения: 05.05.2021)

*Оригинальность 93%*