

УДК 331.5

***ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ
МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ***

Сайдакова В.А.

Младший научный сотрудник кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, аспирант,

ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

Киров, Россия

Аннотация

Цель научной работы состоит в оценке социальной безопасности региона при межрегиональной трудовой миграции. В рамках исследования использованы сравнительный анализ, синтез и метод анализа причинно-следственных связей, ранжирование. Основным источником информации – информационная система «Работа России». В рамках исследования был проведен анализ социальной безопасности среди субъектов Приволжского федерального округа для безработного в условиях межрегиональной трудовой миграции. Регионы ПФО были проранжированы по данному критерию.

Ключевые слова: население, регион, миграция, социальная безопасность, ранжирование

***ASSESSMENT OF THE SOCIAL SECURITY OF THE REGION IN THE
CONTEXT OF INTERREGIONAL LABOR MIGRATION***

Saidakova V.A.

*Junior Researcher of the Department of Accounting, Analysis and Audit,
Postgraduate,*

Vyatka State University

Kirov, Russia

Annotation

The purpose of the scientific work is to assess the social security of the region during interregional labor migration. The study used comparative analysis, synthesis and method of analysis of cause-and-effect relationships, ranking. The main source of information is the information system "Work of Russia". As part of the study, an analysis was made of social security among the subjects of the Volga Federal District for the unemployed in the context of interregional labor migration. The regions of the Volga Federal District were ranked according to this criterion.

Keywords: population, region, migration, social security, ranking

Повышение уровня социальной безопасности населения является одним из основных направлений, которые стоят перед Правительством Российской Федерации на период до 2024 года [5]. Социальная безопасность включает в себя и состояние рынка труда и его развитие, а также возможности для привлечения новых трудовых ресурсов.

В третьем десятилетии XXI века отечественный рынок труда столкнулся с проблемами: прекращение организациями и индивидуальными предпринимателями своей деятельности, сокращение штата сотрудников, рост безработицы. Нестабильность положения трудящегося на рынке труда заставило его вставать на учет в службу занятости населения или самостоятельно искать новое место работы, в том числе и в других регионах, что порождает трудовую миграцию, которая может быть как внутрирегиональной, так и межрегиональной.

Научное содержание аспектов социальной безопасности региона находит свое отражение в трудах Жигуновой А.В. [2], Львовой М.В. [4], Савельевой Н.К. [10], Рязановой О.А. [9] и других авторов.

Вопросы исследования безработицы и межрегиональной трудовой миграции безработного населения отражены в работах Беспятовых А.В. [1], Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

Латовой Н.В. [3], Палешевой Н.В. [6], Созиновой А.А., Холкина А.В. [11], Шичкина И.А. [13] и других авторов.

Данное исследование направлено на оценку социальной безопасности региона для безработного при миграции в другой регион. Следовательно, необходимо проанализировать факторы, которые имеют влияние для безработного при выборе нового региона как основного места жительства.

Основным источником информации послужили данные с федеральной информационной системы «Работа России», которая функционирует с помощью Федеральной службы по труду и занятости. На сайте данного ресурса присутствуют показатели, с помощью которых происходит сравнение регионов в рамках наличия безработицы, возможности переезда в другой субъект федерации.

Для анализа были выбраны регионы Приволжского федерального округа. В рамках исследования были применены следующие методы: сравнительный анализ, синтез, метод анализа причинно-следственных связей, ранжирование.

В таблице 1 представлены социально-экономические показатели, отраженные в указанной выше информационной системе на начало 2022 года. С помощью данных показателей можно оценить социальную безопасность субъекта, который человек рассматривает в качестве возможного места жительства в рамках межрегиональной трудовой миграции.

Таблица 1 – Показатели по регионам ПФО, используемые информационной системой «Работа России»

| Регион | Оказание поддержки и от региона при переезде | Стоимость аренды однокомнатной квартиры, руб./месяц | Уровень цен за фиксированный набор товаров, руб./месяц | Средняя зарплата, руб./месяц | Уровень безработицы, % | Темп экономического роста, % | Доступность детских садов |
|-------------------------|--|---|--|------------------------------|------------------------|------------------------------|---------------------------|
| Республика Башкортостан | отсутствует | 12 074,53 | 18 533,95 | 42 848 | 4,0 | 2,5 | ниже среднего |
| Республика Марий Эл | отсутствует | 10 492,06 | 17 946,48 | 35 497 | 4,0 | 2,2 | средняя |

| | | | | | | | |
|-----------------------|------------|-----------|-----------|--------|-----|------|---------------|
| Республика Мордовия | отсутствие | 10 293,45 | 17 173,74 | 34 499 | 3,0 | 3,3 | средняя |
| Республика Татарстан | отсутствие | 12 737,95 | 17 661,44 | 45 800 | 2,0 | 1,9 | ниже среднего |
| Удмуртская Республика | отсутствие | 13 959,34 | 18 101,89 | 39 791 | 3,0 | 2,7 | средняя |
| Чувашская Республика | отсутствие | 9 290,14 | 17 715,68 | 35 799 | 4,0 | -1,6 | средняя |
| Пермский край | отсутствие | 13 082,96 | 19 375,96 | 46 267 | 3,0 | 0,7 | средняя |
| Кировская область | отсутствие | 8 613,66 | 18 364,62 | 36 143 | 4,0 | 1,2 | средняя |
| Нижегородская область | наличие | 14 096,60 | 19 492,06 | 41 369 | 4,0 | 2,2 | средняя |
| Оренбургская область | отсутствие | 10 344,16 | 17 628,64 | 38 357 | 5,0 | 2,6 | ниже среднего |
| Пензенская область | отсутствие | 8 612,38 | 17 971,53 | 36 031 | 4,0 | 5,2 | средняя |
| Самарская область | отсутствие | 12 160,53 | 18 548,18 | 42 771 | 3,0 | 4,2 | средняя |
| Саратовская область | отсутствие | 12 026,33 | 17 407,52 | 37 408 | 4,0 | 4,5 | средняя |
| Ульяновская область | наличие | 10 763,74 | 18 184,92 | 36 126 | 4,0 | 2,6 | ниже среднего |

Источник: составлено автором на основании [12]

Рассмотрим каждый показатель более подробно.

Региональная поддержка при переезде оказывается не во всех регионах. Перечень регионов, в которых привлечение трудовых ресурсов приоритетно, утвержден Правительством РФ [8]. Из субъектов ПФО в этот перечень включены Ульяновская и Нижегородская области. Следует отметить, что до августа 2019 года в данный перечень входил еще один субъект ПФО – Пермский край [7].

В условиях межрегиональной трудовой миграции стоимость аренды однокомнатной квартиры – один из ключевых финансовых факторов, учитываемый при переезде человека. Выгоднее территориальное перемещение исходя из данного показателя в Пензенскую и Кировскую области. Наиболее

дорогой съём однокомнатной квартиры в Нижегородской области, что можно связать с высоким уровнем жизни населения.

Фиксированный набор товаров, который необходим каждому человеку ежемесячно, обладает наименьшей стоимостью в Республике Мордовия и Саратовской области. Наиболее дорогой фиксированный набор товаров в Нижегородской области.

Также важное значение для человека имеет уровень заработной платы, поскольку исходя из его размера человек планирует свой уровень расходов, в том числе на оплату жилья, товаров и услуг. Наибольший средний размер заработной платы зафиксирован в Пермском крае и Республике Татарстан, что делает данные регионы наиболее социально безопасным для переезда.

При этом важны и относительные показатели. Уровень безработицы показывает текущее состояние экономики региона. Следовательно, чем меньше его значение, тем больше вероятность найти работу в регионе.

Темп экономического роста напрямую воздействует на уровень жизни населения. Если он будет положительным, то будут увеличиваться зарплаты, уровень комфорта и защищенности, социальные возможности населения. Среди субъектов ПФО отрицательная динамика отмечается лишь в Чувашской Республике.

В случае трудовой миграции населения с детьми дошкольного возраста важно как можно быстрее определить ребенка в детский сад, что является существенным фактором при определении социальной безопасности населения. Поэтому семьям с детьми необходимо учитывать фактор доступности детских садов в регионе. Ниже среднего доступность детских садов отмечается в Республике Башкортостан и Республике Татарстан, Оренбургской и Ульяновской областях.

Исходя из проведенного анализа, регионы ПФО были проранжированы по уровню социальной безопасности в условиях межрегиональной трудовой миграции.

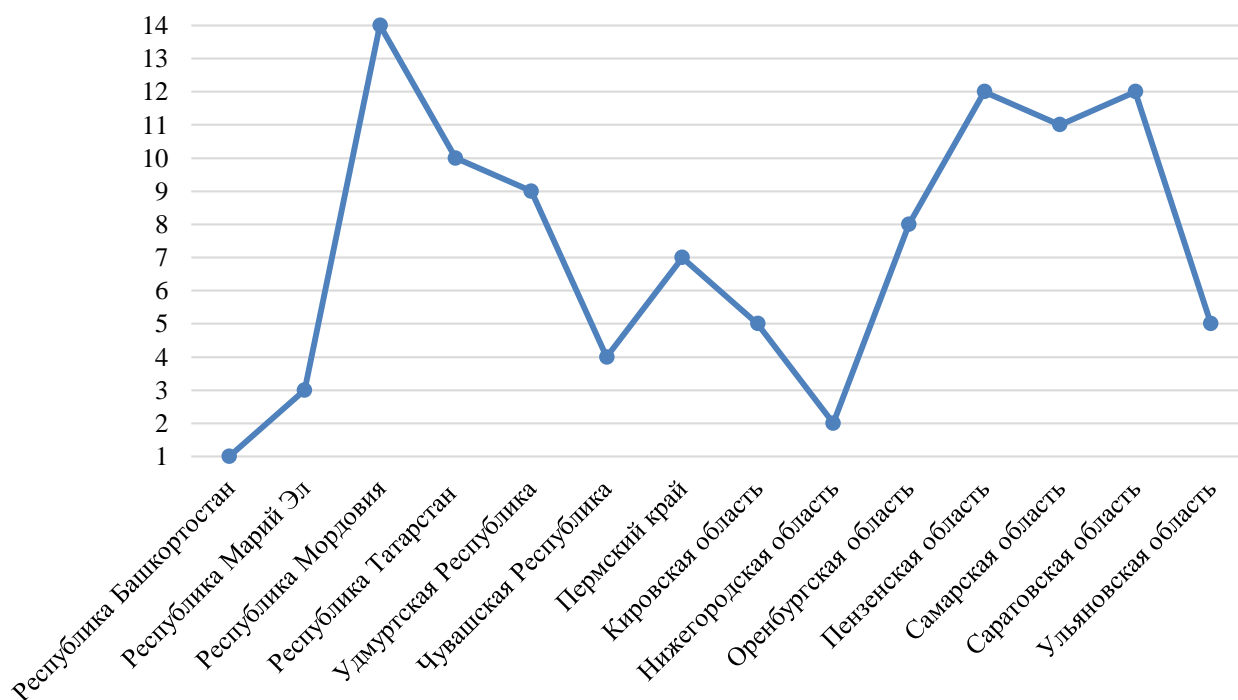


Рис.1 – Ранжирование регионов ПФО

Источник: составлено автором

Согласно рисунку 1, наиболее «безопасным» для межрегиональной трудовой миграции населения выглядит Республика Мордовия, Пензенская область и Саратовская область. Возможно, данные регионы и не являются лидерами по уровню доходов населения среди субъектов ПФО, но в них зафиксированы одни из низких цен на необходимые товары и услуги, а также обеспечение себя жильем, что важно при смене места жительства.

При этом следует учитывать и «трудовые» качества безработного: уровень образование и стаж работы. Согласно представленным вакансиям в информационной системе «Работа России» среди работодателей ПФО не предъявляются особые требования к опыту. Они готовы брать себе сотрудников без опыта работа, что свидетельствует о возможности обучения на новом месте работы. Что касается уровня образования, среди работодателей ПФО согласно представленным вакансиям преобладает среднее образование и среднее профессиональное образование.

Таким образом, население в рамках межрегиональной трудовой миграции должно учитывать совокупность факторов, характеризующих социальную безопасность региона по рассматриваемому аспекту. При исследовании субъектов Приволжского федерального округа наиболее «безопасными» в совокупности показателей (согласно представленным данным ИС «Работа России») Республика Мордовия, Пензенская область и Саратовская область.

Библиографический список:

1. Беспярых А.В., Палешева Н.В., Савельева Н.К., Созинова А.А. и др. Ретроспективный анализ экономических моделей системы социального страхования по безработице в Российской Федерации // Креативная экономика. – 2022. – Том 16. – № 2. – doi: 10.18334/ce.16.2.114156.
2. Жигунова А.В., Снытко К.А. Формирование системы мер повышения уровня жизни населения региона // Современная школа России. Вопросы модернизации. – 2022. – № 1-1(38). – С. 25-28.
3. Латова Н.В. Миграционные установки и предпочтения российских рабочих в контексте концепции человеческого капитала // Социологические исследования. – 2020. – № 10. – С. 39-51. – DOI 10.31857/S013216250010206-9.
4. Львова М.В., Краснов В.К. Влияние социальной сферы на экономическую безопасность региона // Управленческий учет. – 2022. – № 2-1. – С. 100-105. – DOI 10.25806/uu2-12022100-105.
5. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года. URL: <http://static.government.ru/media/files/ne0vGNJUk9SQjIGNNsXlX2d2CpCho9qS.pdf> (дата обращения 05.10.2022).
6. Палешева Н.В., Савельева Н.К., Созинова А.А., Холкин А.В. и др. Сравнение систем социального страхования по безработице в Российской Федерации и Федеративной Республике Германия // Экономика труда. – 2022. – Том 9. – № 2. – doi: 10.18334/et.9.2.114259.

7. Распоряжение Правительства РФ от 28.08.2019 г. №1903-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 20.04.2015 N 696-р». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_332538/#dst100003 (дата обращения 05.10.2022).
8. Распоряжение Правительства РФ от 20.04.2015 г. №696-р (ред. от 09.06.2022) «Об утверждении перечня субъектов Российской Федерации, привлечение трудовых ресурсов в которые является приоритетным». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_178482/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/ (дата обращения 05.10.2022).
9. Рязанова О.А., Тимин А.Н., Котанджян А.В. Оценка социальной безопасности Кировской области // Проблемы анализа риска. – 2022. – Т. 19. – № 2. – С. 18-29. – DOI 10.32686/1812-5220-2022-19-2-18-29.
10. Савельева Н.К., Сайдакова В.А. Социальная обеспеченность жителей на региональном уровне // Индустриальная экономика. – 2022. – Т. 1. – № 3. – С. 51-55. – DOI 10.47576/2712-7559_2022_3_1_51.
11. Савельева Н.К., Созинова А.А., Холкин А.В. и др. Сравнение бюджетного механизма социального страхования по безработице в Российской Федерации и США // Экономика труда. – 2022. – Т. 9. – № 4. – С. 781-794. – DOI 10.18334/et.9.4.114564.
12. Статистика портала «Работа России». URL: <https://trudvsem.ru/analytics/portal-stats/> (дата обращения 05.10.2022).
13. Шичкин И.А. Приоритетные направления повышения социальной защиты внутрироссийских трудовых мигрантов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2022. – № 1(57). – С. 179-189. – DOI 10.26456/2219-1453/2022.1.179-189.

Оригинальность 86%

