

УДК 332.142.2

**КЛЮЧЕВЫЕ ВЫЗОВЫ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ ПРО-
МЫШЛЕННОСТИ И ИННОВАЦИОННЫХ СЕКТОРОВ В СИБИРСКОМ
ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ**

Миненко А.В.,

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО Алтайский государственный аграрный университет

Россия, г. Барнаул

Селиверстов М.В.,

старший преподаватель

ФГБОУ ВО Алтайский государственный аграрный университет

Россия, г. Барнаул

Аннотация

В статье приведены данные о состоянии промышленности и инновационных секторов экономики Сибирского федерального округа, в частности указано на значительные объемы добычи полезных ископаемых, обрабатывающего производства и энергетики. Дана оценка динамики промышленного производства, которая позволила определить регионы с отрицательной динамикой, замедленным ростом промышленного производства и регионы лидеры, подчеркнуло увеличение контрастов в промышленном производстве. Отмечена инновационная активность региона, заинтересованность бизнеса в инновационном производстве, но в то же время акцентируется внимание на низкую долю инновационной продукции.

Ключевые слова: Промышленность, инновационный сектор, индекс производства, динамика развития, научные разработки, модернизация производства.

KEY CHALLENGES FOR ACHIEVING INDUSTRY AND INNOVATION

SECTOR DEVELOPMENT GOALS IN THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT

Minenko A.V.,

Ph.D. in Economics, Associate Professor

FSBEI HE Altai State Agrarian University

Russia, Barnaul

Seliverstov M.V.,

Senior Lecturer

FSBEI HE Altai State Agrarian University

Russia, Barnaul

Abstracts

The article presents data on the state of industry and innovative sectors of the economy of the Siberian Federal District, in particular, it indicates significant volumes of mining, manufacturing and energy. An assessment of the dynamics of industrial production was given, which made it possible to identify regions with negative dynamics, slow growth in industrial production and leading regions, emphasized the increase in contrasts in industrial production. The innovative activity of the region, the interest of business in innovative production are noted, but at the same time, attention is focused on the low share of innovative products.

Key words: Industry, innovation sector, production index, development dynamics, scientific developments, production modernization.

Географическое расположение и значительный потенциал Сибири позволяет региону сыграть в особую роль в создании экономики инновационного типа, интегрированной в евроазиатское пространство. Так важнейшей особенностью Сибири является ее огромная территория, образованная 10 субъектами федерации, плотность населения в Сибирском федеральном округе в целом составляет 3,87 чел./км² (2020г.), что значительно ниже, чем по России в целом. В тоже время только половина субъектов макрорегиона имеют плотность населения

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

выше среднего по стране значения, у остальных пяти - плотность населения ниже значения в среднем по федеральным округам [4].

Макрорегион является одним из наиболее промышленно развитых в стране. В 2021 году на СФО приходилось 11,1 % от суммы по добыче полезных ископаемых, обрабатывающим производствам, обеспечению электрической энергией и водой в целом по стране. Отдельно по добыче полезных ископаемых на СФО приходится 15,3 % отгрузки страны, а по обрабатывающим производствам – 9,4 % [2].

Крупнейшие промышленные регионы округа – Красноярский край (3,1 % промышленности страны, в том числе 3,9 % добывающей промышленности и 2,8 % обрабатывающей) и Кемеровская область (2,8%, 6,2 % и 1,5 %, соответственно). Более 1 % промышленного производства страны также обеспечивают Иркутская и Омская области.

По итогам 2021 года большая часть регионов СФО демонстрировали динамику промышленного производства близкую или хуже среднероссийской. Хуже других была ситуация только в Красноярском (–2,2 %) и Алтайском краях (+1,7 %). Динамичнее других территорий росла промышленность Новосибирской области на волне восстановления после жесткого кризиса 2020 года [1; 6].

В начале 2022 года контрасты между регионами усилились. С одной стороны, в регионах, специализирующихся на добыче и переработке нефти, наблюдается существенный конъюнктурный рост производства (Красноярский край, Иркутская, Омская и Томская области). В то же время сразу в трех регионах по итогам первых пяти месяцев года наметился спад (Рис. 1), даже несмотря на высокие цены на мировых рынках: в Кемеровской области (–0,5 %), в Республике Алтай (–4,8 %) и Хакасии (–6,3 %).

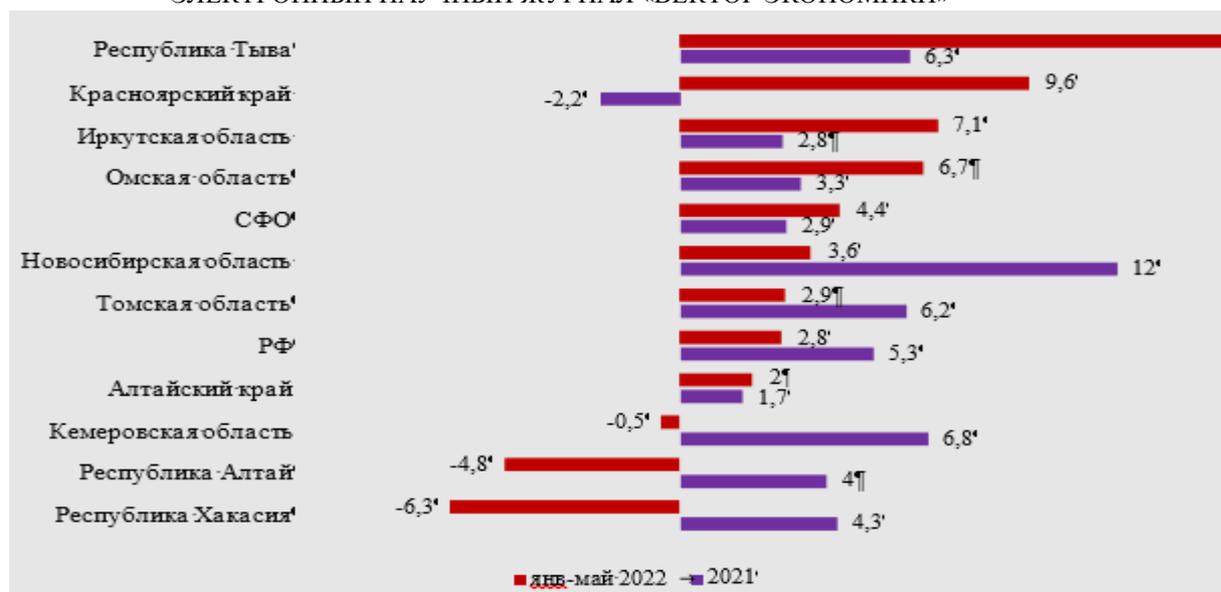


Рис. 1 – Индекс промышленного производства в 2021 году и январе-мае 2022 г. (% к аналогичному периоду предыдущего года [2]).

Наиболее серьезная ситуация складывается в Хакасии, где резко усилились риски в алюминиевой промышленности на волне санкционного давления на компанию РУСАЛ (прекращение поставок глинозема из Австралии [5], приостановка деятельности Николаевского глиноземного завода, на котором по разным оценкам производилось до 20 % глинозема компании [3]).

Округ является одной из ключевых инновационно-активных территорий страны. В 2020 году регионе работали 7,7 % персонала, занятого научными исследованиями и разработками в стране (из них 3,1 % в Новосибирской области). На СФО приходилось 7,4 % внутренних затрат на научные исследования и разработки, из которых в Новосибирской области 2,3 %, при этом также 2,3 % было зафиксировано в Красноярском крае, где крупный бизнес активно реализовывал программы модернизации производства. Результаты инновационной деятельности в макрорегионе соответствуют текущему научному потенциалу. На округ приходится 7,4 % объема инновационных товаров, работ и услуг страны (по 2,6 % на Новосибирскую область и Красноярский край). Однако доля инновационной продукции в общем объеме отгрузки по округу низкая – 3,7 % (в среднем по Российской Федерации 5,7 %). Только Новосибирская область за-

метно выделяется по значимости инноваций для экономики на фоне других территорий страны (12,6 % в 2020 году) [3; 8].

Таким образом, ключевыми вызовами для достижения целей развития промышленности и инновационных секторов в макрорегионе являются: необходимость дальнейшего роста промышленного производства, в том числе в условиях грядущей трансформации отраслевой структуры экономики из-за негативных эффектов от санкций недружественных стран и развития импортозамещения внутри страны; повышение производительности и эффективности промышленности округа; развитие инновационной экономики и, прежде всего, внедрение инноваций, повышение роли инновационных секторов в экономике макрорегиона.

Среди мер, на развитие промышленности необходимы: меры по снятию транспортных ограничений для экспорта промышленной продукции Сибири в восточном направлении; развитие углехимического кластера в Канско-Ачинском бассейне и расширение углехимического кластера на Кузбассе, что особенно важно на фоне сокращения спроса на российский уголь из-за санкций недружественных стран; развитие деревообрабатывающих кластеров в Красноярском крае и Иркутской области.

Важнейшими для округа являются меры по развитию инновационной экономики территорий с наибольшим научно-образовательным потенциалом – Новосибирской и Томской областей. Меры могут быть реализованы самими субъектами с привлечением федеральной поддержки.

Среди наиболее конкретных предложений по дальнейшему развитию существующих инновационных компетенций на территории округа – поддержка создания в Томске центра компетенций мирового уровня «Климатический кластер северных территорий», включающего реализацию проекта по созданию «Карбонового полигона» в Томской области.

Библиографический список:

1. Взаимосвязь развития и государственного регулирования пищевой и перерабатывающей промышленности Алтайского края / П. В. Водясов, А. В. Миненко, М. Г. Хорунжин, М. В. Селиверстов // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 3. – С. 83-91. – DOI 10.33305/223-83. – EDN JDТКМА.
2. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://fedstat.ru/indicators/> (Дата обращения: 05.11.2022)
3. Зайнуллин Е. «Русал» отрезают от сырья // ИД «Коммерсантъ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5269679> (Дата обращения: 05.11.2022)
4. Макурина, Ю. А. Оценка структурных изменений развития сельских территорий Сибири / Ю. А. Макурина, С. А. Шелковников, Т. А. Афанасьева // Столыпинский вестник. – 2022. – Т. 4. – № 2. – DOI 10.55186/27131424_2022_4_2_5. – EDN GFACPG.
5. Милькин В. Австралия запретила поставки в Россию сырья для алюминия // Ведомости [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: www.vedomosti.ru/business/articles/2022/03/20/914334-avstraliya-postavki-alyuminiya/ (Дата обращения: 05.11.2022)
6. Миненко, А. В. Мероприятия по поддержке развития экспорта продукции АПК Алтайского края / А. В. Миненко, М. В. Селиверстов // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2021. – № 9-2(79). – С. 29-32. – DOI 10.24412/2411-0450-2021-9-2-29-32. – EDN BCLFUO.
7. Наумов, И. В. Сценарное моделирование воспроизводства инвестиционного потенциала институциональных секторов в регионах Сибирского федерального округа / И. В. Наумов, А. В. Трынов, А. О. Сафонов // Финансы: теория и практика. – 2020. – Т. 24. – № 6. – С. 19-37. – DOI 10.26794/2587-5671-2020-24-6-19-37. – EDN QDZAEZ.

8. Слепокурова, А. А. Анализ стратегических аспектов развития региона: трудовые ресурсы, инновации, внешнеэкономическая деятельность / А. А. Слепокурова, И. Н. Василенко, Ю. И. Слепокурова // Регион: системы, экономика, управление. – 2022. – № 2(57). – С. 16-26. – DOI 10.22394/1997-4469-2022-57-2-16-26. – EDN CRRRQK.

Оригинальность 85%