

УДК 330.1

ПОНЯТИЕ «КАПИТАЛ»: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Батракова О.А.

Старший преподаватель

Севастопольский государственный университет

Севастополь, Россия

Аннотация

В статье исследовано развитие научных взглядов на содержание понятия «капитал». Систематизирована трактовка капитала в разных экономических школах. В ходе ретроспективного анализа было установлено, что расширение сферы применения данной экономической категории приводило к утрате функциональной нагрузки ее содержательного наполнения. Наиболее ярко данный процесс наблюдался при зарождении и развитии «экономического империализма», когда были внедрены такие новые экономические категории, как «социальный» и «человеческий капитал».

Ключевые слова: капитал, социальный капитал, человеческий капитал, интеллектуальный капитал, новая экономика.

THE CONCEPT OF "CAPITAL": HISTORICAL ASPECT

Batrakova O.A.

Senior lecturer

Sevastopol state University

Sevastopol, Russia

Annotation

The article investigates the development of scientific views on the meaning of the Capital. Interpretation of capital in different economic schools is systematized. During the retrospective analysis it was found that expansion scope of implementing the economic category resulted in the loss of the functional load of its meaningful content. Most clearly the process was observed within the period of its formation and development of «Economic Imperialism», when such new economic categories as «Social» and «Human Capital» were introduced.

Key words: capital, social capital, human capital, intellectual capital, new economy

С развитием науки трансформируются не только объекты ее исследований, но и изменяются подходы к содержательному наполнению понятийно-категориального аппарата. Наиболее значительные изменения произошли в понимании понятия «капитал», взаимообуславливающего большинство отношений между субъектами разных уровней. На протяжении многих лет «капитал» рассматривается как сложная и неоднозначная категория, историческое становление которой отражает процесс развития общества. Однако новое значение данная категория приобрела лишь в период становления и развития рыночных отношений, когда все чаще говорят о человеческом и интеллектуальном капитале.

Вопросы, связанные с исследованием сущности понятия «капитал», отражены в трудах многих отечественных и зарубежных ученых, среди которых: Агапова И.И., Балабанов И.Т, Югас Е.Ф., Бригхэм Е.Ф., Катан Л.И., Клименко С.М., Подольская В.А., Селезнева Е.В., Сысоев С.А. и др. Однако с развитием экономики возникает необходимость в уточненной формулировке понятий, отвечающих реалиям нашего времени.

Цель исследования: обобщить развитие научных взглядов на содержание понятия «капитал» и выделение категории «человеческий капитал».

Анализируя подходы к трактовке понятия «капитал» в древних странах, следует отметить, что с переходом к рабовладельческому способу производства, средством труда становится человек, ведь рабство – первая и наиболее грубая форма эксплуатации человека человеком [1, с. 26]. То есть в те времена рабовладелец владел капиталом, в состав которого входили рабы. Но угнетенное и позорное отношение к ним не позволяет на данном этапе говорить о выделении категории «человеческий капитал» [2, с. 16].

Экономическая мысль античности приобрела дальнейшее развитие и завершение в Древнем Риме, однако в те времена не произошло появления новых постулатов по отношению к экономической категории «капитал». Лишь спустя много веков с формированием политической экономии как науки каждая школа считала обязанностью провести научно обоснованную систематизацию категорий.

В эпоху Средневековья большинство научных постулатов основывались на учениях Аристотеля, получивших название «догмы Аристотеля». Их влияние наблюдается и в экономических взглядах Ф. Аквинского. Следуя греческому мыслителю, он также разделил богатство на два вида: природное (продукты натурального хозяйства) и искусственное (золото, серебро). Одной из наиболее характерных особенностей толкования понятия «капитал», которое зародилось еще в античные времена и сохранялось во время Средневековья и нашло отражение во многих экономических школах, было то, что под капиталом понимали только определенную денежную сумму, которая предоставляется в кредит и приносит процент. [4, с. 27]. Безусловно, на современном этапе развития данное понятие трактуется более широко. Однако тогдашняя трактовка данной экономической категории сохранялась вплоть до середины XVIII в., когда во

Франции зародилась школа физиократов, впервые осуществившая более глубокое исследование капитала.

Еще одной характерной особенностью экономических взглядов эпохи Средневековья было формирование их под влиянием христианской идеологии. В частности, тот же Ф. Аквинский утверждал, что, предоставляя деньги в ссуду, кредиторы требуют процент как плату за время, предоставляемое заемщику. Однако они не являются обладателями данного блага, а именно времени, за предоставление которого требуют вознаграждения [3].

Средневековые философы вообще считали, что ростовщик не нужен обществу, поскольку не дает ему необходимых для жизни вещей.

Влияние христианской идеологии, а именно идеи равенства, проявилось и в призывах к отказу от частной собственности и выполнению всеобщего долга работать. Согласно традициям христианства, труд у Ф. Аквинского получил положительную оценку и признавался как деятельность, необходимая для жизни. Однако парадоксально то, что, следуя взглядам Аристотеля, он отвергает идею равнозначности всех видов труда и рассматривает физический труд как рабское занятие.

В тот период в Западной и Центральной Европе образовалась новая социально-экономическая система, получившая название «феодализм» [5, с. 90]. Советские ученые трактовали феодализм как вторую общественно-экономическую формацию, основанную на эксплуатации человека человеком [1, с. 31]. И это действительно так, ведь при данной системе вся земля была распределена между феодалами, под власть которых попадали крестьяне, вынужденных на них работать. Поэтому получать прибыль от своей деятельности был в состоянии только феодал, а крестьянин, в определенном смысле, выступал для него средством получения этого дохода, то есть источником богатства. На данном этапе эволюции экономики рано говорить об образовании такой

экономической категории, как «человеческий капитал», и тем более «интеллектуальный капитал», ведь феодал присваивал продукты, созданные физическим трудом крестьянина, а никак не его интеллектом.

Первое глубочайшее исследование категории «капитал» было проведено физиократами. В отличие от меркантилистов физиократы под капиталом чаще всего понимали авансированные в торговлю деньги, в сфере производства – отождествляли капитал со средствами производства. Под капиталом они понимали средства сельскохозяйственного производства, наиболее приближенные к природе. Физиократы также одни из первых разделили капитал на основной и оборотный. То есть с зарождением и развитием их школы произошло расширение понимания категории «капитал», а именно трактовка ее не только как определенного количества денежных средств, но и как производственных средств.

Дальнейшее развитие и уточнение понятия «капитал» происходит в работах классиков политической экономии У. Петти, А. Смита, Д. Риккардо, Дж.С. Милля.

Одна из первых трактовок идеи человеческого капитала была замечена в «Политической арифметике» У. Петти. Именно им впервые была выдвинута идея первостепенной ценности трудовых навыков населения в национальном богатстве страны. А под самим капиталом представители классической школы, в частности, А. Смит, понимали часть запасов продуктов, материалов и орудий, от которых ожидают получать доход [6, с. 100]. В то же время ученый считал, что капитал не существовал при раннем примитивном обществе и появился в результате первоначального накопления, которое он связывал исключительно с трудолюбием и бережливостью отдельного индивида. Анализируя капитал как запасы, необходимые для продолжения производства, А. Смит разделил его на основной и оборотный и указал на то, что их соотношение неодинаково в различных отраслях производства. Кроме того, он указывал на значение

«приобретенных и полезных способностей всех жителей или членов общества», т.е. в дальнейшем выделится в отдельный вид капитала, а именно «человеческий».

Французский исследователь Ж.Б. Сэй первым определил категорию «человеческий капитал». По мнению экономиста, «человек не рождается с теми способностями и силами, которые были бы достаточны для выполнения даже самой легкой работы. Эти способности и силы можно рассматривать как капитал, образовавшийся ежегодным накоплением и последовательным увеличением затрат на его воспитание» [5, с. 242].

Д. Рикардо определял капитал как ведущий фактор развития производительных сил общества, часть богатства страны, которая используется в производстве и состоит из пищи, одежды, инструментов, сырья, машин – всего необходимого для того, чтобы привести в движение труд. В отличие от А. Смита он трактовал капитал вне исторически, утверждая, что орудия труда первобытного человека также являются капиталом.

Дж. С. Милль трактовал капитал как ранее накопленный материализованный продукт труда, но отмечал, что он является продуктом сбережения, то есть воздержание от нынешнего потребления ради будущей пользы [5, с. 260].

Наибольший вклад в развитие категории «капитал» сделал К. Маркс и его последователи. В определенном смысле, они первыми перенесли капитал и на социальную сферу взаимоотношений, то есть предоставили ему социально наполненное содержание и отразили его кругооборот в процессе производства.

Источником увеличения капитала по К. Марксу является труд: капиталист присваивает добавленную стоимость, созданную работником, и направляет ее на прирост капитала. Независимо от того, купеческим, ростовщическим или производственным является капитал, он является средством эксплуатации работника. Отношения по поводу собственности на средства производства и

институты, их закрепляющие, формируют каркас капиталистической системы. Категория «капитал» по экономической превращается в социальную [6, с. 100].

Не остался без внимания К. Маркса и человеческий капитал. В своей работе «Капитал» он говорит о «полезном труде», затраченном в течение года [7, с. 131].

Стремясь выявить сущность основных экономических категорий, вывести общеэкономические законы, «маржиналистская революция», осуществленная в 70–80-е годы XIX в. У. Джевонсоном, Л. Вальрасом, К. Менгером, сфокусировалась на научных исследованиях проблем эффективного распределения ограниченных ресурсов, максимизации прибыли фирмой [6, с. 100]. Австрийская школа маржинализма получила название «субъективно-психологической», поскольку в основу теоретических исследований были положены субъективные факторы: индивидуальная оценка полезности, сопоставление выгод и потерь, ожидания и т.д. Основателем данной школы был австрийский ученый К. Менгер. Разработанная им теория предельной полезности в дальнейшем нашла развитие в трудах его последователей Ф. Визера и Э. Бем-Баверка. В частности, последний капитал считал «...все, что мы получаем в процессе производства, является результатом действия двух элементарных производительных сил: природы и труда...» [5, с. 465]. Ученый считал, что все необходимые блага производятся с помощью двух производственных сил (силы человека и природных сил), а капитал является лишь промежуточным продуктом, который может и не применяться в этом процессе [5, с. 465]. Он обратил внимание на то, что в условиях использования капитала достигается больший результат, чем в условиях непосредственного производства, однако время от затрат труда до потребления блага становится больше. А поднимая вопрос происхождения капитала, Э. Бем-Баверк пришел к выводу, что он является одновременно результатом сбережения и производства.

Таблица 1 - Развитие научных взглядов на содержание понятия «капитал»

№ п/п	Период	Страны, направление учения, представители	Экономическая трактовка капитала
1	Начало XVIII в.	Школа меркантилистов	Капитал отождествляется с определенной суммой денег. Д - Д' – деньги, порождающие деньги – формула капитала.
2	Середина XVIII в.	Франция, школа физиократов (Ф.Кенэ)	Капитал – средства сельскохозяйственного производства, наиболее приближенные к природе. Поделили капитал на оборотный и основной.
3	70-е годы XVIII в.	Англия, классическая политэкономия (А. Смит, Д. Рикардо, Дж. С. Милль)	Капитал – средства, используемые в производстве для получения прибыли; ведущий фактор развития производительных сил общества; часть богатства страны; ранее накопленный материализованный продукт труда.
4	XIX в.	Германия, марксизм (К. Маркс)	Капитал – это социально-экономическая категория; стоимость, увеличивающаяся с применением наемного труда;

			это сущность, проявляющаяся в движении, проходит три стадии своего существования (денежную, производственную, товарную).
5	70-е годы XIX в.	Австрия, субъективизм (К. Менгер, Э. Бем-Баверк)	Капитал – производная сущность от первоначальных категорий – труда и земли; производный фактор производства; промежуточный продукт производства.
6	90-е годы XIX в.	Англия, неоклассическая школа (А. Маршал)	Наблюдается два подхода к сущности капитала на уровне макро- и микроэкономики. На уровне макроэкономики капиталом является совокупность средств производства, обеспеченная ресурсами труда и земли. На уровне микроэкономики – это часть богатства владельца, которая может быть им использована для получения дохода.
7	30-40 годы XX в.	Англия, США, кейнсианство (Дж.М. Кейнс)	Капитал – это богатство, способное приносить доход.

8	XX–XXI вв.	Германия, Австрия, новейшая школа (Й. Шумпетер)	Капитал-это «фонд покупательной силы», за счет которого приобретаются средства производства в целях развития общества. Функция капитала- обеспечение технического, технологического, общественного прогресса во времени.
---	------------	---	--

С 90-х годов XIX ст. в экономической истории об отличных есть взгляды представителей неоклассических направлений. Неоклассики выделяли два подхода к сущности капитала. На макроуровне капиталом они называли всю совокупность средств производства, обеспеченную ресурсами труда и земли, а на микроуровне к капиталу они относили часть богатства собственника, которая может быть им использована для получения дохода.

Особого внимания заслуживает точка зрения А. Маршала, что способности человека как средства производства одинаково важны, как и любой другой вид капитала [5, с. 481]. То есть он продолжает развивать идеи, начатые У. Петти и А. Смитом, отмечая роль человеческого капитала в совокупном процессе производство добавленной стоимости.

В 30-е годы XX ст. Дж. М. Кейнс, исследуя проблему экономического кризиса в США, рассматривает сущность капитала на макроуровне. Ученый считает капиталом богатство, способное приносить доход. Однако углубленный анализ данной экономической категории Кейнс не осуществлял, и приведенное понятие достаточно абстрактно.

Представители «новейшей школы», в частности Й. Шумпетер, анализируют капитал как «фонд покупательной силы», за счет которого приобретаются средства производства для использования в целях качественного развития общества.

Следовательно, экономическая категория «капитал» всегда была в центре внимания ученых. Систематизация ее трактовки разными экономическими школами приведена в табл. 1.

Начиная с конца 80-х годов XX ст. в экономической жизни мира произошел ряд перемен. В частности, практически все сферы человеческой жизни были исследованы в полной мере. Осознание учеными того, что все они между собой связаны общей целью – удовлетворение потребностей человека, ученые начали расширять свое видение тех или иных экономических категорий, процессов. То есть начали вести исследования в направлении сочетания разных сфер человеческой жизни. В частности, пытались найти общие и взаимообуславливающие факторы, например, между экономической и социальной сферами жизни человека, то есть расширить значения тех или иных экономических категорий, адаптировать их и использовать с точки зрения социологии; найти у них признаки других сфер применения.

Бесспорно, этот процесс не оставил в стороне и одну из главных экономических категорий – «капитал». Значительную «ассоциализацию» данной категории сделал французский социолог П. Бурдье, установивший, что власть, положение человека в обществе определяются объемом и структурой накопленного им капитала в разных формах – культурной, социальной, символической и экономической.

Ученый под культурным капиталом понимал преимущества, которые передаются элитами своим детям, которые расширяют возможности их социальной мобильности. Культурный капитал – это совокупность знаний,

помогающих расшифровывать специфические знаки и символы, необходимые для социализации индивида в обществе [8, с. 2]. В свою очередь, социальный капитал П. Бурдье определил как совокупность норм, правил, связей, формирующихся при взаимодействии индивидов и основанных на доверии. Человек, оказывая какую-либо услугу бесплатно, считает, что в отношении нее, когда это будет необходимо, другой человек поступит так же [8, с. 2].

Однако более основательное исследование данной категории провел Дж. Коулман. Согласно его трактовке, социальный капитал – это потенциал взаимного доверия и взаимопомощи, рационально формирующийся в межличностных отношениях: обязанностях и ожиданиях, информационных каналах и социальных нормах [9]. Социальный капитал содержится в таких элементах общественной организации, как социальные сети, социальные нормы и доверие, создающие условия для координации и кооперации ради взаимовыгоды.

Широкое использование категории «капитал» в социологии стало возможно после выхода работы Г. Беккера «Человеческий капитал» (1964 г.). Ученый стал основателем направления, получившего название «экономический империализм», то есть трактовку многообразных явлений социальной жизни средствами экономической науки, в том числе демографических и социологических. Вместе со своим коллегой Т. Шульцом он стал основателем теории человеческого капитала, изучающей процесс качественного улучшения человеческих ресурсов, образуя один из центральных разделов современного анализа предложения труда. С внедрением данной теории связан превращение в экономике труда. Наибольшее значение имели: выделение "капитальных", инвестиционных аспектов в поведении агентов на рынке труда; переход от текущих показателей к показателям, охватывающим весь жизненный цикл рабочего; признание человеческого времени как ключевого экономического ресурса [10].

Центральное место в теории человеческого капитала принадлежит понятию внутренних норм отдачи. Они строятся по аналогии с нормами прибыли на Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

капитал и позволяют оценивать эффективность человеческих инвестиций, прежде всего в образование и производственную подготовку. Нормы отдачи выступают как регулятор распределения инвестиций между разными типами и уровнями образования, а также между системой образования в целом и остальной экономикой. Высокие нормы отдачи свидетельствуют о недоинвестировании, низкие – о переинвестировании. Представители «чикагской школы» (М. Блауг, С. Боулс, Й. Бен-Порэт, Р. Лэйард, Дж. Псахаропулос, Ф. Уэлч, Б. Чизвик) выделяют частные и социальные нормы отдачи. Первые измеряют эффективность вложений с точки зрения отдельных инвесторов, вторые – с точки зрения всего общества [10].

Отметим, что идеи, заложенные в теории человеческого капитала, вызвали серьезные изменения в экономической политике государств мира, в частности, в США. Благодаря ей изменилось отношение общества к инвестициям в человеческий капитал, которые могут осуществляться через оплату труда, размер которой выступает основным фактором полноценного воспроизводства данной разновидности капитала. В них научились видеть инвестиции, обеспечивающие производственный, причем долговременный по своему характеру эффект. Это, с одной стороны, обуславливает необходимость теоретического обоснования положений социальной политики на микро- и макроуровнях.

В начале 90-х годов XX века мировая экономика стран перешла к своему новому уровню развития, получившему название «новая экономика». Если говорить о предпосылках такого перехода, то считаем, что главным из них является осознание учеными, что не денежные средства, не оборудование является первоочередным источником новой стоимости, а именно знания, навыки, разум выступают ее главным фактором, в том числе источником национального богатства.

В конце 90-х годов XX ст. все компании, связанные с созданием продукции в сфере информационно-коммуникационных технологий, прежде всего в

Интернет, демонстрировали стремительный рост их капитализации по сравнению с представителями традиционных отраслей. Это и стало условием возникновения «новой экономики», отличавшейся от традиционной стремительными темпами прироста биржевых котировок ее субъектов, капитализации акций компании, а также начала реально отражать субъектов и объектов информационного общества [11, с. 55].

Главной особенностью современного развития экономики является становление общества и экономических процессов, основанное на новом факторе производства – интеллектуальном потенциале. И на сегодняшний день мировая Промышленная экономикаступает местом Интеллектуальной. При этом большей движущей силой становится сила идеи. Мировой опыт свидетельствует, что в экономике, основанной на идее, а не на физическом капитале, резко возрастает вероятность реализации успешных прорывов. Новый тип экономики стимулирует получение достаточно высоких прибылей на базе малого капитала и небольшого количества работников.

«Новая экономика» включает в себя и информацию, которая начинает применяться как капитал. Следовательно, следует сказать, что с замещением труда знаниями, а именно переходом от чисто технических навыков к интеллектуальным, происходит и переход к «новой экономике».

Переход к новому этапу развития, безусловно, влечет за собой трансформацию понятийно-категориального аппарата, который требует становления унифицированной трактовки и избегания неконвенциональности, в частности, таких экономических категорий, как «интеллектуальный капитал», «интеллектуальная собственность», «интеллектуальный потенциал». Однако наиболее важным и первоочередным выступает трактовка именно категории «интеллектуальный капитал», ведь она является первоосновой для всех остальных.

В процессе трансформации экономических систем и, как следствие, эволюции экономической науки в целом происходило изменение ее категориального аппарата. Наибольшую мимикрию испытывала такая экономическая категория, как капитал. В ходе ретроспективного анализа было установлено, что расширение сферы применения данной экономической категории приводило к потере функциональной нагрузки ее содержательного наполнения. Наиболее ярко данный процесс наблюдался при зарождении и развитии «экономического империализма», в русле которого были внедрены такие новые экономические категории, как «социальный» и «человеческий капитал». Направлением дальнейших исследований может быть выяснение сущности категорий «человеческий капитал» и «интеллектуальный капитал», их усовершенствование и детальное освещение.

Библиографический список:

1. Политическая экономия. Капиталистический способ производства/Под ред. Н.С. Андреева, М.П. Воробьевой, А.Ф. Ковалевой и др.]. – М.: Думка, 1967. – 431 с.
2. Корнийчук Л.Я. История экономических учеников: [учебник] / Л.Я. Корнийчук, Н.А. Татаренко, А.М. Подпоручик. – К.: КНЭУ, 2001. – 564 с.
3. Агапова И.И. История экономической мысли/И.И. Агапова. – М.: Эксмо, 1998. – 248 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Econom/agap/.
4. Богачева Г.Н. О многообразной трактовке категории «капитал» / Г.Н. Богачева, Б.А. Денисов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2010. – № 1. – С. 13–35 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/press/management/2010-1/02.shtml>.
5. История экономических учеников: учебник / Под ред. В.Д. Базилевича; 2-е изд.– М.: Знание, 2005. – 567 с.

6. Сысоев С.А. Эволюция категории «капитал» / С.А. Сысоев // Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. – 2005. – Вып 89–3. – С. 100–103.
7. Маркс К. Капитал Т. 2 / К. Маркс // Критика политической экономии. – М. : Издательство политической литературы, 1984. – 596 с.
8. Бурдьё П. Социология политики / П. Бурдьё; пер. с фр., общ. ред. и предисл. Н.А. Много. – М.: Socio-Logos, 1993. – 336 с.
9. Coleman, J. S. Social capital в создании human capital / J. S. Coleman // American Journal of Sociology. – 1988. – № 94. – Р. 95–120.
10. Капелюшников Р.И. Теория человеческого капитала / Р.И. Шляпников [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://libertarium.ru/libertarium/10624.html>. 1
11. Экономическая теория на пороге XXI века: Экономическая теория на пороге XXI века: Неоэкономика / Под ред. Ю.М. Осипова, В.Г. Белолипецкого, Е.С. Зотовой. – М. : Юристъ, 2001. – 624 с.

Оригинальность 87%