

УДК 338

***ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ
ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ***

Степанова В.Г.

магистрант,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Улан-Удэ, Россия

Аннотация

Актуальность статьи заключается в теоретической и практической значимости вопросов правоприменительной практики судебных органов по налоговым спорам. В настоящее время, налоговые споры приобретают всё более регулярный и систематический характер. Не вызывает сомнения, что значительная доля налогоплательщиков выполняют соответствующие меры по предупреждению возникновения налоговых споров, но, данные мероприятия не дают возможность целиком освободиться от риска возникновения конфликтной ситуации в сфере налогового права.

Ключевые слова: Налоговый кодекс Российской Федерации, правоприменительная практика, налоговые споры, налогоплательщик.

LAW ENFORCEMENT PRACTICE OF JUDICIARY FOR TAX DISPUTES

Stepanova V.G.

undergraduate

Buryat State university after Dorzhi Banzarov

Ulan-Ude, Russia

Annotation

The relevance of the article is in theoretical and practical significance of questions of law enforcement of judiciary for tax disputes. Nowadays, tax disputes have more regular and systematic character. Without any doubts, a great number of tax payers make appropriate preventive measures for tax disputes. But these activities do not allow to be completely free from the risk of the emergence of a conflict in the field of tax law.

Keywords: Tax code of the Russian Federation, law enforcement practice, tax disputes, tax payer.

В России одним из самых спорных законодательных актов является Налоговый кодекс Российской Федерации. На этапе вступления в силу данного законодательного акта было сформировано большое количество дел и спорных вопросов, которые связаны со сферой налогообложения. В первую очередь, данные дела были представлены большим количеством различных исков от налоговых органов, которые связаны со взысканием налогов и сборов. Ещё одним актуальным вопросом были недопонимания со стороны налогоплательщиков, которые выражались в жалобах и оспаривании решений налоговых органов в части результатов проведения мероприятий налогового контроля.

Во втором случае, когда налогоплательщики высказывали своё недовольство по поводу решения налоговых органов, данные споры возникали в результате противоречивости отдельных положений Налогового кодекса Российской Федерации. В данной ситуации налоговые юристы отстаивали свою правоту и точку зрения с позиции государственной власти, при этом старались добиться отсюда формирования конкретной судебной и правоприменительной практики в части решения данных вопросов, имеющих наиболее частый спорный характер.

Спустя 20 лет Налоговый кодекс стал наиболее понятным и доступным для лиц, являющихся налогоплательщиками. Однако не всё так просто как кажется на первый взгляд. На сегодняшний день количество судебных споров по налоговым правоотношениям уменьшилось, при этом значительно возросло число решений, которые были вынесены в пользу налоговых органов.

Данный факт в большей степени обусловлен тем, что всё чаще отмечается некоторая пассивность со стороны налогоплательщиков, которые всё реже пытаются решить свои спорные вопросы и всё чаще подстраиваются под требования налоговых служб. Прослеживается уменьшение числа объективных противоречий в сфере налоговых отношений [2].

В данной связи всё больше возрастает роль правоприменительной практики, применяющейся в отдельных вопросах в рамках рассмотрения налоговых споров.

Правоприменительная практика формируется на основе возникающих споров между налогоплательщиками и государством в лице государственных налоговых органов, в рамках данных споров формируется необходимость решения вопроса о правомерности действия или бездействия органов власти, а также в целом правомерности и соблюдения закона правовых актов, выставляемых в рамках конкретных налоговых отношений. В большинстве случаев инициатором спора выступает налогоплательщик.

Основным принципом налогового права является защита добросовестности участника налогового отношения и недопустимости злоупотребления правом [1].

Данный принцип формируется на основе правоприменительной практики Конституционного суда Российской Федерации, в рамках которого принято, что в налоговых правоотношениях существует презумпция добросовестности налогоплательщика. Налоговый орган должен доказать обратное в рамках сформировавшегося спора в сфере налоговых отношений.

Отсюда суды по налоговым делам должны рассматривать все существующие споры исходя из данного принципа добросовестности налогоплательщика.

В целом процессуальное законодательство основывается на добросовестности, как основном параметре пользования процессуальными правами. Все участники правового процесса должны носить добросовестный характер, а именно, каждый специалист должен предоставлять налогоплательщику консультации добросовестно и беспристрастно, с учётом соответствия профессиональным знаниям и внутренним убеждениям.

Одним из основных факторов правоприменительной практики в сфере налоговых правоотношений связанных с ними споров с учётом соблюдения принципа добросовестности объекта уплаты налогов и сборов является установление причинно-следственных связей между действиями и последствиями, которые совершил налогоплательщик. С учетом применения процессуального принципа добросовестности поведения налогоплательщик может быть признан пострадавшей стороной и его поведение может быть засчитано как правомерное, то есть все обязанности налогоплательщика были исполнены добросовестно [5].

Все тонкости спора выясняются в процессе применения права, о которых было сказано ранее. Рассмотрим основные стадии этого процесса.

На начальном этапе устанавливаются фактические обстоятельства дела. На данном этапе анализируются все факты, которые были получены судом и им даётся соответствующая правовая оценка. Данный этап называют правовым мыслительным процессом.

Следующим этапом является определение правовой квалификации и подбор понятий. Данный этап является основой основ, поэтому представлен наиболее важным в процессе применения права, частности на данном этапе выбирается норма права, подлежащая применению.

Следующий этап представляет собой проверку установленной нормы права и её толкование или реализация. Данный этап может быть разделён на два основания, в первом случае анализируются уже существующие понятия или норма права, в частности это соблюдается при условии, если данные понятия или нормы уже существуют и определены в законодательстве о налогах и сборах либо других отраслях права, и могут быть применены в конкретной ситуации. Другой путь наиболее сложный, и связан с подробным анализом правовых понятий, которые еще не были отнесены к налоговому законодательству, но были использованы в других нормативных правовых актах. Таким образом, важно отметить, что существуют нормы, которые характерны для одной отрасли права, и могут быть использованы в процессе анализа и применения норм для другого права, например налогового.

Четвёртый этап является заключительным и формирует в себе разрешение дела по результатам анализа и представляет собой сбор всей информации, которые были предоставлены в предыдущих этапах, а также комплексный системный анализ этих данных с учётом судебной практики, которая была сформирована на основании рассмотрения аналогичных дел. Здесь вступает в силу принцип единообразия судебной практики, который является основой прецедентного права. В целом правоприменительная практика является обязательной и должна учитываться судебными инстанциями на всех этапах и уровнях [3].

Подводя итоги вышеизложенному, стоит отметить, что правоприменительная практика представляет собой системный анализ в виде толкования норм законодательных актов в сфере налогов и применяется к конкретной ситуации, которая возникает в результате исполнения или неисполнения налогоплательщиком своих обязанностей в части уплаты налогов и сборов, а также данная практика применяется для оценки действия налоговых органов по итогам мероприятий налогового контроля.

Важным элементом правоприменительной практики являются налоговые органы, которые осуществляют свою деятельность в пределах своих полномочий.

Библиографический список:

1. Карасеев М.В. Бюджетное и налоговое право России (политический аспект). - М.: Юрист, 2013. 176 с.
2. Судебная практика в современной правовой системе России / под ред. Т.Я. Хаб-риевой, В.В. Лазарева. - М.: Норма, 2017. 432 с.
3. Тихонравов Е.Ю. Понятие расширительного и ограничительного толкования права // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2016. № 1 (24). С. 78-90.
4. Смолицкая Е.Е. Гражданско-правовые институты, понятия и термины в налоговом праве. М.: Проспект, 2018. 176 с.
5. Финансовое право / отв. ред. М.В. Карасева. - М.: Изд-во Юрайт, 2018. 388 с.

Оригинальность 94%