

УДК 347.78

***ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И АВТОРСКОЕ ПРАВО:
ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ***

Латтеган К.О.

Студент 4 курса бакалавриата

Финансовый университет при Правительстве РФ

Москва, Россия

Аннотация: В статье рассматривается проблема наделения искусственного интеллекта правами и статусом автора. Этот актуальный вопрос должен быть урегулирован на нормативном уровне. Автор рассматривает различные подходы к правосубъектности ИИ с позиций права интеллектуальной собственности. Автором делается вывод о том, что с позиции как права, так и экономики данный законодательный пробел является серьезным упущением возможностей как финансового, так и научного характера. Наиболее эффективным и целесообразным на данном этапе развития ИИ выступает подход, заключающийся в распространении на произведения, созданные при помощи алгоритмов, прав публикатора.

Ключевые слова: искусственный интеллект, алгоритм, нейросеть, авторское право, интеллектуальная собственность, правосубъектность.

***ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND COPYRIGHT: ECONOMIC AND
LEGAL ASPECTS***

Lattegan K.O.

4th year undergraduate student

Financial University under the Government of the Russian Federation

Moscow, Russia

Abstract: The article deals with the problem of granting artificial intelligence the rights and status of the author. This topical issue should be resolved at the regulatory level. The author examines various approaches to the legal personality of AI from the standpoint of intellectual property law. The author concludes that from the standpoint of both law and economics, this legislative gap is a serious omission of opportunities of both financial and scientific nature. The most effective and expedient approach at this stage of AI development is to extend the rights of the publisher to works created using algorithms.

Keywords: artificial intelligence, algorithm, neural network, copyright, intellectual property, legal personality.

Тематика стремительно развивающегося искусственного интеллекта (далее – ИИ) является актуальной и занимающей умы людей самых разных направлений уже не первое десятилетие. Данному вопросу посвящены десятки произведений (от литературы до кинофильмов и видеоигр) и не меньшее количество научных исследований. Одной из острых и актуальных проблем в обозначенной тематике является вопрос наделения искусственного интеллекта правами и статусом автора наряду с человеком. Проблематичный характер поставленного вопроса обуславливается, с одной стороны, научно-техническим прогрессом, в результате которого алгоритмы постепенно развиваются и приводят к созданию новых произведений или изобретений, а также стремлением представителей научной и бизнес-среды коммерциализировать полученные с помощью ИИ результаты интеллектуальной деятельности. С другой стороны, возможные последствия от признания ИИ автором и наделения его правами вызывают дискуссии в среде специалистов как правового, так и экономического характера.

Примером произведения, созданным ИИ, может выступить «Портрет Эдмонда де Белами», «автором» которого является алгоритм Generative Adversarial Networks. ИИ не ограничивается созданием изобразительных

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

произведений – так, нейросеть Magenta написала песню для группы Nirvana под названием Drowned in the Sun. Данные примеры показывают как развитие ИИ в сфере создания медиаконтента, так и заинтересованность представителей творческой и бизнес-среды в таком развитии. [3]

Однако правовой аспект ИИ существенно отстает от его технического развития – на данный момент нормативные акты, регламентирующие правовой статус ИИ, носят единичный характер во всем мире. Из действующих норм права, регулирующих статус произведений, созданных алгоритмами, можно отметить Закон Великобритании «Об авторском праве, дизайне и патентах», который гласит, что автором таких произведений является «лицо, с помощью которого принимаются меры, необходимые для создания произведения». [1] Таким образом, ни один законодательный акт на данный момент не предусматривает возможного закрепления за ИИ статуса автора произведения.

Правоприменительная практика в данном отношении более богата и прогрессивна. Так, Китайским народным судом в 2018 году был разрешен спор между двумя компаниями - Tencent и Shanghai Yingxun Technology Company. Суть спора сводилась к следующему: алгоритмом Dreamwriter был сгенерирован текст для последующего его размещения на сайте Tencent. Вторая компания, полагая, что произведение, созданное ИИ, не охраняется авторским правом, скопировала данный текст с целью размещения на принадлежащем организации сайте. Суд КНР не согласился с доводами, приведенными Shanghai Yingxun Technology Company и признал текст, сгенерированный алгоритмом, отвечающим критериям охраноспособности произведений. Таким образом, де-факто Китайский народный суд признал ИИ так называемым «электронным лицом», которое может создавать охраноспособные произведения. [4]

Прямо противоположным является решение, вынесенное Федеральным судом Австралии 2 февраля 2012 года, суть которого состоит в том, что Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

произведение, сгенерированное алгоритмами, не отвечает требованиям охраноспособности объекта авторского права, следовательно, не может им охраняться. Таким образом, мировая правоприменительная практика не позволяет однозначно ответить на вопрос о том, может ли ИИ признаваться автором и являются ли произведения, созданные алгоритмами, охраноспособными.

На уровне доктрины обозначенная проблема рассматривается экспертами по-разному. Так, в юридической сфере существует концепция так называемого «электронного лица», которая упоминалась выше. Сторонник этой точки зрения П.М. Морхат считает, что признание ИИ автором допустимо, однако находится в зависимости от интеллектуального уровня поставленной перед алгоритмом задачи. Препятствием для реализации данной теории является антропоцентричный характер законодательства как в России, так и за рубежом. Кроме того, ИИ на данном этапе развития не обладает волей и возможностью ее изъявления, а следовательно, не сможет осуществлять защиту своих прав. Помимо всего прочего для ИИ не представляют никакой ценности ни имущественные, ни личные неимущественные права, в связи с чем непонятна степень целесообразности принятия соответствующих норм.

Подавляющее большинство специалистов (Е.Г. Авакян, В. Брусникина, Э.П. Гаврилов и др.) считает, что автором произведений, созданных при помощи (либо полностью) ИИ следует считать либо разработчика алгоритма, либо его непосредственного оператора, решениями которого ИИ был приведен в действие и без указаний которого результат интеллектуальной деятельности не был бы создан в принципе. При этом, произведения, созданные таким способом, переходят в общественное достояние. Недостатком данного подхода некоторые специалисты (например, А. Сковпень) [5] называют упущение возможностей для привлечения инвестиций для реализации проектов в сфере разработки и развития ИИ, а также

возможностей разработки изобретений, которые могут улучшить жизнь человека или даже спасти ее.

Не такой радикальной позицией по рассматриваемому вопросу является расширение перечня объектов авторского права таким объектом, как «произведение, созданное при помощи ИИ». [1]

А. Сковпень высказывает точку зрения о том, что на такие произведения можно распространить право публикатора. [6] Суть позиции заключается в том, что сами по себе произведения, созданные ИИ, не подлежат правовой охране по причине отсутствия в них творческого начала, однако при этом учитываются имущественные интересы лиц, организующих функциональность алгоритма. Таким образом, научная и бизнес-среда будет иметь стимул для дальнейших разработок данной технологии, а также источник компенсации сопутствующих таким разработкам затрат.

Ввиду стремительно развивающихся технологий общество заинтересовано в том, чтобы вопрос авторства ИИ был урегулирован на нормативном уровне. С позиции как права, так и экономики данный законодательный пробел является серьезным упущением возможностей как финансового, так и научного характера. Наиболее эффективным и целесообразным на данном этапе развития ИИ выступает подход, заключающийся в распространении на произведения, созданные при помощи алгоритмов, прав публикатора. Данная позиция не нарушает антропоцентричный характер гражданского законодательства, сохраняет принципы авторского права, а также позволяет учитывать экономический интерес лиц-организаторов деятельности ИИ.

Библиографический список

1. Абрамова Е.Н., Старикова Е.В. Искусственный интеллект как субъект авторского права // Гипотеза. 2020. № 1 (10). С. 32–38.

2. Бенько Ю.А. Произведения, созданные «умными» машинами и проблемы их правового регулирования в гражданском законодательстве Российской Федерации // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики : сборник материалов X Международного юридического форума (IP Форума) : в 2 т. Т. 2. — М. : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022. — С. 179–181.

3. Бенько Ю.А. Цифровые произведения искусства, созданные системами искусственного интеллекта и проблемы их правового регулирования с позиции права интеллектуальной собственности // Актуальные проблемы государственно-правовых преобразований в России: история и современность: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, приуроченной к 250-летию со дня рождения выдающегося государственного деятеля, реформатора и учёного М.М. Сперанского / под ред. Е.Е. Тонкова и В.Ю. Туралина. – Белгород: ИД «БелГУ» НИУ «БелГУ», 2022. — С. 679–682.

4. Гомзякова Е.М. Искусственный интеллект: инструмент или автор? // Научное обозрение : сборник статей Международного научно-исследовательского конкурса. Пенза, 2021. С. 183–186.

5. Сковпень А. О необходимости создания специального регулирования для объектов, созданных алгоритмами/нейросетями/искусственным интеллектом // Блог Анастасии Сковпень в Telegram «вычислить по IP». URL: https://t.me/vychislit_po_IP/2355 (дата обращения: 03.07.2022).

6. Сковпень А. Распространение прав публикатора на произведения, созданные алгоритмами // Блог Анастасии Сковпень в Telegram «вычислить по IP». URL: https://t.me/vychislit_po_IP/1936 (дата обращения: 03.07.2022).

Оригинальность 95%