

УДК 338.24

***СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ СИБИРСКОГО
ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА***

Журавлева О.В.

к.э.н., доцент,

Иркутский государственный университет путей сообщения,

Иркутск, Россия

Аннотация

Статья имеет обзорно-аналитический характер. Цель – показать влияние на индекс производительности труда факторов экономической безопасности – индекса физического объема валового регионального продукта и доли трудоспособного населения территории на примере регионов Сибирского федерального округа. Определены два региона, статистика которых наиболее показательно подтверждает, что взаимосвязь между тремя вышеуказанными показателями существует, при этом также имеет место быть влияние других факторов экономической безопасности.

Ключевые слова: экономическая безопасность, региональное развитие, социально-экономическое развитие, валовой региональный продукт, индекс производительности труда, трудоспособное население.

***COMPARATIVE ANALYSIS OF INDIVIDUAL INDICATORS OF ECONOMIC
SECURITY OF THE REGIONS OF THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT***

Zhuravleva O.V.

PhD, Associate Professor,

Irkutsk State Transport University,

Irkutsk, Russia

Abstract

The article has a review and analytical character. The purpose is to show the influence of economic security factors on the labor productivity index – the index of the physical volume of the gross regional product and the share of the working-age

population of the territory on the example of the regions of the Siberian Federal District. Two regions have been identified, the statistics of which most significantly confirm that there is a relationship between the three above indicators, while there is also the influence of other factors of economic security.

Keywords: economic security, regional development, socio-economic development, gross regional product, labor productivity index, able-bodied population.

Согласно Указа Президента РФ от 13 мая 2017 года № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» выделены 40 показателей экономической безопасности. По логике этого документа следует, что именно эти показатели отражают степень достижения и уровень реализации направлений государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности Российской Федерации. Документ описывает 8 направлений государственной политики, каждое из которых раскрывается с помощью набора соответствующих задач (всего 74). Таким образом, получается, что 40 показателей оценивают решение 74 задач. Безусловно, дело не в арифметике и надо разграничить области оценки для каждого показателя, так как многие из них выполняют многозадачную функцию.

К числу таких показателей относится индекс производительности труда.

По мнению Караниной Е.В. в экономической безопасности региона можно выделить три основных элемента: 1) экономико-политическая независимость региона от федерального центра и иных субъектов Федерации; 2) стабильность и устойчивость региональной экономики (защита собственности во всех ее формах и создание надежных условий и гарантий для предпринимательской активности; 3) способность к саморазвитию и прогрессу (создание благоприятного климата для инвестиций и инноваций) [3].

Безусловно, индекс производительности труда позволяет оценить способность к саморазвитию и прогрессу. Для того, чтобы оценить Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

перспективы роста данного индекса, следует рассмотреть факторы, которые оказывают наибольшее влияние на него – эти факторы также входят в число показателей экономической безопасности: индекс физического объема валового регионального продукта, и доля трудоспособного населения территории, хотя есть несколько точек зрения, обосновывающих гораздо более широкий круг факторов [1, 2, 4, 5, 8]. Рассмотрим эти показатели на примере субъектов РФ, входящих в состав Сибирского федерального округа (таблицы 1-3).

Таблица 1 – Динамика индекса физического объема валового регионального продукта в субъектах СФО

Субъект РФ	2018	2019	2020	2021
Сибирский федеральный округ	102,4	101,2	96,6	103,4
1. Республика Алтай	104,3	104,9	101,7	103,9
2. Республика Тыва	100,0	101,8	95,4	99,0
3. Республика Хакасия	102,2	101,6	100,7	102,4
4. Алтайский край	102,0	102,3	99,1	103,7
5. Красноярский край	103,3	100,3	93,9	99,8
6. Иркутская область	102,5	101,9	98,0	104,6
7. Кемеровская область-Кузбасс	101,9	100,1	96,2	107,4
8. Новосибирская область	103,6	102,7	98,6	107,8
9. Омская область	100,0	101,5	99,3	101,4
10. Томская область	101,0	100,1	93,0	103,4

Составлено по данным Росстат

Таблица 2 – Динамика доли трудоспособного населения в субъектах СФО

Субъект РФ	2018	2019	2020	2021
Сибирский федеральный округ	50,2	49,7	49,3	49,9
1. Республика Алтай	44,0	43,3	44,7	44,0
2. Республика Тыва	39,4	35,9	39,7	38,3
3. Республика Хакасия	47,6	46,0	45,1	48,0
4. Алтайский край	49,4	49,0	47,7	48,7

5. Красноярский край	52,0	51,6	51,1	51,3
6. Иркутская область	49,3	48,7	48,4	48,6
7. Кемеровская область-Кузбасс	49,1	48,4	48,2	48,3
8. Новосибирская область	51,3	51,2	49,9	51,6
9. Омская область	52,7	52,5	53,3	53,0
10. Томская область	50,8	50,2	49,9	51,1

Составлено по данным Росстат

Таблица 3 – Динамика индекса производительности труда в субъектах СФО

Субъект РФ	2018	2019	2020	2021
Сибирский федеральный округ	102,5	102,7	100,4	101,8
1. Республика Алтай	105,0	105,4	103,2	103,7
2. Республика Тыва	101,3	102,8	94,9	96,7
3. Республика Хакасия	103,5	104,8	105,6	98,1
4. Алтайский край	101,1	101,9	104,3	103,7
5. Красноярский край	103,2	99,9	97,6	97,6
6. Иркутская область	103,5	104,0	100,5	102,6
7. Кемеровская область-Кузбасс	102,9	102,1	98,5	107,4
8. Новосибирская область	104,0	102,3	102,2	106,7
9. Омская область	100,8	102,3	100,1	101,1
10. Томская область	99,6	101,2	96,9	100,5

Составлено по данным Росстат

По приведенным данным можно сказать, что в 2021 году по сравнению с 2018 годом наблюдается максимальный рост индекса производительности труда в Кемеровской области-Кузбассе (4,5 п.п.) и Новосибирской области (2,7 п.п.). В этих же регионах за аналогичный период мы видим падение доли трудоспособного населения и рост индекса физического объема валового регионального продукта за счет роста объемов добычи полезных ископаемых (Кемеровская область-Кузбасс), объемов промышленного производства и сельского хозяйства (Новосибирская область). При этом, на примере Иркутской области видно, что при падении доли трудоспособного населения и индекса производительности труда в 2021 году по сравнению с 2018, наблюдается рост индекса физического объема валового регионального продукта. Хотя в данном

субъекте СФО можно выявить множество проблем экономической безопасности, как например, загрязнение окружающей среды, рост смертности, снижение рождаемости, миграционная убыль, низкое качество жизни населения, неравномерные по отраслям инвестиции в основные фонды [7]. Однако, индекс производительности труда, это тот фактор, который обеспечивается на микроэкономическом уровне, а, следовательно, зависит от качества управления каждым конкретным предприятием [9] и может повышаться в зависимости от эффективности деятельности каждого хозяйствующего субъекта.

Библиографический список:

1. Волкова, Н. Н. Взаимосвязь производительности труда с индексом цифровой среды российских регионов / Н. Н. Волкова, Э. И. Романюк // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 6(143). – С. 379-387. – DOI 10.34925/EIP.2022.143.6.071. – EDN B0HXVH.
2. Интегральный индекс - эффективный инструмент измерения региональной производительности труда / Т. А. Бурцева, А. А. Френкель, Б. И. Тихомиров, А. А. Сурков // Экономика труда. – 2020. – Т. 7, № 11. – С. 1085-1102. – DOI 10.18334/et.7.11.111086. – EDN VZENEZ.
3. Каранина Е. В. Концептуальные аспекты комплексной экспресс-диагностики уровня экономической безопасности и рейтингования регионов современной России / Е. В. Каранина // Инновационное развитие экономики. – 2016. – № 6-2(36). – С. 248-256. – EDN YLIKPB.
4. Приказ Федеральной службы государственной статистики от 28 апреля 2018 года № 274 «Об утверждении Методики расчета показателя «Индекс производительности труда»».
5. Разинов А. Е. Производительность труда в России: динамика индекса и факторы влияния / А. Е. Разинов // Инновационные доминанты социально-трудовой сферы: экономика и управление: Материалы ежегодной

международной научно-практической конференции по проблемам социально-трудовых отношений (18 заседание), посвященной 100-летию Воронежского государственного университета, Воронеж, 24 мая 2018 года. – Воронеж: Издательство Истоки, 2018. – С. 201-205. – EDN XQPUHZ.

6. Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».

7. Шмакова А. Н. Анализ и оценка экономической безопасности региона на примере Иркутской области / А. Н. Шмакова, О. И. Русакова // Финансовые аспекты структурных преобразований экономики. – 2022. – № 8. – С. 91-97. – EDN UNFEUL.

8. Шумилина В. Е. Статистическое моделирование и прогнозирование индекса производительности труда в Российской Федерации / В. Е. Шумилина, М. М. Цвиль // Вестник евразийской науки. – 2019. – Т. 11, № 1. – С. 46. – EDN OKZHCV.

9. Ogloblin, V. A. Improving the management tools of engineering enterprises in modern conditions / V. A. Ogloblin, Yu. N. Malanina, M. V. Vikhoreva // Journal of Physics: Conference Series : International Scientific Conference "Conference on Applied Physics, Information Technologies and Engineering - APITECH-2019", Krasnoyarsk, 25–27 сентября 2019 года / Krasnoyarsk Science and Technology City Hall of the Russian Union of Scientific and Engineering Associations; Polytechnical Institute of Siberian Federal University. Vol. 1399. – Krasnoyarsk: Institute of Physics and IOP Publishing Limited, 2019. – P. 33060. – DOI 10.1088/1742-6596/1399/3/033060. – EDN ZGYGIX.

Оригинальность 85%