

УДК 336.1

***НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА СУБЪЕКТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

Кадникова Т.Г.

к.э.н., доцент кафедры финансов, финансового права, экономики и бухгалтерского учета

Петрозаводский государственный университет

г. Петрозаводск, Россия

Козырева Е.В.

студент 3-го курса бакалавриата, кафедра финансов, финансового права, экономики и бухгалтерского учета

Петрозаводский государственный университет

г. Петрозаводск, Россия

Аннотация. В статье представлен анализ структуры и динамики государственного долга субъектов Российской Федерации за период с 2017 по 2023 годы. Проведен анализ динамики и структуры государственного долга субъектов РФ. В результате проведенного исследования авторы делают вывод о том, что, рост размеров долговых обязательств, и уровня долговой нагрузки, являются угрозами экономической безопасности..

Ключевые слова. Государственный долг субъектов РФ, управление государственным долгом.

***SOME ISSUES OF PUBLIC DEBT OF THE SUBJECTS OF THE
RUSSIAN FEDERATION***

Kadnikova T.G.

*Candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Finance,
Financial Law, Economics and Accounting*

Petrozavodsk State University

Petrozavodsk, Russia

Kozyreva E.V.

3rd year undergraduate student, Department of Finance, Financial Law,

Economics and Accounting

Petrozavodsk State University

Petrozavodsk, Russia

Abstract: The article presents an analysis of the structure and dynamics of the public debt of the subjects of the Russian Federation for the period from 2017 to 2023. The analysis of the dynamics and structure of the public debt of the subjects of the Russian Federation is carried out. As a result of the study, the authors conclude that the increase in the size of debt obligations and the level of debt burden are threats to economic security.

Keywords: Public debt of the subjects of the Russian Federation, public debt management.

В настоящее время эффективное управление долговыми обязательствами на субфедеральном уровне является одной из ключевых задач бюджетной политики субъектов. Нерезультативная долговая политика региона может привести к значительному ухудшению его социально-экономического положения.

Государственный долг субъекта представляет собой общий объем выпущенных им обязательств, подлежащих погашению в установленные сроки. Возможность финансового обеспечения выполнения органами власти своих задач и функций, в том числе обслуживание долга субъекта, на прямую зависит от состояния бюджета публично-правового образования. В связи с этим управление государственными и муниципальными финансами направлено в первую очередь на сбалансированность бюджета. Несбалансированная бюджетная политика влечет за собой дефицит, Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

требующий привлечения средств для его покрытия и погашения долговых обязательств.

Сложная экономическая ситуация за последние пять лет привела к наращиванию объема государственного долга субъектами РФ. В соответствии с данными, представленными на официальном сайте Министерства финансов РФ совокупный объем долговых обязательств 85 субъектов государства на 1 января 2024 года составил 3,192 трлн. рублей и за последние два года вырос почти на 29%. Динамика объема государственного долга субъектов РФ представлена на рисунке 1.

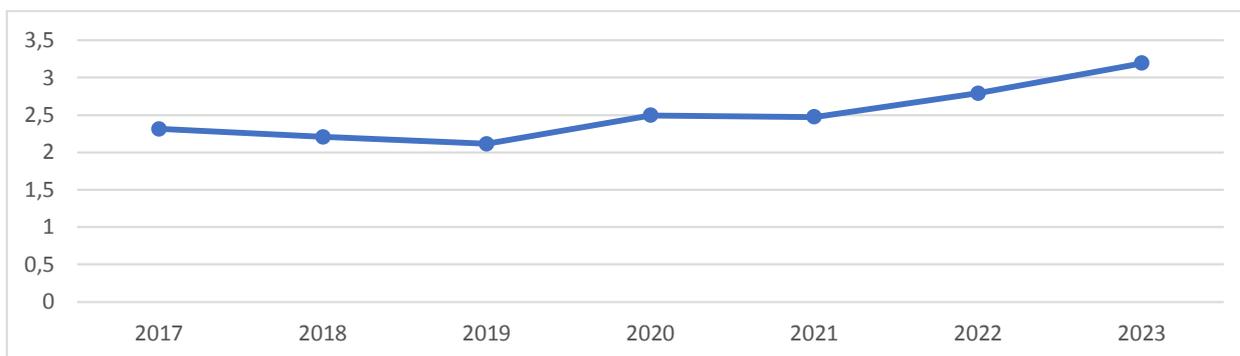


Рисунок 1. Динамика объема государственного долга субъектов РФ (трлн. руб.)¹

Как можно видеть на рисунке, в течение анализируемого периода наблюдается общий восходящий тренд совокупного объема долговых обязательств субъектов. Основной вклад в увеличение объема госдолга субъектов РФ внесли Московская и Свердловская области. Однако, вектор роста не имеет единого направления. Снижение объема долга наблюдается с 2017 по 2019 год (с 2,315 до 2,113 триллионов), а также в 2021 году. что объясняется ростом налоговых и неналоговых доходов бюджетов субъектов РФ, которые по итогам 2021 года выросли практически на 29% в сравнении с предыдущим периодом. Основной вклад в наполнение региональных

¹ Составлено авторами на основе данных Министерства финансов РФ. Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований. / Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации: https://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/subdbt/ (Дата обращения 01.02.2024)

бюджетов дали прирост налога на прибыль, НДС, а также переход от рыночных кредитов в бюджетные.

В 2020 году мы наблюдаем стремительное увеличение объема долговых обязательств, прирост составил 18% по сравнению с итогами 2019 года. Данное явление объясняется общемировым кризисом пандемии, в том числе значительным увеличением социальных расходов бюджетов всех уровней.

Темп прироста в 2021 году значительно снизился с 18% до отрицательного значения 0,84%, благодаря предоставлению регионам средств федерального бюджета на рефинансирование долговых обязательств, с целью снижения стоимости их обслуживания.

Однако, последние два года снова идет тенденция наращивания долговых обязательств регионами, в т.ч. прирост совокупного государственного долга субъектов РФ в 2022 году составил 12,6%, а в 2023 году 14,5%, что в первую очередь объясняется санкционными воздействиями со стороны недружественных стран на экономику России.

Выросший объем международных санкций, нестабильное положение рублевого курса и другие тенденции макроэкономической среды стимулируют к проведению тщательно продуманной бюджетной политики на субфедеральном уровне. Одним ее направлений является долговая политика.

На сегодняшний день нет как законодательно закреплённого механизма оценки качества управления долговыми обязательствами на субфедеральном уровне, так и системы мер ответственности за эффективность, принимаемых исполнительными органами власти субъектов, решений в части управления государственным долгом. Это определенно является одной из главных проблем управления и обслуживания субфедеральным долгом. При разработке долговой политики региона следует опираться не только на опыт предыдущих лет. Необходимо внедрение методов оценки эффективности управления, которые носили бы стандартизированный характер и

способствовали рассмотрению недочетов управления на более глубоком уровне. К сожалению, на данный момент эта проблема все еще не решена.

Проанализируем динамику структуры государственного долга субъектов РФ (рисунок 2).

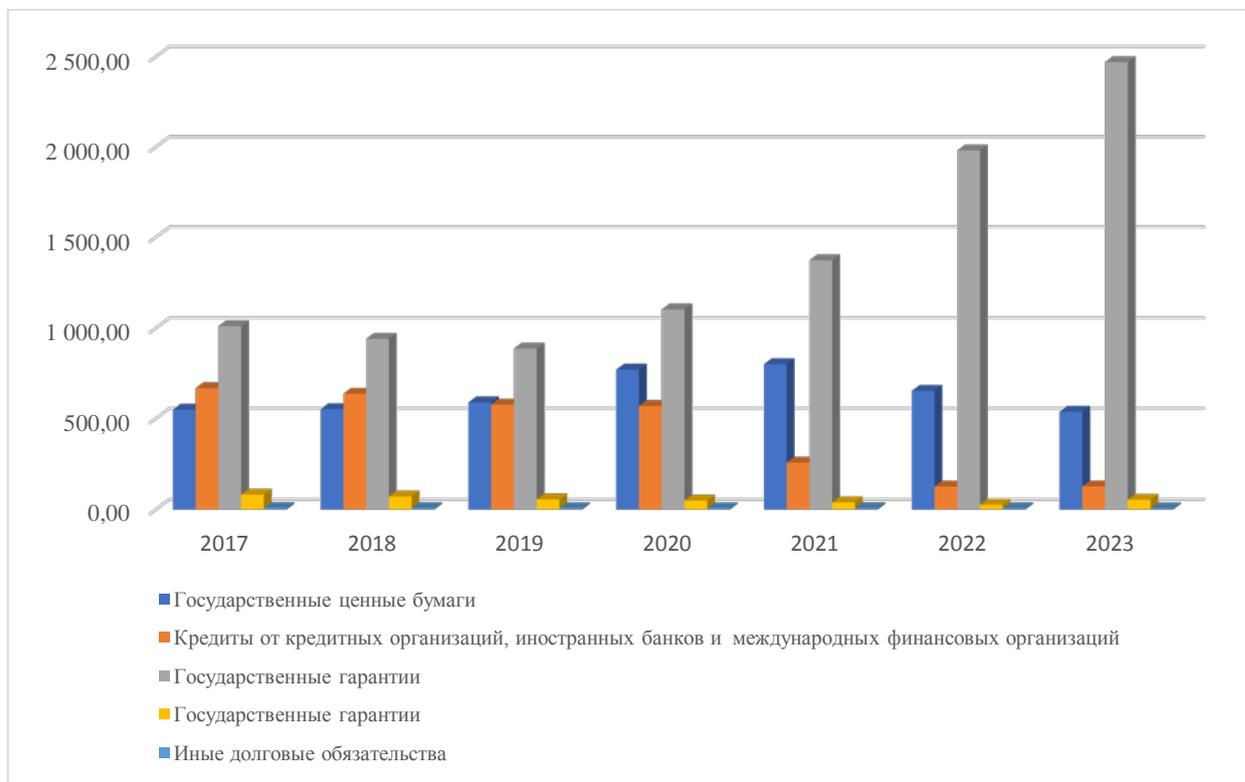


Рисунок 2. Динамика структуры государственного долга субъектов РФ (млрд. рублей)².

Анализируя структуру государственного долга за период с 2017 по 2023 год по итоговым показателям всех субъектов РФ можно сделать выводы о том, что за последние семь лет она изменилась.

В 2017 году бюджетные кредиты составляли практически 43%, а к 2023 году их доля приблизилась к 77,5% от общего объема. Обратная ситуация с кредитами от кредитных организаций, в 2017 году их доля составляла около 29%, а к 2023 году значительно уменьшилась и составляет около 4%. Также

² Составлено авторами на основе данных Министерства финансов РФ. Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований. / Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации: https://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/subdbt/ (Дата обращения 01.02.2024)

сократилась доля государственных ценных бумаг, в 2023 году она составила чуть больше 16,5%. Незначительные изменения показали государственные гарантии и иные долговые обязательства.

Таким образом, долг по государственным ценным бумагам в 2023 году по сравнению с 2017 годом снизился на 2,1%, долг бюджетных кредитов от других бюджетов бюджетной системы РФ увеличился на 144,4%, долг по кредитам от кредитных организаций сократился практически на 81%, государственные гарантии сократились почти на 35%, долг по иным долговым обязательствам сократился почти на 33%. суммарный государственный долг субъектов РФ увеличился за семь лет практически на 38%.

В контексте управления государственным долгом на субъектовом уровне особое значение придется долговой нагрузке на экономику региона. Рассмотрим динамику совокупной долговой нагрузки субъектов РФ по годам с 2017 г. по 2023 г.

Необходимо отметить, что с 2019 года, Министерство финансов РФ проводит ранжирование регионов относительно критериев долговой устойчивости. Бюджетный Кодекс РФ выделяет три категории субъектов Российской Федерации: с высоким, средним и низким уровнями долговой устойчивости. Параметры отнесения к той или иной категории определяется в ст. 107.1 Бюджетного Кодекса РФ (см. таблицу 1.).

Таблица 1.

Критерии классификация субъектов Российской Федерации по группам
долговой устойчивости³

	Группа заемщиков с высоким уровнем долговой устойчивости	Группа заемщиков со средним уровнем долговой устойчивости	Группа заемщиков с низким уровнем долговой устойчивости
Объем государственного долга субъекта РФ к общему объему доходов соответствующего бюджета без учета безвозмездных поступлений (безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений от налога на доходы физических лиц)	не более 50 %	50 – 85 %	85 % и более
Годовая сумма платежей по погашению и обслуживанию государственного долга субъекта РФ, без учета платежей, направляемых на досрочное погашение долговых обязательств со сроками погашения после 1 января года, следующего за очередным финансовым годом, к общему объему налоговых и неналоговых доходов бюджета субъекта РФ (местного бюджета) и дотаций из бюджетов бюджетной системы РФ	не более 15%	15– 18 %	18 % и более
Доля расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ в общем объеме расходов соответствующего бюджета, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы РФ	не более 5 %	5 – 8 %	8 % и более

Рейтинг регионов по уровню долговой нагрузки на экономику оценивает Министерство финансов Российской Федерации ежегодно и размещает результаты на своем портале (см. рисунок 3).

³ Составлено авторами на основе данных ст. 107.1 Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ ((ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) Статья 138. / КонсультантПлюс [Сайт]. – Текст: электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/e0b300b22f70727fbd448a5061f25566606575eb/ (Дата обращения 01.02.2024)

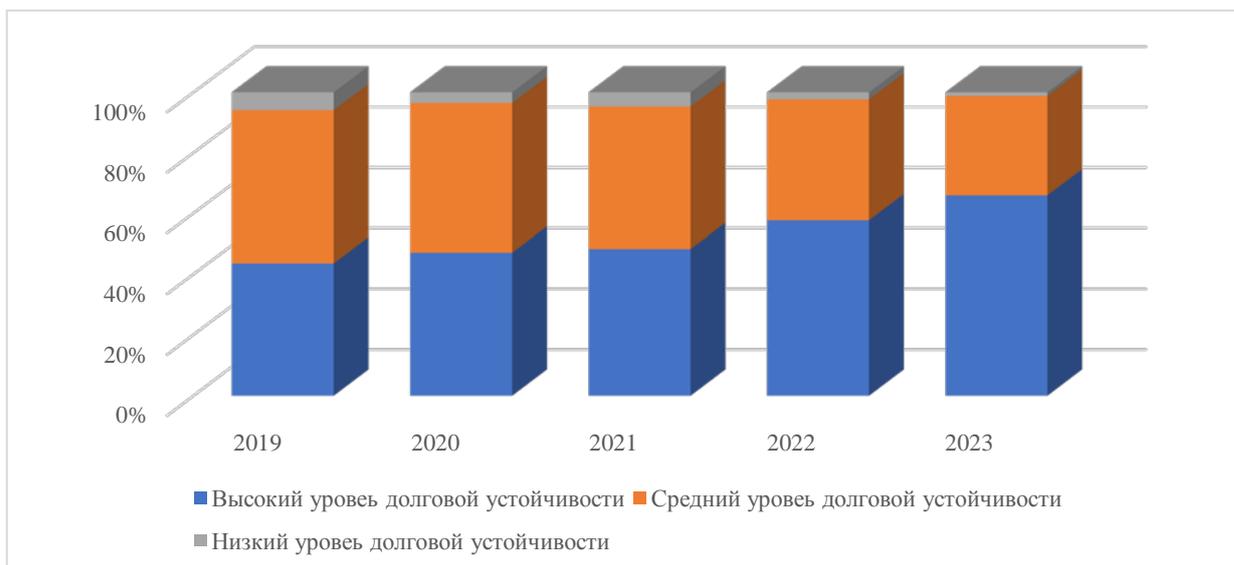


Рисунок 3. Классификация субъектов Российской Федерации по группам долговой устойчивости в 2019-2023 г.г. (кол-во субъектов РФ)⁴

Анализируя динамику долговой устойчивости регионов, в контексте ранжирования, стоит отметить положительную тенденцию. За оцениваемые пять лет количество регионов с высокой долговой устойчивостью выросло на 19 субъектов, со средней устойчивостью снизилось на 15 субъектов и с низкой устойчивостью снизилось на 4 субъекта. Причем данный тренд носил поступательный характер. При сопоставлении с результатами анализа структуры и динамики государственного долга регионов можно сделать вывод о том, что несмотря на рост закрепитованности регионов качество управления государственным долгом растет. Отсутствие волатильности в этом тренде говорит о централизованной политике Министерства финансов России в урегулировании государственного долга публично-правовых образований. Субъекты РФ улучшают позиции заемщика за счет реструктуризации задолженности, меняя рыночные кредиты на бюджетные, с более низкой стоимостью обслуживания и вводя моратории на государственные гарантии, которые также ведут к формированию условного государственного долга.

⁴ Составлено авторами на основе данных Министерства финансов РФ. Классификация субъектов Российской Федерации по группам долговой устойчивости / Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Сайт]. – Текст: электронный. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/public_debt/subj/class/ (Дата обращения 01.02.2024)

Следовательно, показатели годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию государственного долга субъекта РФ и доля расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ в общем объеме расходов соответствующего бюджета становятся существенно меньше, что уменьшает долговую нагрузку на экономику регионов. Таким образом, уровень совокупной долговой нагрузки всех субъектов РФ 2023 году составил 22%.

Проведенный анализ показал целый ряд проблем в части реализации долговой политики субъектов РФ:

1. По данным Министерства финансов России, регионы, которые получили из федеральной казны кредиты, тратили их в основном на погашение долговых обязательств и оплату текущих расходов, а на инвестиционные цели расходовался несущественный процент.
2. Субъектам РФ требуется все больше бюджетных ресурсов – на социальную политику, на различные проекты, на оплату предыдущих траншей и многое другое, что усугубляется санкционным давлением и инфляционными тенденциями.
3. Главная же опасность в том, что регионы могут объявить дефолт, признать в неспособности расплатиться с государством по своим долгам. Исходя из общегосударственной финансово-экономической ситуации можно предложить, что в ближайшее время объем имеющихся у субъектов бюджетных средств будет сжиматься, а масса долговых обязательств – расти. Придется секвестировать расходы, во многом связанные с социальными статьями, с различными выплатами и пособиями. В итоге пострадают самые уязвимые слои населения.
4. Недостаточный прирост доходов для обеспечения необходимого роста расходов и особенно для финансирования постоянно растущих социальных полномочий субъектов РФ.
5. Низкое качество бюджетного планирования.

В контексте проведенного исследования для снижения объемов долговой нагрузки на экономику регионов можно предложить следующие меры:

1. Ужесточить порядок выдачи бюджетных займов. В частности, следует обязать субъекты предоставлять Министерству финансов РФ полную информацию о долговых обязательствах, с указанием объема задолженности и графика погашения.
2. Для сокращения доли рыночных займов, Министерству финансов РФ задействовать дополнительные стимулы, например возможность реструктуризации долга и сверхнизкие (до 0,1%) процентные ставки.
3. Необходимо более активно развивать бюджетные механизмы, направленные на совершенствование процессов управления бюджетными расходами. Более эффективная политика в сфере управления расходами может и должна уменьшать дефицит бюджета и снижать темпы роста государственного долга, в т.ч. оценить результативность новых инструментов: специальный казначейский кредит, кредит на опережающее финансирование и другие.

Подводя итоги необходимо отметить, что рост размеров долговых обязательств, и уровня долговой нагрузки, являются угрозами экономической безопасности. Финансово-бюджетная безопасность региона включает действия по ограничению размеров госдолга и бюджетного дефицита. Территориальные образования обязаны обслуживать госдолг и находить способы для его сокращения, несмотря на неблагоприятные макроэкономические прогнозы и сложные условия. Для оценки риска неплатежеспособности субъекта РФ важным является мониторинг текущего объема долговых обязательств, их структуры, динамики, а также сравнение фактических и пороговых значений ключевых показателей-индикаторов.

Библиографический список

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ ((ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) Статья 138. / КонсультантПлюс [Сайт]. – Текст: электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/e0b300b22f70727fbd448a5061f25566606575eb/ (дата обращения: 22.01.2024)
2. Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований. / Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Сайт]. – Текст: электронный. – URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/subdbt/, свободный. – Загл. с экрана. - Яз. рус. - (08. 02. 2024).
3. Классификация субъектов Российской Федерации по группам долговой устойчивости / Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Сайт]. – Текст: электронный. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/public_debt/subj/klass/ свободный. – Загл. с экрана. - Яз. рус. - (08. 02. 2024).

Оригинальность 83%