

УДК 657.6

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ АУДИТОРСКОГО РИСКА

Шешукова Т. Г.

д.э.н., профессор,

*Пермский государственный национальный исследовательский университет,
Пермь, Россия*

Кошелева В.А.

магистрант,

*Пермский государственный национальный исследовательский университет,
Пермь, Россия*

Шакирова Н.Н.

магистрант,

*Пермский государственный национальный исследовательский университет,
Пермь, Россия*

Аннотация

Вопросы, связанные с определением и количественной оценкой аудиторского риска, являются актуальными по настоящее время. В данной статье аудиторский риск рассматривается как основополагающий фактор определения величины допущения вероятных ошибок, которые могут быть при проведении аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Цель проводимого исследования заключается в определении элементов, являющихся составляющими аудиторского риска, авторских методик их определения в количественном и качественном выражении.

В качестве методов исследования применялись: системный анализ для агрегирования полученных результатов; группировка информации, выявление логических взаимосвязей и формулирование критических замечаний и выводов.

Оценка аудиторского риска должна осуществляться с высокой степенью надежности, а это значит, что простой интуитивной оценки для его определения недостаточно, так как на его составляющие оказывает влияние

множество факторов, что, как следствие, влияет и на результирующее значение риска. Чем детальнее будет методика оценки каждого элемента риска, тем достовернее будут результаты аудиторской проверки.

Ключевые слова: аудиторская деятельность, аудиторский риск, риск необнаружения, бухгалтерская (финансовая) отчетность, внешний контроль

APPROACHES TO ASSESSING AUDIT RISK

Sheshukova T. G.

Doctor of Economics, Professor,

Perm State National Research University,

Perm, Russia

Kosheleva V.A.

master's student,

Perm State National Research University,

Perm, Russia

Shakirova N.N.

master's student,

Perm State National Research University,

Perm, Russia

Abstract

Issues related to the definition and quantification of audit risk are relevant to the present. In this article, audit risk is considered as a fundamental factor in determining the magnitude of the assumption of probable errors that may occur during the audit of accounting (financial) statements.

The purpose of the research is to identify the elements that make up the audit risk, the author's methods of determining them in quantitative and qualitative terms.

The following research methods were used: system analysis to aggregate the results obtained; grouping of information, identification of logical relationships and formulation of critical remarks and conclusions.

The assessment of audit risk should be carried out with a high degree of reliability, which means that a simple intuitive assessment is not enough to determine it, since its components are influenced by many factors, which, as a result, affects the resulting risk value. The more detailed the methodology for assessing each element of risk, the more reliable the results of the audit will be.

Key words: audit activity, audit risk, detection risk, accounting (financial) reporting, external control

Современная реальность вынуждает работать с достаточно большим объемом информации, значительная доля которой не несет пользователям никакой пользы. Поэтому перед использованием данных необходимо провести их тщательный анализ. Одним из наиболее важных критериев оценки является достоверность информации, суть которой заключается в отражении в сознании человека всего многообразия информации в соответствии с действительностью. В связи с возникновением всё большего количества источников информации её фильтрация сильно затрудняется, что приводит к увеличению риска получения ложной или недостоверной информации.

С проблемой достоверности информации напрямую сталкиваются аудиторские организации, поскольку нарушение данного принципа может стать серьезной угрозой для формирования корректного аудиторского заключения, отражающего оценку деятельности исследуемого хозяйствующего субъекта. Актуальность проблемы также связана с переходом на риск-ориентированную форму проведения аудита с традиционной. Суть риск-ориентированного аудита заключается в выявлении рисков, влияющих на результаты деятельности организации. Поскольку классический подход аудитора, заключающийся в проверке всего объема первичных документов, - традиционный аудит, давно
Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

потерял свою актуальность, резко возрастает необходимость объективной оценки риска при проведении аудиторской проверки.

Аудиторский риск является субъективной категорией в аудиторской практике, так как именно он является основанием для формирования профессионального суждения о достоверности исследуемой бухгалтерской (финансовой) отчетности и уверенности в достоверности самого мнения аудитора. Действующими положениями международных стандартов аудиторской деятельности закреплены обязательные требования к оценке аудиторского риска, которые в общем виде сводятся к утверждению, что аудитор вправе сформировать суждение о достоверности отчетности аудируемого лица в том случае, если величина аудиторского риска является приемлемой [10].

При формировании понятийного аппарата аудиторского риска полезно изучить Международный стандарт аудита 320 «Существенность при планировании и проведении аудита», в котором аудиторский риск рассматривается как риск того, что аудитор выразит недостоверное (ненадлежащее) мнение в связи с тем, что финансовая отчетность содержит существенные искажения [11]. Существует, многообразие точек зрения на определение понятия «аудиторский риск», что представлено на рис. 1.



Рис. 1. Варианты определения аудиторского риска

Можно констатировать, что в настоящее время нет единого подхода к определению аудиторского риска. Часто, аудиторский риск определяют как риск выражения мнения аудитора «без оговорок», если финансовая отчетность организации содержит существенные искажения и не отражает её реального положения.

Согласно устоявшейся аудиторской практике и обширной исследовательской базе, аудиторский риск является агрегирующим показателем трех детерминантов (неотъемлемый риск, риск средства контроля и риск необнаружения) [15, 16] (рис. 2).

Неотъемлемым риском считается тот риск, который не может быть проверен контрольной средой, так как наличие его связано с особенностями деятельности хозяйствующего субъекта, а также факторами внешней среды, оказывающими прямое или косвенное влияние на исследуемую (проверяемую) организацию.

Риск средств контроля связан с эффективностью работы систем внутреннего контроля организации в аспекте качества предупреждения, обнаружения и предотвращения возникающих ошибок.

Риск необнаружения – риск того, что вследствие применения аудиторских процедур ошибки и искажения в бухгалтерском учете и бухгалтерской (финансовой) отчетности, ранее не выявленные внутренней контрольной системой, также не будут обнаружены[4].

Каждая составляющая результирующего показателя состоит из ряда факторов, влияющих на ее величину (рис.2).



Рис. 2. Компоненты аудиторского риска [составлено авторами]

Таким образом, аудиторский риск можно представить как произведение компонентов. В стандартном представлении формула аудиторского риска (данную модель также принято называть прямой моделью):

$$\text{АудР} = \text{НОР} * \text{РСК} * \text{РНО}, \quad (1)$$

где АудР – аудиторский риск,

НОР— неотъемлемый риск,

РСК — риск контроля,

РНО — риск необнаружения.

Эта модель широко используется в аудиторской деятельности. Однако, аудиторская практика показывает на невозможность аудитора влиять на размер неотъемлемого риска и риска средств контроля, в чём и есть несовершенство данной модели. В связи с этим оба вида рисков укрупняют в одно понятие – риск существенных искажений. Поэтому в таком случае единственной детерминантой, изменяющейся в связи с определенными действиями аудитора и проведением аудиторских процедур, является риск необнаружения. Скорректированная формула аудиторского риска может быть представлена следующим образом:

$$\text{АудР} = (\text{НОР} * \text{РСК}) * \text{РНО} = \text{РСИ} * \text{РНО}, \quad (2)$$

где АудР - аудиторский риск,

НОР— неотъемлемый риск,

РСК — риск контроля,

РНО — риск необнаружения,

РСИ – риск существенного искажения.

Данная производная модель также критикуется в связи с тем, что влияния на величину риска существенного искажения по прежнему минимально, поэтому аудитор может управлять и минимизировать лишь величину риска необнаружения [6]. В связи с данной трудностью, существуют иные, отличные

от стандартной модели оценки аудиторского риска, но базирующиеся на ней, модели определения величины аудиторского риска[2, 3, 7](таблица 1).

Таблица 1 – Альтернативные модели оценки аудиторского риска

Автор	Модель	Комментарий
В. Краснов	$\text{АудР} = \text{НОР} + \text{РСК} + \text{РНО} - \text{НОР} * \text{РСК} - \text{НОР} * \text{РНО} - \text{РСК} * \text{РНО} + \text{НОР} * \text{РСК} * \text{РНО} \quad (3)$	Критика традиционной модели заключается в отсутствии логического смысла упомянутой, в частности, в том, что правая часть уравнения модели заблаговременно принимается равной меньше единицы. А в таком случае, каждый из ее компонентов не может быть больше данного значения, а значит, и больше единицы.
А. Бобрович	$\text{АудР} = (\text{НОР} + \text{РСК}) * \text{РНО} \quad (4)$	Предлагаемая автором альтернативная модель акцентирует внимание на необходимость отсутствия высокой корреляции между факторами риска контроля и неотъемлемого риска, что в противном случае может принести к некорректному расчету аудиторского риска.
Н.В. Алтухова	$\text{АудР} = (\text{НОР} + \text{РСК} - \text{НОР} * \text{РСК}) * \text{РНО} \quad (5)$	Модель учитывает влияние каждого фактора на общий уровень риска для анализируемой организации.

В связи с тем, что разного рода факторы влияют на уровень риска с разной степенью, элементарное суммирование или поиск средних величин не имеет объективного смысла. Например, изменение законодательства в охране окружающей среды сильнее повлияет на величину неотъемлемого риска в добывающей сфере, в отличие от сферы интернет-технологий[8].

Во избежание упомянутого уравнивания факторов, каждому из них присваивается ранг важности. Верхняя граница величины этого ранга равна единице. Помимо ранга, фактор имеет оценку уровня «опасности» – в пределах от 1 до 10 – оценка выше при высоком риске фактора.

Балльная система оценки аудиторского риска аудируемого лица представлена на рис. 3.



Рис. 3. Характеристика балльной системы оценки аудиторского риска

Для получения результирующего значения аудиторского риска по данной методике аудитором могут применяться всевозможные практики по оценке каждой из составляющих аудиторского риска, основой которых является опросник. Важно отметить тот факт, что от уровня его детализации, тщательного формирования теста оценки аудиторского риска, зависит объективность аудиторской оценки – чем детальнее, тем лучше.

Согласно мировой практике, допустимое (приемлемое) значение совокупного аудиторского риска должно быть не более 5%. Данная величина определяется, с одной стороны, реальной аудиторской практикой, с другой, - теорией математической статистики (цифровизация). В Международных стандартах соблюдение требуемого значения аудиторского риска не предусматривается. Объективное измерение уровня аудиторского риска является основой для проведения аудиторской проверки[5].

Однако, рассматривая аудиторский риск как совокупность отдельных составляющих, для получения максимального возможного благоприятного значения необходимо иметь соответствующие инструменты для определения величины отдельных элементов модели аудиторского риска.

В настоящее время, несмотря на многообразие исследований по данному вопросу, в аудиторской практике по-прежнему не существует унифицированных методик для определения отдельных компонентов аудиторского риска. Это обусловлено, с одной стороны, разнообразием видов операций у организации, особенностями ведения бизнеса и видами экономической деятельности в тех отраслях, в которых функционирует организация. С другой стороны, каждый аудитор имеет свою индивидуальность видения и профессиональное суждение, основанное на опыте и знаний. При этом среди многообразия подходов популярным по сей день остаются разнообразные анкеты с перечнем вопросов по объекту исследования, то есть опросники.

В связи с наибольшим влиянием на компонент акцент делается на оценке риска необнаружения, чаще всего с применением интуитивного метода, заключающегося в оценке с помощью матрицы. Значение риска является результатом пересечения двух других оценок (таблица 2). В таблице приводится обратная зависимость между риском необнаружения и риском средств контроля совместно с неотъемлемым риском. Однако данная методика, несмотря на свою относительную простоту, обладает максимальной степенью субъективизма в части присуждения оценок [7, 12].

Таблица 2 – Матричный метод оценки риска необнаружения

Итоговая оценка риска необнаружения		Аудиторская оценка риска средств контроля		
		Высокая	Средняя	Низкая
Аудиторская оценка неотъемлемого риска	Высокая	Самая низкая	Ниже среднего	Средняя
	Средняя	Ниже среднего	Средняя	Выше среднего
	Низкая	Средняя	Выше среднего	Самая высокая

В своей работе аудиторы также применяют косвенную модель аудиторского риска, получаемую путем преобразования формулы для нахождения аудиторского риска в стандартном ее понимании
Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

(мультипликативная трехфакторная модель). Исходя из нее риск необнаружения определяется по формуле

$$PHO = AудP / (НОР * PCK), \quad (6).$$

В таком случае величина аудиторского риска определяется по умолчанию, равному размеру 5%, а неотъемлемый риск и риск средств контроля определяется аудитором по выбранной им методике.

Таким образом, для аудитора существует достаточное количество разнообразных методик оценки аудиторского риска, которые могут использоваться как индивидуально, так и иметь комплексный характер применения. Однако, вне зависимости от выбора методики, для получения точного и адекватного значения необходимо иметь инструмент вычисления отдельных элементов модели аудиторского риска. На современном этапе развития аудита не существует унифицированных методик и инструментов оценки аудиторского риска, что связано с профессиональным суждением каждого аудитора, что может существенно отразиться на искажении достоверности аудиторского заключения.

Необходимость разработки единой четкой методики оценки аудиторского риска очевидна и должна быть на каждом этапе аудиторской проверки – от этапа предварительного планирования до заключительного этапа формирования аудиторского мнения о достоверности отчетности аудируемого лица.

Мнение, выраженное при аудиторской проверке, означает, что профессиональные стандарты были соблюдены, достаточные доказательства имелись.

Кроме того, есть надежда, что развитие современных технологий в будущем окажет существенное влияние на унификацию и исключение субъективного фактора из процесса оценки аудиторского риска. В частности, одним из таких способов может послужить применение для расчета навыков

искусственного интеллекта. Это поможет сформировать новые прогрессивные взгляды на принятие решений в аудиторской деятельности в новую эпоху цифровизации, что значительно упростит многие процессы в аудите [1, 14].

Библиографический список

1. F. A. Nur Muslihatun, B. SunarfriHantono and S. Fauziati, "Using Artificial Intelligence Technology for Decision Support System in Audit Risk Assessment: A Review Paper," 2021 IEEE 5th International Conference on Information Technology, Information Systems and Electrical Engineering (ICITISEE), Purwokerto, Indonesia, 2021, pp. 326-331.
2. Алтухова Н. В. Методика расчета риска существенных искажений с учетом принципов международных стандартов аудита / Н. В. Алтухова // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2016. – № 6. – С. 3-11.
3. Бобрович О.Б. Методические подходы к оценке аудиторских рисков // Научный вестник НЛТУ Украины. 2013. N 1. URL: – 2013. – № 1. – С. 216-224.
4. Богатая, И. Н. Сущность дефиниции "аудиторский риск" и ее роль в аудиторской деятельности / И. Н. Богатая, О. П. Савина // Учет и статистика. – 2008. – № 2(12). – С. 126-132.
5. Василенко А.А., Фисакова Е.С. Аудиторский риск: развитие понятия и методов оценки // Учет и статистика. - 2010. - №2 (18). - С. 64-71.
6. Городилов М. А. Идентификация и оценка рисков существенного искажения / М. А. Городилов // Аудитор. – 2011. – № 9(199). – С. 14-20.
7. Егорова И.С., Эрендженова С.В. Оценка рисков в аудите // Методики и технологии. - 2016. - №2. - С. 95-105.
8. Зиновьева Н. В. Сравнительная характеристика методов оценки аудиторских рисков / Н. В. Зиновьева // Бухгалтерский учет, анализ и аудит:

история, современность и перспективы развития: Материалы XII международной научной конференции студентов, аспирантов, преподавателей, Санкт-Петербург, 11 октября 2017 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2017. – С. 216-222.

9. Козлов В. П. Об определении понятия аудиторский риск в современной нормативной базе / В. П. Козлов // Вестник Сибирского государственного индустриального университета. – 2014. – № 1(7). – С. 53-57.

10. МСА 315 (пересмотренный, 2019 г.) "Выявление и оценка рисков существенного искажения" (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 27.10.2021 N 163н).

11. МСА 320 "Существенность при планировании и проведении аудита" (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 N 2н).

12. Палешева Н. В. Составляющие аудиторского риска и их оценки в условиях риск-ориентированного аудита / Н. В. Палешева, Ю. Э. Тропина, С. А. Ямшанова // Актуальные вопросы современной экономики. – 2022. – № 10. – С. 669-678.

13. Подольский В. И. Оценка и использование составляющих аудиторского риска [Текст] / В. И. Подольский // Аудиторские ведомости. — 2006. — № 3. — С. 7-11.

14. Сафонова М. Ф., Мамушкина, Н. В. Трансформация МСА 315 как ответ на изменение операционной среды и внедрение цифровых технологий [Текст] / М. Ф. Сафонова, Н. В. Мамушкина // Международный бухгалтерский учет. — 2022. — № 11. — С. 1307–1322.

15. Тезикова В. В., Григорова, М. В. Виды аудиторских рисков и их оценка [Текст] / В. В. Тезикова, М. В. Григорова // Сибирский торгово-экономический журнал. — 2007. — № 5. — С. 18-22.

16. Чернова Е.В. Анализ количественных и качественных методов оценки величины рисков учета и аудита // Экономика и бизнес: теория и практика. - 2019. - №12-3. - С. 136-140.

Оригинальность 82%