

УДК 614.849

***ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ЭЛЕМЕНТ НАЛОГОВОЙ  
СТРАТЕГИИ: БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЁТ, ОБОСНОВАНИЕ РАСХОДОВ И  
МЕХАНИЗМЫ ОПТИМИЗАЦИИ***

***Аксенов С.Г.***

*д-р э.н., профессор,*

*ФГБОУ ВО Уфимский университет науки и технологий,*

*РФ, г. Уфа*

***Николаев В.А.***

*студент,*

*ФГБОУ ВО Уфимский университет науки и технологий,*

*РФ, г. Уфа*

***Аннотация***

В статье рассматривается неочевидная, но стратегически значимая связь между обеспечением пожарной безопасности и налоговыми механизмами бухгалтерского учёта. Пишется о том, что расходы на пожарную безопасность, традиционно воспринимаемые как вынужденные затраты, могут быть эффективно интегрированы в налоговую стратегию организации с целью снижения налогооблагаемой базы и повышения общей финансовой устойчивости. Раскрываются принципы классификации таких расходов, особенности их признания в рамках различных налоговых режимов, возможности амортизационной политики и влияние на страховые премии.

**Ключевые слова:** пожарная безопасность, налоговая оптимизация, бухгалтерский учёт.

***FIRE SAFETY AS AN ELEMENT OF TAX STRATEGY:  
ACCOUNTING, COST JUSTIFICATION AND OPTIMIZATION  
MECHANISMS***

**Aksenov S.G.**

*Doctor of Economics, Professor,  
Ufa University of Science and Technology,  
Russian Federation, Ufa*

**Nikolaev V.A.**

*Student,  
Ufa University of Science and Technology,  
Russian Federation, Ufa*

### **Annotation**

The article examines an unobvious but strategically significant relationship between fire safety and tax accounting mechanisms. It is written that fire safety costs, traditionally perceived as forced costs, can be effectively integrated into an organization's tax strategy in order to reduce the tax base and increase overall financial stability. The principles of classification of such expenses, the specifics of their recognition under various tax regimes, the possibilities of depreciation policy and the impact on insurance premiums are disclosed.

**Keywords:** fire safety, tax optimization, accounting.

Пожарная безопасность традиционно воспринимается как техническая и инженерная дисциплина, сфокусированная на предотвращении возгораний, эвакуации персонала и защите имущества. Однако в современных условиях она приобретает всё более выраженный экономический и управленческий контекст, особенно в тех сферах деятельности, где материальные активы не доминируют, а интеллектуальный и информационный капитал выходит на первый план. Бухгалтерия и налоговое планирование — области, казалось бы далёкие от огнетушителей и пожарных кранов, — всё чаще сталкиваются с необходимостью интегрировать требования пожарной безопасности в свои

финансовые и стратегические модели. Это связано не только с растущим контролем со стороны надзорных органов, но и с внутренней логикой рискоориентированного управления, где каждый элемент инфраструктуры, включая системы противопожарной защиты, должен быть обоснован с точки зрения экономической эффективности. В этой связи возникает двойственная задача: с одной стороны — обеспечить полное соответствие нормативным требованиям, с другой — использовать инвестиции в безопасность как инструмент оптимизации налоговой нагрузки и повышения устойчивости бизнеса. Такой подход требует от бухгалтеров и финансовых директоров не просто формального отражения расходов, но глубокого понимания взаимосвязи между техническими мерами, бухгалтерским учётом и налоговыми последствиями. Именно эта связь и составляет ядро рассматриваемой темы, которая на первый взгляд кажется парадоксальной, но на деле отражает современную тенденцию к комплексной интеграции регуляторных и финансовых практик.

Инвестиции в пожарную безопасность, несмотря на их кажущуюся обязательность и безвозмездность, обладают потенциалом превращения из чисто затратной статьи в элемент стратегического планирования. Для этого необходимо чётко разделять понятия «обязательные меры» и «дополнительные меры», поскольку именно во втором случае открывается пространство для манёвра с точки зрения налогового учёта. Обязательные меры предписываются нормативными актами и подлежат безусловному исполнению независимо от финансовых возможностей организации, тогда как дополнительные меры могут быть инициированы самой компанией в целях повышения уровня защиты сверх установленного минимума. Важно понимать, что налоговое законодательство в большинстве случаев не делает прямого различия между этими категориями, но предоставляет механизмы, позволяющие учесть расходы на обе группы в составе затрат, уменьшающих налогооблагаемую базу. Это даёт возможность выстроить гибкую политику, при которой организация не только соблюдает требования пожарной безопасности, но и использует их как логичное звено в общей цепи управления издержками [3].

Одним из ключевых аспектов является правильная классификация расходов, связанные с обеспечением пожарной безопасности. С точки зрения

бухгалтерского учёта такие расходы могут быть отнесены к различным статьям в зависимости от их природы: это могут быть затраты на приобретение основных средств (например, установка автоматической пожарной сигнализации), расходы на текущее обслуживание (обслуживание систем дымоудаления, замена огнетушителей), либо единовременные затраты на обучение персонала действиям при пожаре. Каждая из этих категорий имеет свои особенности при формировании налоговой базы. Например, затраты на основные средства учитываются через амортизацию, что растягивает их влияние на прибыль на несколько отчётных периодов, в то время как текущие расходы могут быть учтены сразу в полном объёме. Такая дифференциация позволяет организации планировать нагрузку на финансовый результат с учётом текущей налоговой стратегии — например, если в текущем году важно минимизировать прибыль, логичнее ускорить признание расходов, а не капитализировать их [2].

Налоговое законодательство предоставляет определённые рамки для признания расходов на пожарную безопасность в качестве обоснованных и документально подтверждённых. Согласно общему принципу, расходы должны быть экономически целесообразными и направлены на получение дохода. На первый взгляд, обеспечение пожарной безопасности не связано напрямую с извлечением прибыли, однако судебная практика и разъяснения контролирующих органов подтверждают, что такие затраты признаются необходимыми для поддержания нормальной хозяйственной деятельности и, следовательно, могут уменьшать налогооблагаемую прибыль. Это особенно важно в контексте налоговых проверок, когда инспекторы могут ставить под сомнение обоснованность крупных инвестиций в системы безопасности, не имеющих прямого отношения к производственному циклу. В таких случаях организация должна быть готова документально подтвердить, что выбранные меры соответствуют требованиям законодательства и являются разумной реакцией на выявленные риски [4].

Особое внимание следует уделить вопросу взаимодействия с подрядными организациями, осуществляющими монтаж, обслуживание или модернизацию систем пожарной безопасности. Выбор надёжного партнёра — не только техническая, но и финансовая задача, поскольку от качества исполнения работ зависит не только уровень защиты, но и возможность

признания расходов в налоговых целях. Например, если подрядчик не имеет необходимых лицензий или допусков, расходы на его услуги могут быть признаны необоснованными, даже если фактически работы выполнены. Кроме того, важно учитывать формулировки в договорах: указание конкретных видов работ, ссылки на нормативные документы и чёткое разграничение ответственности сторон снижают риски оспаривания расходов при проверке. В этом контексте юридическая грамотность бухгалтера не менее важна, чем знание налогового кодекса.

Амортизационная политика организации также может быть использована как инструмент налоговой оптимизации в сфере пожарной безопасности. Некоторые элементы противопожарной инфраструктуры, такие как системы автоматического пожаротушения, дымоудаления или оповещения, имеют длительный срок службы и подлежат учёту в составе основных средств. При этом выбор метода начисления амортизации (линейный или нелинейный) и установление срока полезного использования влияют на динамику признания расходов. В условиях нестабильной экономической среды или при наличии убытков в отчётных периодах компании могут сознательно увеличивать срок полезного использования, чтобы минимизировать амортизационные отчисления и сохранить прибыль. Обратная стратегия применяется, когда необходимо снизить налоговую нагрузку за счёт ускоренной амортизации. Такой подход требует баланса между налоговыми преимуществами и реальной эффективностью систем безопасности.

Не менее значимой является роль пожарной безопасности в расчёте страховых премий и формировании резервов на страхование. Многие страховые компании предоставляют скидки на полисы при наличии современных систем пожаротушения или при прохождении добровольной сертификации по стандартам пожарной безопасности. Эти скидки, в свою очередь, снижают общие расходы на страхование, которые также могут учитываться в налоговых целях. Кроме того, наличие эффективной системы защиты снижает вероятность страхового случая, что положительно сказывается на финансовом состоянии компании и её репутации на рынке. Таким образом, инвестиции в безопасность становятся не только защитным,

но и проактивным финансовым инструментом, влияющим на стоимость риска [3].

Важно учитывать и региональные особенности налогообложения, поскольку в некоторых субъектах Российской Федерации действуют льготы или пониженные ставки по налогу на имущество для организаций, внедряющих современные системы обеспечения безопасности, включая противопожарные. Хотя такие меры пока не получили массового распространения, они свидетельствуют о растущем признании связи между безопасностью и экономической устойчивостью. Бухгалтерская служба должна отслеживать подобные инициативы на уровне регионов и муниципалитетов, поскольку своевременное использование льгот может дать ощутимый финансовый эффект. Это особенно актуально для сетевых компаний, ведущих деятельность в нескольких регионах одновременно [2].

Документальное оформление расходов на пожарную безопасность — ещё один аспект, требующий особого внимания. В отличие от производственных затрат, где документооборот стандартизирован, в сфере безопасности часто возникают ситуации, когда подтверждающие документы имеют рекомендательный или справочный характер. Например, акты проверок, протоколы испытаний, внутренние приказы о назначении ответственных лиц — всё это может быть использовано как подтверждение обоснованности расходов, но только при условии их полноты и соответствия требованиям первичной документации. Отсутствие чёткой внутренней процедуры учёта таких документов может привести к их игнорированию при налоговой проверке, даже если фактические затраты имели место [4].

При планировании бюджета на обеспечение пожарной безопасности необходимо учитывать не только прямые, но и косвенные расходы. К последним можно отнести потери от простоя оборудования в результате ложных срабатываний систем, затраты на переподготовку персонала при смене технологий, а также административные издержки на взаимодействие с контролирующими органами. Хотя эти расходы сложно учесть в рамках стандартных бухгалтерских проводок, их игнорирование приводит к искажению реальной стоимости обеспечения безопасности. В условиях стратегического планирования такие косвенные издержки должны быть

оценены и заложены в долгосрочные финансовые модели, что позволяет избежать неожиданных ударов по прибыли в будущем [1].

Внедрение цифровых технологий в системы пожарной безопасности также открывает новые возможности для налоговой оптимизации. Современные решения на базе интернета вещей, искусственного интеллекта и облачных платформ позволяют не только повысить эффективность обнаружения и локализации пожаров, но и генерировать большие объёмы данных, которые могут быть использованы для анализа рисков и обоснования инвестиций. С точки зрения бухгалтерии такие системы часто квалифицируются как нематериальные активы или программное обеспечение, что даёт дополнительные варианты учёта и амортизации. Кроме того, расходы на разработку или приобретение таких решений могут быть включены в состав затрат на научно-исследовательскую деятельность, если они соответствуют установленным критериям, что дополнительно снижает налоговую нагрузку [5].

Важно также отметить, что требования пожарной безопасности могут влиять на выбор организационно-правовой формы деятельности или локализации офисов и складов. Например, аренда помещения, соответствующего всем нормам пожарной безопасности, может быть дороже, но при этом снизить общую совокупную стоимость владения за счёт отсутствия затрат на реконструкцию или модернизацию. С точки зрения налогового планирования это означает, что компания должна рассматривать все варианты размещения активов не только с позиции арендной платы, но и с учётом будущих обязательных и факультативных расходов на безопасность. Такой комплексный подход позволяет избежать ситуаций, когда формальная экономия на аренде оборачивается значительными затратами в будущем [3].

Особый интерес представляет вопрос о возможности включения расходов на пожарную безопасность в состав прямых или косвенных затрат при применении специальных налоговых режимов, таких как упрощённая система налогообложения (УСН) или единый налог на вменённый доход (ЕНВД, до его отмены). В зависимости от выбранного объекта налогообложения («доходы» или «доходы минус расходы») и перечня



разрешённых затрат, расходы на безопасность могут или не могут уменьшать налоговую базу. Это требует особой тщательности при переходе на специальные режимы и при планировании инвестиций в инфраструктуру. В ряде случаев организация может быть вынуждена отказаться от УСН в пользу общего режима, если объём инвестиций в безопасность настолько велик, что их признание в расходах даёт больший эффект, чем упрощение отчётности [2].

Взаимодействие с контролирующими органами, включая МЧС и налоговую инспекцию, также должно быть частью стратегического подхода. Регулярные проверки со стороны МЧС могут выявлять несоответствия, устранение которых требует дополнительных затрат, но своевременное планирование и документальное подтверждение выполнения предписаний снижает риски штрафов и приостановки деятельности. С точки зрения налогового учёта, расходы на устранение выявленных нарушений также могут быть признаны обоснованными, если они связаны с поддержанием условий, необходимых для ведения хозяйственной деятельности. Однако важно чётко разделять расходы на устранение нарушений и расходы на модернизацию — последние могут быть признаны капитальными вложениями, что влияет на порядок их признания в расходах [6].

При этом нельзя забывать и о внутреннем контроле со стороны самой организации. Внедрение процедур внутреннего аудита в сфере пожарной безопасности позволяет не только выявлять уязвимости, но и обосновывать необходимость тех или иных расходов перед руководством и налоговыми органами. Аудиторские заключения, акты внутренних проверок, отчёты по рискам — всё это формирует «бумажный след», который подтверждает, что затраты на безопасность не являются произвольными, а следуют из системного подхода к управлению рисками. Такой подход особенно ценится при проведении выездных налоговых проверок, когда требуется доказать экономическую обоснованность крупных расходов [1].

В контексте международной деятельности компании также необходимо учитывать различия в подходах к пожарной безопасности и налоговому учёту в разных юрисдикциях. Для транснациональных корпораций это означает необходимость гармонизации внутренних стандартов с требованиями стран



присутствия, что может повлиять на распределение расходов между дочерними структурами и, как следствие, на общую налоговую нагрузку группы. В таких случаях применяются методы трансфертного ценообразования, и расходы на централизованное обеспечение безопасности должны быть корректно распределены с учётом объёмов деятельности каждой структуры. Нарушение этих принципов может привести к доначислениям со стороны налоговых органов и штрафам за неправильное ценообразование [5].

Не менее важным является психологический аспект восприятия пожарной безопасности как элемента корпоративной культуры. Организации, которые инвестируют в обучение персонала, регулярные учения и информирование о рисках, формируют у сотрудников ответственное отношение к безопасности. Это, в свою очередь, снижает вероятность человеческого фактора как причины пожара, что положительно сказывается на статистике происшествий и, следовательно, на страховых премиях и репутационных рисках. С точки зрения бухгалтерии затраты на обучение и информирование также могут быть учтены в расходах на обеспечение нормальных условий труда, что дополнительно укрепляет их обоснованность в глазах налоговых органов.

Также стоит учитывать временные аспекты признания расходов. Например, если организация заключает долгосрочный договор на обслуживание систем пожарной безопасности, расходы по такому договору должны признаваться равномерно в течение срока действия договора, даже если оплата произведена единовременно. Это требование вытекает из принципа равномерности признания расходов и помогает избежать искажения финансового результата в отдельных периодах. Нарушение этого принципа может привести к претензиям со стороны налоговых органов и необходимости пересчёта налоговой базы за несколько лет.

В условиях цифровой трансформации всё большее значение приобретает кибербезопасность систем пожаротушения и сигнализации. Современные интегрированные решения часто подключены к корпоративным сетям, что делает их уязвимыми для кибератак. Затраты на защиту таких систем от несанкционированного доступа также могут быть

включены в состав расходов на обеспечение безопасности, если они документально обоснованы и связаны с защитой имущества и персонала. Это расширяет границы традиционного понимания пожарной безопасности и требует от бухгалтеров более широкого взгляда на категории расходов, связанных с защитой активов [4].

При этом важно помнить, что чрезмерная экономия на пожарной безопасности может обернуться катастрофическими последствиями не только с точки зрения потери имущества, но и в плане налоговых рисков. В случае возникновения пожара и установления факта несоблюдения требований пожарной безопасности, налоговые органы могут оспорить все расходы, связанные с восстановлением активов, как необоснованные, если будет доказано, что организация сознательно игнорировала меры профилактики. Кроме того, страховые компании в таких случаях часто отказывают в выплатах, что усугубляет финансовое положение компании. Таким образом, инвестиции в безопасность — это не просто расход, а форма финансовой защиты от экстремальных событий.

Наконец, нельзя не упомянуть о роли профессиональных стандартов и отраслевых рекомендаций. Хотя они не всегда имеют обязательную силу, их соблюдение может служить дополнительным аргументом в пользу обоснованности расходов при налоговых спорах. Например, если организация следует рекомендациям профессионального объединения или отраслевого союза в части оснащения офисов системами безопасности, это подтверждает разумность и целесообразность принятых решений. Бухгалтерская служба должна быть в курсе таких документов и использовать их при формировании внутренней политики учёта расходов на безопасность.

Таким образом, пожарная безопасность в современном бизнесе выходит за рамки чисто технической функции и становится важным элементом финансовой и налоговой стратегии. Её корректный учёт позволяет не только избежать штрафов и санкций, но и использовать инвестиции в безопасность как инструмент оптимизации налоговой нагрузки, повышения устойчивости бизнеса и укрепления доверия со стороны партнёров и регуляторов. Для достижения этих целей требуется тесное взаимодействие между техническими специалистами, бухгалтерией, юристами и

руководством, а также системный подход к планированию, документированию и контролю всех связанных расходов. Только в этом случае пожарная безопасность перестаёт быть обузой и превращается в стратегический ресурс, способствующий устойчивому развитию организации в условиях неопределённости и риска.

### **Библиографический список**

1. Аксенов С.Г., Киселева Е.А. Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности газовой котельной // Кузнечно-штамповочное производство. Обработка материалов давлением. 2022, № 10. - С. 118-129.
2. Аксенов С.Г., Ирниченко О.А. Обеспечения пожарной безопасности нефтяных и газовых скважин // Экономика строительства. 2023. № 7. С. 41-45.
3. Антонченко В.В. Проблемы профилактической работы в сфере обеспечения пожарной безопасности // Актуальные проблемы российского права. 2019. №1 (98). С. 73-79.
4. Жуков И. В., Жукова Т. В. К вопросу о сущности контрольно-надзорной деятельности органов МЧС России в современных условиях // Научно-аналитический журнал «Вестник Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России». 2009. №3. С. 57-62.
5. Расходы на пожарную безопасность при УЧН в 1С [Электронный ресурс] URL: <https://учетбеззабот.рф/mobile-buch/main/bukhgalteriya-3-0/raskhody-na-pozharnuiu-bezopasnost-pri-usn-v-1s-bukhgalterii-predpriiatiia-red-3-0> (Дата обращения 19.12.2025).
6. Как учесть расходы на пожарную безопасность в 2025 году [Электронный ресурс] URL: <https://www.glavbukh.ru/art/97700-kak-uchest-rashody-na-pojarnuyu-bezopasnost> (Дата обращения 19.12.2025).