

УДК 657

***МСФО (IAS) 16 «ОСНОВНЫЕ СРЕДСТВА»: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ  
АНАЛИЗ МОДЕЛЕЙ УЧЕТА И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПОКАЗАТЕЛИ  
РЕНТАБЕЛЬНОСТИ***

***Купреева А. А.***<sup>1</sup>

*студент*

*Белгородский государственный национальный исследовательский  
университет*

*Россия, г. Белгород*

**Аннотация:** В статье рассмотрены две ключевые модели учета основных средств в соответствии с Международным стандартом финансовой отчетности (МСФО) IAS 16: модель учета по первоначальной стоимости и модель переоценки. Проведен сравнительный анализ методологических различий между моделями, показана система влияния выбранной модели учета на ключевые показатели рентабельности (ROA, ROE), финансовые коэффициенты и интерпретацию финансовых результатов организаций. На примере условной компании продемонстрированы количественные различия в формировании балансовой стоимости активов и финансовых результатов в зависимости от применяемой модели. Выявлены практические рекомендации для выбора оптимальной модели учета, учитывающей отраслевые особенности, стабильность справедливой стоимости активов и потребности пользователей финансовой отчетности.

---

<sup>1</sup> *Научный руководитель: Семенова Н. А., к.э.н., доцент, Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

*Semenova N. A. Ph. D., Associate Professor, Belgorod State National Research University, Russia, Belgorod*

**Ключевые слова:** основные средства, МСФО (IAS) 16, модель учета по первоначальной стоимости, модель переоценки, рентабельность активов, рентабельность собственного капитала, справедливая стоимость, амортизация.

***PROPERTY, PLANT AND EQUIPMENT (IAS 16): COMPARATIVE  
ANALYSIS OF ACCOUNTING MODELS AND THEIR IMPACT ON KEY  
PROFITABILITY INDICATORS***

***Kupreeva A.A.***

*student*

*Belgorod State National Research University*

*Russia, Belgorod*

**Abstract:** The article examines two key models for accounting for property, plant and equipment under the International Financial Reporting Standard (IFRS) IAS 16: the cost model and the revaluation model. A comparative analysis of methodological differences between the models is provided, demonstrating the system of influence of the chosen accounting model on key profitability indicators (ROA, ROE), financial ratios, and interpretation of financial results of organizations. Using a conditional company example, quantitative differences in the formation of asset carrying amounts and financial results depending on the applied model are demonstrated. Practical recommendations for selecting an optimal accounting model are identified, taking into account industry characteristics, fair value stability of assets, and the needs of financial statement users.

**Key words:** property, plant and equipment, IFRS IAS 16, cost model, revaluation model, return on assets, return on equity, fair value, depreciation.

Выбор модели учета основных средств является одним из ключевых решений при формировании учетной политики организации в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности. Основные средства, как Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

правило, представляют значительную часть активов компании, особенно в производственных секторах и инфраструктурных отраслях. Методология оценки этих активов после их первоначального признания оказывает существенное влияние как на финансовое положение организации, отражаемое в отчете о финансовом положении, так и на финансовые результаты, представляемые в отчете о прибылях и убытках.

МСФО (IAS) 16 «Основные средства» предоставляет организациям право выбора между двумя взаимоисключающими моделями оценки основных средств после их признания: моделью учета по первоначальной стоимости и моделью переоценки. Этот выбор не является нейтральным в отношении финансовых показателей и может существенно влиять на решения пользователей финансовой отчетности - инвесторов, кредиторов, аналитиков и регуляторных органов. [1]

Актуальность исследования обусловлена тем, что российские организации, применяющие МСФО в своей финансовой отчетности, должны понимать не только технические различия между моделями, но и квантифицированное воздействие каждой модели на ключевые показатели финансовой результативности, которые часто используются для оценки деятельности компании.

Целью настоящей работы является проведение сравнительного анализа моделей учета основных средств согласно МСФО (IAS) 16 и демонстрация их влияния на показатели рентабельности и финансовые коэффициенты организаций.

МСФО (IAS) 16 определяет порядок бухгалтерского учета основных средств и устанавливает требования к признанию активов, определению их первоначальной стоимости, последующей оценке и раскрытию информации в финансовой отчетности. Основные средства в соответствии со стандартом определяются как материальные активы, которые предназначены для использования в производстве или поставке товаров и услуг, для сдачи в аренду

третьим лицам или для административных целей и предполагаются к использованию в течение более одного периода. [1, 8]

Первоначальная стоимость основного средства включает покупную цену (с учетом пошлин и невозмещаемых налогов, за вычетом торговых скидок), все затраты, непосредственно относимые на доставку актива и приведение его в состояние, необходимое для функционирования в соответствии с намерениями руководства. Кроме того, в первоначальную стоимость включаются первоначальная оценка затрат на демонтаж и удаление объекта основных средств и восстановление участка земли, если такие обязательства существуют.

После признания основные средства могут учитываться одной из двух моделей, выбор которой отражает существенные различия в методологии и практических результатах.

Модель учета по первоначальной стоимости предусматривает, что после признания основное средство отражается в балансе в сумме первоначальной стоимости за вычетом накопленной амортизации и накопленных убытков от обесценения. Данная модель является консервативным подходом и широко применяется организациями по всему миру.

Порядок расчета балансовой стоимости при использовании модели учета по первоначальной стоимости выражается формулой:

Балансовая стоимость = Первоначальная стоимость – Накопленная амортизация – Убытки от обесценения

Амортизация представляет собой систематическое распределение амортизируемой стоимости основного средства (первоначальная стоимость минус ликвидационная стоимость) на протяжении срока его полезного использования. МСФО (IAS) 16 допускает использование различных методов амортизации, наиболее распространенными из которых являются:

1. Прямолинейный метод - предполагает равномерное начисление амортизации каждый период. Годовая амортизация = (Первоначальная стоимость – Ликвидационная стоимость) / Срок полезного использования

2. Метод уменьшаемого остатка - ускоренный метод, при котором амортизация начисляется исходя из остаточной стоимости актива, умноженной на повышенную норму амортизации. Этот метод отражает более высокий износ в начальный период использования актива.

3. Метод списания пропорционально объему производства - амортизация начисляется на основе фактического объема выпускаемой продукции или отработанных часов, что обеспечивает наилучшее соответствие между амортизационными отчислениями и использованием актива.

Основные сильные стороны учета по первоначальной стоимости заключаются в его простоте, объективности и надежности. Модель опирается на документально подтвержденные фактические затраты, что делает расчеты прозрачными и верифицируемыми. Она обеспечивает стабильность отчетности, так как стоимость активов меняется лишь в результате плановой амортизации, исключая неожиданные колебания. Этот подход консервативен, предотвращая завышение стоимости активов, и экономичен, поскольку не требует регулярных дорогостоящих переоценок. [2, с. 118-120]

Ключевые ограничения данной модели связаны с её отрывом от текущей экономической реальности. Со временем балансовая стоимость активов может существенно отклоняться от их рыночной цены, особенно в условиях инфляции, что искажает представление о реальном финансовом состоянии компании. Кроме того, модель не отражает потенциальную стоимость имущества, а влияние инфляции на финансовые результаты оказывается неравномерным в зависимости от сроков приобретения активов. [2, с. 122-125]

Модель переоценки предусматривает, что после признания основное средство учитывается по справедливой стоимости на дату переоценки за вычетом последующей накопленной амортизации и накопленных убытков от обесценения. Справедливая стоимость определяется как цена, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства в ходе обычной сделки между участниками рынка на дату оценки.

Балансовая стоимость при использовании модели переоценки рассчитывается по формуле:

Балансовая стоимость = Справедливая стоимость (на дату переоценки) – Накопленная амортизация (после переоценки) – Убытки от обесценения

Переоценка должна проводиться с достаточной регулярностью, исключающей существенное отличие балансовой стоимости от справедливой стоимости на конец отчетного периода. Обычно переоценка проводится один раз в год или один раз в несколько лет, в зависимости от стабильности справедливой стоимости активов. [4, с. 28]

Влияние переоценки на финансовые показатели зависит от её направления. Увеличение справедливой стоимости (дооценка), как правило, отражается в составе прочего совокупного дохода и капитала компании. Однако если ранее по этому активу уже был списан убыток в отчёт о прибылях и убытках, то в пределах суммы этого убытка дооценка будет отражена именно там. Снижение стоимости (уценка), напротив, обычно сразу признаётся в прибылях и убытках, за исключением случаев, когда оно компенсирует предыдущую дооценку того же актива, учтённую в капитале.

Модель регулярной переоценки, предусмотренная стандартом МСФО (IAS) 16, направлена на усиление аналитической ценности и достоверности бухгалтерской отчётности. Её ключевое достоинство состоит в возможности корректировки балансовой стоимости внеоборотных активов до уровня их обоснованной рыночной цены. Такой учёт позволяет заинтересованным сторонам (инвесторам, кредиторам, аналитикам) получать объективные данные о современной ценности имущественного комплекса предприятия. Наибольший эффект от применения этого метода наблюдается в компаниях с высокой долей активов, склонных к значительной капитализации: объектов коммерческой и жилой недвижимости, земельных участков, уникального оборудования или инфраструктурных объектов. Фиксация возросшей стоимости напрямую улучшает структуру баланса, увеличивает размер собственного капитала и, как Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

результат, укрепляет позиции организации при переговорах с банками или потенциальными вкладчиками.

Наряду с преимуществами, методика переоценки содержит ряд принципиальных ограничений и порождает операционные трудности. Центральным слабым местом признаётся неизбежная оценочная условность, для минимизации которой необходимо систематически привлекать сторонних сертифицированных оценщиков. Это формирует постоянную статью существенных административных расходов. Кроме того, циклический характер пересчёта стоимости вносит элемент нестабильности в отчётные формы: меняется не только балансовая величина активов, но и размер эмиссионного дохода, отражённого в капитале. Подобная изменчивость снижает степень приемственности данных в ретроспективе, осложняя проведение трендового анализа и расчёт финансовых мультипликаторов. Также существует управленческий риск целенаправленного воздействия на оценочные процедуры для искусственного регулирования важных индикаторов, таких как рентабельность активов или коэффициент финансового левериджа.

Выбор учетной модели в соответствии с IAS 16 (первоначальной стоимости или модели переоценки) оказывает прямое и существенное влияние на финансовые результаты и основные показатели рентабельности организации. Это влияние носит системный характер: через изменение балансовой стоимости основных средств и связанных с ней амортизационных отчислений модель учета воздействует на величину чистой прибыли, рентабельность активов (ROA) и рентабельность собственного капитала (ROE). Последующее эмпирическое моделирование на условном примере наглядно демонстрирует механизм и масштаб данного влияния. [4, с. 30-35]

Рентабельность активов (ROA) рассчитывается как отношение чистой прибыли к среднему значению активов:

$$ROA = \text{Чистая прибыль} / \text{Средние активы} \times 100\%$$



При использовании модели учета по первоначальной стоимости балансовая стоимость активов с течением времени остается ниже справедливой стоимости (при условии положительной переоценки), что ведет к более высокому коэффициенту ROA. Это объясняется тем, что знаменатель формулы остается меньше, а чистая прибыль не содержит убытков от переоценки.

При использовании модели переоценки с увеличением справедливой стоимости активов знаменатель увеличивается. Кроме того, убытки от переоценки увеличиваются в прибыли и убытках, что снижает чистую прибыль (если переоценка показала снижение стоимости). В результате коэффициент ROA может быть ниже при применении модели переоценки.

Рентабельность собственного капитала (ROE) рассчитывается как отношение чистой прибыли к среднему значению собственного капитала:

$$ROE = \text{Чистая прибыль} / \text{Средний собственный капитал} * 100\%$$

При модели переоценки собственный капитал увеличивается на прирост стоимости от переоценки (который отражается в прочем совокупном доходе и накапливается в капитале), что увеличивает знаменатель формулы. Одновременно, убытки от переоценки включаются в чистую прибыль, снижая ее. Эффект на ROE зависит от баланса между увеличением капитала и снижением прибыли.

Рассмотрим условную производственную компанию «ПроизводТех» со следующими исходными данными (таблица 1):

Таблица 1 – Исходные данные

Показатель	Значение
Первоначальная стоимость основных средств	10 000 тыс. руб.
Накопленная амортизация (модель 1)	3 000 тыс. руб.
Справедливая стоимость (на дату переоценки)	12 000 тыс. руб.
Накопленная амортизация (модель 2)	3 600 тыс. руб.
Чистая прибыль до расчета показателей	2 500 тыс. руб.
Прирост стоимости от переоценки	2 600 тыс. руб.
Убыток от переоценки	200 тыс. руб.

При применении модели учета по первоначальной стоимости:



Балансовая стоимость основных средств = 10 000 – 3 000 = 7 000 тыс. руб.

Средние активы (при условии, что основные средства составляют 70% активов) = 10 000 тыс. руб.

$$ROA = 2\,500 / 10\,000 \times 100\% = 25\%$$

При условии, что собственный капитал составляет 6 000 тыс. руб.:

$$ROE = 2\,500 / 6\,000 \times 100\% = 41,67\%$$

При применении модели переоценки:

Балансовая стоимость основных средств = 12 000 – 3 600 = 8 400 тыс. руб.

Чистая прибыль (скорректированная на убыток от переоценки) = 2 500 – 200 = 2 300 тыс. руб.

Средние активы = 11 200 тыс. руб. (увеличение вследствие увеличения балансовой стоимости основных средств)

$$ROA = 2\,300 / 11\,200 \times 100\% = 20,54\%$$

Собственный капитал (увеличен на прирост от переоценки) = 6 000 + 2 600 = 8 600 тыс. руб.

$$ROE = 2\,300 / 8\,600 \times 100\% = 26,74\%$$

Из приведенного примера видно, что использование модели переоценки привело к снижению ROA на 4,46 процентных пункта (с 25% до 20,54%), снижению ROE на 14,93 процентных пункта (с 41,67% до 26,74%).

Это объясняется тем, что увеличение справедливой стоимости активов увеличивает знаменатели обеих формул в большей степени, чем увеличение собственного капитала компенсирует снижение чистой прибыли на убыток от переоценки.

Таким образом, модель учёта по первоначальной стоимости обеспечивает высокую степень надёжности, сопоставимости и простоты применения. Она гарантирует стабильность и предсказуемость финансовых данных, минимизируя субъективное вмешательство. Однако этот подход часто приводит к формированию консервативной, а в условиях инфляции или роста рынка – к

заниженной балансовой оценки имущества, что может исказить представление о реальной экономической мощи компании.

Прямой альтернативой выступает метод учёта по восстановительной стоимости, основной задачей которого является обеспечение максимальной информативной значимости бухгалтерских данных. Принцип его действия основан на регулярной корректировке балансовой стоимости объектов в соответствии с их обоснованной рыночной ценой. Такой подход формирует наиболее адекватное и современное представление о ресурсном потенциале предприятия, оперативно отражая конъюнктурные колебания. Платой за достижение этой оперативной точности становится снижение стабильности финансовых результатов, которые начинают демонстрировать значительную изменчивость, а также возникновение дополнительных операционных издержек, связанных с необходимостью проведения повторяющихся экспертных оценок.

Следовательно, выбор оптимальной модели учёта в соответствии с МСФО (IAS) 16 является стратегическим управленческим решением. Он должен основываться на тщательном анализе отраслевой специфики, структуры активов, стратегических целей и потребностей ключевых пользователей отчётности. Для российских компаний, стремящихся к интеграции в глобальные рынки капитала, взвешенный выбор и прозрачное обоснование применяемой модели превращаются в важный элемент финансовой стратегии, напрямую влияющий на доверие международных инвесторов и стоимость привлекаемого финансирования.

### **Библиографический список:**

1. Амортизация основных средств: методические подходы при применении различных моделей учета / Авторский коллектив // Финансовое право и управление. – 2022. – № 2. – С. 78-95.

2. Быкова, О.Е. Влияние выбора модели учета основных средств на финансовые коэффициенты акционерных обществ / О.Е. Быкова // Бухгалтерский учет. – 2021. – № 5. – С. 25-38.

3. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2017/01/main/MSFO\\_IAS\\_16.pdf](https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2017/01/main/MSFO_IAS_16.pdf) (дата обращения: 3.12.2025).

4. Основные средства: учет по МСФО и РСБУ. Различия и практические рекомендации / Под ред. А.В. Петрова. – М.: Альпина Паблишерз, 2022. – 245 с.

5. Переоценка и переклассификация основных средств при переходе на МСФО / Авторский коллектив // Журнал МСФО. – 2023. – № 3. – С. 45-62.

6. Слободняк, И.А. Влияние результатов переоценки основных средств на величину финансовых коэффициентов / И.А. Слободняк, Д.А. Алексеев // Baikal Research Journal. – 2017. – № 1. – С. 115-132.

7. Управленческий анализ рентабельности собственного и инвестированного капитала / Под ред. В.И. Петрова. – СПб.: Питер, 2020. – 328 с.

8. Хахонова, Н.Н. Переоценка основных средств в свете МСФО: методология и практика / Н.Н. Хахонова // Вестник Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Серия 7: Философия. – 2023. – № 4. – С. 118-135.

9. Fair Value Measurement in the Context of Property, Plant and Equipment: IFRS 13 and IAS 16 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.ifrs.org> (дата обращения: 3.12.2025).

10. Understanding IFRS 16 Property, Plant and Equipment: Impact of Accounting Models on Financial Ratios [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.accaglobal.com> (дата обращения: 3.12.2025).